

Sygn. akt III AUz 90/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSA Zofia Rybicka - Szkibiel (spr.)</b>
Sędziowie:	<b>SSA Urszula Iwanowska</b> <b>SSA Barbara Białecka</b>

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy **H. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**

**o doliczenie stażu pracy**

na skutek zażalenia ubezpieczonej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 20 lutego 2012 r. sygn. akt VII U 514/11

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSA U. Iwanowska SSA Z. Rybicka - Szkibiel SSA B. Białecka

**Sygn. akt III AUa 90/12**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odmówił H. M. sporządzenia i doręczenia uzasadnienie wyroku. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.k. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. W niniejszej sprawie wyrok został ogłoszony w dniu 16 lutego 2012 r., zaś odwołująca żądanie o sporządzenie uzasadnienia złożyła w dniu 15 lutego 2012 r., (data nadania przesyłki na pocztę), a więc przed ogłoszeniem sentencji wyroku, w związku z czym wniosek ten należało uznać za nieskuteczny. W tym stanie rzeczy uznając żądanie za przedwczesne, sąd I instancji na podstawie art. 328 § 1 kpc odmówił ubezpieczonej sporządzenia uzasadnienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła ubezpieczona, w którym wskazała, iż sąd nie uwzględnił tego, że pismo o przesłanie jej uzasadnienia wyroku, wpłynęło do sądu w dniu 16 lutego 2012 r. Dalej ubezpieczona podała, że nie

jest obeznana w prawie i nie wiedziała, iż wniosek o uzasadnienie powinien być złożony dopiero na drugi dzień po rozprawie. Pozbawienie jej uzasadnienia, powoduje, iż nieznane są jej powody oddalenia przez sąd, złożonego przez nią odwołania. Na koniec wskazała, iż niezrozumiałym jest dla niej także to, dlaczego sąd wydając rozstrzygnięcie oparł się na dokumentach jej męża, co wynika z protokołu rozprawy. Tak podnosząc, ubezpieczona wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i ponowne rozpatrzenie jej prośby o uzasadnienie wyroku z dnia 16 lutego 2012 r.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonej okazało się bezzasadne.

Zgodnie z treści art. 369 § 1 k.p.c., apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Kwestię doręczenia stronie wyroku z uzasadnieniem reguluje art. 328 § 1 k.p.c. Przepis ten wyraźnie stanowi, że żądanie doręczenia wyroku z uzasadnieniem może być przez stronę złożone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, co oznacza, że nie można takiego wniosku skutecznie złożyć przed ogłoszeniem sentencji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego kwestię tę rozstrzygnięto jednoznacznie (por. orzeczenie SN z dnia 15 września 2000 r., I PKN 406/00, OSNAPiUS 2002 r., nr 8, poz. 190). Jednocześnie o złożeniu wniosku decyduje data jego wpływu do sądu lub nadania w urzędzie pocztowym (zob. uchwałę SN z dnia 30 czerwca 1989 r., III CZP 67/89, OSP 1990, z. 9, poz. 69).

Jak wynika z akt wniosek ubezpieczonej wpłynął do Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 16 lutego 2012 r., ale został nadany w urzędzie pocztowym w dniu 15 lutego 2012 r., a więc faktycznie został zgłoszony przed ogłoszeniem wyroku.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, zbieżnej z oceną Sądu Okręgowego, ubezpieczona złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku przed jego ogłoszeniem, zatem nie mógł on wywołać skutku procesowego w postaci uwzględnienia jej żądania w postaci sporządzenia uzasadnienia.

Uwzględniając powyższe, Sąd Apelacyjny uznając, iż podnoszone w zażaleniu okoliczności nie mogą wpłynąć na uchylenie lub zmianę zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie ubezpieczonego oddalił.

SSA U. Iwanowska SSA Z. Rybicka - Szkibiel SSA B. Białecka