

Sygn. akt III AUz 46/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSA Zofia Rybicka - Szkibiel (spr.)</b>
Sędziowie:	<b>SSA Urszula Iwanowska</b> <b>SSA Eugeniusz Skotarczak</b>

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy **T. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**

**o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy**

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 16 marca 2012 r. sygn. akt VII U 358/11

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

**Sygn. akt III AUz 46/12**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 marca 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił wniosek ubezpieczonego o pisemne uzasadnienie wyroku.

Sąd Okręgowy wskazał, że w dniu 2 lutego 2012 r. w sprawie pod sygnaturą akt VIIU 358/11 z odwołania T. M. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S. ogłoszono wyrok oddalający odwołanie ubezpieczonego od decyzji organu rentowego. W dniu 8 marca 2012 r. ubezpieczony nadał na pocztę wniosek o przesłanie orzeczenia Sądu Okręgowego z uzasadnieniem. Wskazując na treść art. 328 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy zważył, że termin do zgłoszenia żądania uzasadnienia minął dla ubezpieczonego w dniu 9 lutego 2012 r., więc wniosek z dnia 8 marca 2012 r. jako spóźniony uległ odrzuceniu.

Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego złożył ubezpieczony podnosząc, że rozstrzygnięcie jest dla niego krzywdzące i nie odpowiada stanowi faktycznemu. Wskazał, że jest osobą niezdolną do pracy i w związku z tym domaga się prowadzenia postępowania w dalszym ciągu oraz skierowania na szczegółowe badania lekarskie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie nie jest zasadne.

Przede wszystkim zaznaczyć trzeba, że postępowanie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie ograniczone jest wyłącznie do weryfikacji rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu w sprawie pod sygnaturą akt VII U 358/11. Do zakresu właściwości Sądu odwoławczego w ramach niniejszego postępowania zażaleniowego nie należała natomiast w żadnym razie merytoryczna ocena wyroku w sprawie o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wszelkie zarzuty podniesione w niniejszym zażaleniu, odnoszące się do prawidłowości takiego właśnie orzeczenia Sądu, nie mogły odnieść jakiegokolwiek skutku.

Co do rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego z dnia 16 marca 2012 r., Sąd Apelacyjny podnosi, że zgodnie z brzmieniem art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym.

Wyrok, którego uzasadnienia domagał się ubezpieczony T. M. wydany został w dniu 2 lutego 2012 r., po zamknięciu rozprawy, o której terminie ubezpieczony został zawiadomiony prawidłowo (choć nie stawił się). Prawidłowo więc obliczył Sąd I instancji, że termin na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia powyższego wyroku upłynął ubezpieczonemu w dniu 9 lutego 2012 r. Akta sprawy dowodzą nadto, że ubezpieczony w dniu 5 marca 2012 r. uzyskał telefoniczną informację o treści wyroku oraz sposobie i terminie jego zaskarżenia, jak też możliwości domagania się przywrócenia ewentualnie uchybionego terminu (k. 66). Niekwestionowane jest wreszcie, że T. M. wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku złożył w dniu 8 marca 2012 r. (przez nadanie go w placówce pocztowej), a zatem po upływie przeszło miesiąca od ogłoszenia wyroku, a nie jak stanowi przepis w terminie tygodnia od ogłoszenia. Wobec tego nie może być wątpliwości, że wniosek ubezpieczonego, jako złożony po terminie (spóźniony), należało odrzucić na mocy art. 328 § 1 k.p.c., co też słusznie uczynił Sąd I instancji.

Zważywszy na przywołane okoliczności i podstawy prawne, Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak