

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Anna Polak

Sędziowie SA: Urszula Iwanowska

Jolanta Hawryszko,

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2016 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

przy udziale S. O., M. P.-M., E. P. (1), E. P. (2) i T. P.

o objęcie ubezpieczeniami społecznymi

na skutek apelacji płatnika od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt VII U 2764/14,

postanawia: umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 7 lipca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że:

- M. M. (decyzja nr (...)),
- E. P. (1) (decyzja nr (...)),
- E. P. (2) (decyzja nr (...)),
- T. P. (decyzja nr (...)) oraz
- S. O. (decyzja nr (...))

jako osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia u płatnika składek Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach wskazanych w decyzjach.

W uzasadnieniach powyższych decyzji organ rentowy podniósł, że umowy łączące płatnika z ubezpieczonymi nazwane umowami o dzieło, w rzeczywistości spełniały przesłanki umów zlecenia. Czynności wykonywane przez ubezpieczonych polegające na pracach takiego rodzaju jak: wykonanie podcięcia krzewów, koszenie trawy i usunięcie nieczystości z torowisk kolejowych bądź z terenów przyległych do dworca, konserwowanie podłóg, wypranie i wyczyszczenie obić tapicerskich i dywaników wagonowych, malowanie szafek, były realizowane w ramach starannego działania i nie przynosiły konkretnego, indywidualnego rezultatu.

Z powyższymi decyzjami nie zgodził się płatnik Zakłady (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wnosząc o ich zmianę w całości i orzeczenie, że zainteresowani jako osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach. Płatnik uzasadniając obszernie swe stanowisko zwrócił uwagę na różnice pomiędzy umowami o świadczenie usług i o dzieło, wskazując w konkluzji odwołań, że czynności wykonywane przez zainteresowanych przynosiły konkretny materialny rezultat, podlegający ocenie i ewentualnej i odpowiedzialności za wady. Osoby, z którymi zawierane były umowy, dobierane były przez płatnika starannie, musiały bowiem spełniać określone kryteria i posiadać wymagane kwalifikacje.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podtrzymując przy tym dotychczasową argumentację.

Wyrokiem z dnia 7 października 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołania (punkt I) oraz zasądził od Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II). Sąd Okręgowy ustalił, że organ rentowy w niniejszej sprawie prawidłowo ocenił umowy łączące ubezpieczonych i płatnika jako umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu i na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j. t. Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz art. 353⁽¹⁾ k.c., art. 627 i 750 k.c., a także mając na uwadze szeroko omówioną na podstawie doktryny i orzecznictwa instytucję umowy o dzieło i umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu i zasadę rozkładu ciężaru dowodowego w sprawie (art. 6 k.c.) orzekł o oddaleniu odwołań.

Z powyższym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie co do pkt. I w części dotyczącej oddalenia odwołań od decyzji nr (...) oraz w pkt. II w części dotyczącej zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w zakresie odwołań od decyzji nr (...), nie zgodził się płatnik, który działając przez pełnomocnika, w wywiezionej apelacji zarzucił mu naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.: art. 6 k.c., art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 627 k.c., art. 65 § 2 w związku z art. 353¹ k.c., art. 750 k.c. oraz naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c.

Z uwagi na powyższe apelujący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez stwierdzenie, że E. P. (2), E. P. (1) i S. O. nie podlegają u płatnika składek obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach ich dotyczących, jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek;

ewentualnie

- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji;

- zasądzenie zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm prawem przepisanych.

Następie pismem z dnia 5 maja 2016 r. płatnik składek działając przez pełnomocnika cofnął złożoną apelację.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Przy czym, cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr. 2000/10/37). W takim przypadku Sąd obowiązany jest umorzyć postępowanie (art. 355 § 1 k.p.c.). Jednakże w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych powyższa czynność z uwagi na treść art. 469 k.p.c., który stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego, podlega kontroli Sądu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego brak jest przesłanek do uznania, że cofnięcie apelacji przez płatnika narusza słuszny interes ubezpieczonych w tej sprawie (art. 469 k.p.c.), którzy zostali objęci ubezpieczeniami społecznymi z tytułu pracy świadczonej na rzecz płatnika.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny uznał, że cofnięcie apelacji nie narusza prawa, w tym słusznego interesu ubezpieczonych i dlatego na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko