

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 41/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2021 roku wydany w sprawie III Ko 670/20.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1	<p>Obraza przepisu prawa materialnego polegająca na przyjęciu, iż roszczenie o odszkodowanie nie jest roszczeniem stricte osobistym tylko ma charakter majątkowy i podlega dalszemu dziedziczeniu na zasadach ogólnych, a roszczenie o zadośćuczynienie jako roszczenie stricte osobiste po przejściu na następców prawnych określonych w art.8.1 Ustawy lutowej nie podlega dalszemu spadkobranii (pkt.1 apelacji pełnomocnika wnioskodawczyń).</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Przedstawiając podstawy uznania wskazanego zarzutu na niezasadny należy w pierwszej kolejności wyraźnie wskazać, iż w zakresie określonym w omawianym zarzucie w całości Sąd odwoławczy aprobuje stanowisko Sądu Okręgowego, dotyczące wykładni art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego zaprezentowane w uzasadnieniu kwestionowanego orzeczenia (k-212v-214v).</p>	

Stanowisko to jest prawidłowe, zgodne z dominującymi w tym zakresie poglądami doktryny i praktyki. Zajmując prezentowane stanowisko uwadze Sądu Apelacyjnego nie umknęło to, że przedstawiana przez Sąd I Instancji wykładania art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego dotycząca tak odszkodowania jak i zadośćuczynienia jest wykładnią przedstawioną w sposób syntetyczny, co nie zmienia tego, że takie przedstawienie rozumienia prawa materialnego jest w całości jasne, zrozumiałe i zbędnym byłoby



na potrzeby  
tego jak i  
każdego innego  
postępowania  
podawanie  
szerszej  
wykładani  
wskazanego  
przepisu skoro  
ta podana jest  
wystarczająca  
dla powzięcia  
oceny, co do tego  
czy rozumienie  
prawa  
materialnego  
przyjęte za  
podstawę  
orzeczenia było  
czy też nie  
prawidłowe. W  
tej sytuacji Sąd  
II Instancji  
stanowisko to  
czyni własnym,  
co sprawia, że  
nie jest  
koniecznym jego  
powtarzanie. Dla  
pełnego  
wykazania  
niezasadności  
zarzutu  
podniesionego  
przez  
pełnomocnika  
wnioskodawczyń  
wystarczającym  
będzie  
odwołanie się do  
stanowiska Sądu  
Najwyższego  
wyrażonego w  
postanowieniu z  
dnia 14 września  
2022 roku, w  
którym przyjął,  
że „Przepis art.  
8 ust. 1 ustawy  
z dnia 23 lutego

1991 r. o uznaniu  
za nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego (t.j.  
Dz.U. z 2021  
r. poz. 1693)  
w autonomiczny  
sposób reguluje  
wyłącznie  
przejście  
uprawnień w  
postaci  
odszkodowania  
za poniesioną  
szkodę i  
zadośćuczynienia  
za doznaną  
krzywdę w razie  
śmierci osoby  
represjonowanej  
na jej małżonka,  
dzieci i  
rodziców, w  
związku z czym  
uprawnienia te  
nie należą do  
spadku po  
osobie  
represjonowanej.  
Natomiast  
roszczenie o  
odszkodowanie  
za poniesioną  
szkodę, które  
wraz z  
roszczeniem o  
zadośćuczynienie  
za doznaną  
krzywdę  
przeszło, w myśl  
art.8 ust.1 zdanie  
drugie tej  
ustawy, na

następców osoby represjonowanej, należy do spadku po tych następcach (art.922§1 KC), zaś roszczenie o zadośćuczynienie tylko wtedy, gdy zostały spełnione warunki określone w art.445§3 KC”.

Odwołujący się pełnomocnik wnioskodawczyń motywując swój zarzut w swej istocie nie podniósł niczego, co byłoby niezgodne z tym, co przedstawiono powyżej, a, w ocenie Sądu II Instancji, istnieją podstawy do uznania, że apelant uzasadniając swój pogląd przedstawił argumenty przekonujące o prawidłowości postąpienia Sądu orzekającego. Jak bowiem można inaczej zrozumieć odwołanie się do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego

(k-226), z  
którego przecież  
wynika  
dokładnie to,  
co przyjął Sąd  
Okręgowy jak  
również to, co  
wynika z  
przytoczonego  
uprzednio  
stanowiska Sądu  
Najwyższego.

Reasumując, w  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
Sąd I Instancji  
w określonym  
w omawianym  
zarzucie zakresie  
dokonał  
prawidłowej  
wykładni art.8.1  
Ustawy z dnia  
23 lutego 1991  
roku o uznaniu  
za nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego, a  
tym samym  
w sprawie nie  
doszło do  
naruszenia  
przepisu prawa  
materialnego w  
sposobie  
określonym w  
zarzucie  
podniesionym  
przez  
pełnomocnika  
wnioskodawczyń

w punkcie 1 jego apelacji.			
Wniosek			
Zmiana skarżonego orzeczenia poprzez podwyższenie przyznanych wnioskodawczyń kwot z tytułu odszkodowania i zadośćuczynienia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Uznanie zarzutu podniesionego w punkcie 1 apelacji pełnomocnika wnioskodawczyń za niezasadny z przyczyn podanych powyżej.			
Lp.	Zarzut		
2	Nieprawidłowe określenie kręgu osób uprawnionych do domagania się zasądzenia na ich rzecz odszkodowania za poniesioną szkodę i	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>zadośćuczynienia za doznane krzywdy na podstawie art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (zarzut 2 i 3 apelacji pełnomocnika wnioskodawczyń).</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przedstawiając stanowisko Sądu odwoławczego dotyczące przyczyn uznania zarzutów podniesionych przez pełnomocnika wnioskodawczyń określonych w punkcie 2 i 3 jego apelacji za niezasadne należy wpierw podać, iż słusznym stało</p>			

się łączne do  
zarzutów tych  
odniesienie się.  
Tak postępując  
Sąd II Instancji  
uwzględnił  
przede  
wszystkim to,  
że w istocie  
rzeczy podstawa  
omawianych  
zarzutów jest  
jednak, jest  
nią, zdaniem  
apelanta,  
niewłaściwe  
ustalenie kręgu  
osób  
uprawnionych w  
przedmiotowym  
postępowaniu  
do otrzymania  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia,  
które to  
ustalenie  
przyczynę swą  
mieć miało w  
naruszeniu  
jednego  
przepisu prawa  
materialnego, to  
jest art.8.1  
Ustawy z dnia  
23 lutego 1991  
roku o uznaniu  
za nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego.  
Łącznie  
odnosząc się  
do wskazanych  
zarzutów Sąd

Apelacyjny wziął także pod uwagę to, że odwołujący się pełnomocnik wnioskodawczyń nieprawidłowości rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania i zadośćuczynienia dopatrywał się, za wyjątkiem części zadośćuczynienia związanego z orzeczonymi wobec uprawnionego środkami karnymi, nie w niewłaściwym ustaleniu ich wysokości lecz w niewłaściwym ustaleniu kręgu osób uprawnionych do ich otrzymania, czego w sposób niewątpliwy dowodzi uzasadnienie rozpoznawanego w niniejszym postępowaniu środka odwoławczego (k-228-229, k-231-232).

W ocenie Sądu II Instancji z racji treści omawianych zarzutów, a w



szczegółności z racji sposobu ich uzasadnienia koniecznym jest podanie, iż w całości należało zgodzić się z tym stanowiskiem apelanta, które sprowadza się do stwierdzenia, iż do ustalania kręgu osób uprawnionych do otrzymania odszkodowania i zadośćuczynienia nie mają zastosowania przepisy, ogólnie w tym miejscu rzecz określając, dotyczące dziedziczenia i spadkobrania albowiem krąg tych osób jest autonomicznie regulowany przepisem art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Takie stanowisko Sądu II Instancji nie oznacza, że omawiane zarzuty są zasadne. Przede

wszystkim  
zauważyć należy,  
iż godząc się  
ze stanowiskiem  
apelanta  
dotyczącym  
określonej  
powyżej  
wykładni art.8.1  
Ustawy z dnia  
23 lutego 1991  
roku o uznaniu  
za nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego nie  
sposób jest nie  
zauważyć, że  
odwołujący się  
pełnomocnik  
wnioskodawczyń  
prawidłowo  
rozumiany  
przepis prawa  
materialnego  
(art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego)  
niewłaściwie  
odnosi do  
realiów sprawy  
przedmiotowej.

Sąd I Instancji,  
co niewątpliwe  
wynika z jego  
stanowiska  
przedstawionego  
w uzasadnieniu  
kwestionowanego  
orzeczenia,  
ustalając krąg  
osób  
uprawnionych  
stosował  
wyłącznie treść  
art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego w  
przedstawionym  
uprzednio  
rozumieniu, a  
więc z  
uwzględnieniem  
tego, że jest  
to odrębna i  
autonomiczna  
regulacja będąca  
podstawą  
ustalania kręgu  
osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
w razie śmierci  
osoby  
uprawnionej. W  
żadnym zakresie  
do wskazanego  
postąpienia Sąd

Okręgowy nie stosował przepisów dotyczących dziedziczenia i spadkobrania. Przepisy te, co oczywiste w zakresie w jakim mają one zastosowanie w sprawach rozpoznawanych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, zostały przez Sąd orzekający uwzględnione wyłącznie wówczas gdy zachodziła ku temu konieczność, a więc w sytuacji gdy ustalone na podstawie art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz

niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego osoby  
uprawnione nie  
mogły  
uczestniczyć w  
podziale  
ustalonych kwot  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia.  
Tego, jak się  
wydaje, nie  
dostrzega  
apelant, który  
Sądowi I  
Instancji  
przypisuje  
postąpienie,  
które w  
rzeczywistości  
nie wystąpiło.  
Wyraźnie  
wskazać należy,  
iż Sąd Okręgowy  
ustalając krąg  
osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
po  
uprawnionym  
W. W. nie  
stosował  
przepisów  
dotyczących  
dziedziczenia i  
spadkobrania, a  
stosował  
wyłącznie treść  
art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność

na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego.

Nie może budzić  
wątpliwości to,  
że czym innym  
jest ustalenie  
kręgu osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
po zmarłym  
uprawnionym, a  
czym innym jest  
dokonywanie w  
takiej sytuacji  
podziału dla  
osób  
uprawnionych  
ustalonych kwot  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia.  
Odwołujący się  
pełnomocnik  
wnioskodawczyń  
w tym zakresie  
przedstawił  
argumentację,  
której w żadnym  
zakresie nie  
można nazwać  
nieracjonalną  
bądź też nie  
znajdującą  
potwierdzenia w  
praktyce  
orzeczniczej, a to  
wykazał apelant  
przywołując  
orzeczenia  
stanowisko jego  
potwierdzające.  
Przyznając  
wskazany przez  
pełnomocnika  
wnioskodawczyń  
stan rzeczy

wskazać należy,  
iż Sąd  
Apelacyjny z nim  
nie zgadza się.  
Przed  
wszystkim  
zwrócić trzeba  
uwagę na to, że  
wbrew  
stanowisku  
apelanta w  
realiach  
przedmiotowej  
sprawy słusznie  
uznano, iż po  
ustaleniu kręgu  
osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
odszkodowania  
należało ustalić  
krąg osób  
uprawnionych  
do jego  
otrzymania z  
uwzględnieniem  
tego, że  
odszkodowanie  
jako prawo  
majątkowe  
podlega  
dalszemu  
dziedziczeniu, co  
oczywiste po  
przejściu tego  
prawa na osoby  
uprawnione z  
godnie z treścią  
art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego

bytu Państwa  
Polskiego. Takie  
stanowisko  
zostało zajęte  
przez Sąd  
orzekający,  
zostało ono  
poprawnie  
umotywowane i  
w tej sytuacji  
Sąd II Instancji  
do tej motywacji  
odwołuje się  
czyniąc ją  
własną, co  
sprawia, że  
zbędnym staje  
się jej  
powtarzanie  
(k-213-213v). W  
tym zakresie, już  
w tym miejscu  
zaznaczyć  
należy, co  
stwierdzone  
zostało w trakcie  
instancyjnej  
kontroli sprawy,  
iż Sąd Okręgowy  
w swym  
postąpieniu nie  
był  
konsekwentny.  
O ile bowiem  
prawidłowo  
ustalił krąg osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
odszkodowania  
(k-213) o tyle  
dzieląc ustaloną  
kwotę postąpił  
wbrew swemu  
ustaleniu  
(k-213v –  
ustalone zostało,  
że roszczenie  
odszkodowawcze  
przeszło na  
małżonkę i 7



dzieci, a więc 8 osób, a ustaloną kwotę odszkodowania podzielono na 7 części). W tym zakresie nie jest koniecznym czynienie dalszych ocen i rozważań ponieważ byłyby one bezprzedmiotowe albowiem w sprawie nie wniesiono apelacji na niekorzyść wnioskodawczyń, a więc nie można było z urzędu dokonywać korekty skarżonego orzeczenia w kierunku nie wynikającym z rozpoznawanego środka odwoławczego.

Sąd II Instancji akceptuje to stanowisko Sądu orzekającego wraz z jego uzasadnieniem, które sprowadza się do stwierdzenia, że zadośćuczynienie jest roszczeniem osobistym, roszczeniem ściśle związanym z osobą represjonowaną, a jako takie

nie podlega  
ona dalszemu  
dziedziczeniu po  
przejściu tego  
roszczenia na  
osoby określone  
w art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego.  
Akceptację Sądu  
odwoławczego  
zyskuje także  
przyjęty przez  
Sąd Okręgowy  
sposób ustalenia  
kręgu osób  
uprawnionych  
do otrzymania  
zadośćuczynienia.  
Takie  
postąpienie  
Sądu I Instancji  
jest  
postąpieniem  
czyniącym  
zadość treści  
art.8.1 Ustawy  
z dnia 23  
lutego 1991 roku  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa

Polskiego jak również postąpienie takie zgodne jest z dominującymi poglądami doktryny i orzecznictwem sądów.

Wskazując na podstawy uznania omawianych zarzutów za niezasadne nie sposób jest nie wskazać, iż zasadniczą przyczyną, dla której zarzuty te oceniono w przyjęty sposób było to, że Sąd odwoławczy w pełni identyfikuje się z Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izby Karnej z dnia 27 stycznia 1993 roku, w której przyjęto, iż „W razie śmierci osoby represjonowanej, uprawnionej do żądania odszkodowania za poniesioną szkodę oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę i przejścia tego uprawnienia - na podstawie art. 8 ust. 1 zdanie

drugie ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U. Nr 34 poz. 149) - na małżonka, dzieci i rodziców, zasądzeniu na rzecz wnioskodawcy lub wnioskodawców, którzy wystąpili z żądaniem, podlega taka część świadczenia przysługującego represjonowanemu, jaka wynika z podziału całej kwoty świadczenia przez liczbę osób uprawnionych.”. Powyższe łączyć należy z tym, że sąd rozpoznający sprawę nie jest zobowiązany ani do poszukiwania osób uprawnionych w rozumieniu w art.8.1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne

<p>orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego do otrzymania odszkodowania i zadośćuczynienia w razie śmierci uprawnionego ani do podejmowania czynności skutkujących wstąpieniem takich osób do postępowania jednakże jeśli takie osoby zostały w sprawie ustalone lub też ujawnione to faktów takich ignorować nie można.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana skarżonego orzeczenia poprzez podwyższenie kwoty odszkodowania i zadośćuczynienia przyznanych wnioskodawczyńiom.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

częściowo zasadny albo niezasadny.			
Uznanie zarzutów określonych w punkcie 2 i 3 apelacji pełnomocnika wnioskodawczyń za niezasadne z przyczyn podanych powyżej.			
Lp.	Zarzut		
3	Obraza przepisów prawa materialnego polegająca na uznaniu, że pozbawienia W. W. praw publicznych i obywatelskich praw honorowych nie stanowi krzywdy (punkt 4 apelacji pełnomocnika wnioskodawczyń).	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Pełnomocnik wnioskodawczyń nie zgadzając się ze stanowiskiem Sądu			

orzekającego  
podał  
argumenty,  
które,  
prawidłowo  
odczytując  
intencje  
apelanta,  
sprowadzają się  
między innymi  
do uznania, że  
W. W. z racji  
pozbawienia go  
praw  
wyborczych i  
praw  
honorowych  
pozbawiony  
został  
możliwości  
wpływania,  
ogólnie rzecz  
w tym miejscu  
określając, na  
sposób  
funkcjonowania  
Państwa  
rządzonego  
totalitarnie, co  
wiązało się dla  
niego ze  
szczególnym  
udręczeniem, a  
to w  
konsekwencji  
winno mieć  
wpływ na  
wysokość  
ustalonego  
zadośćuczynienia.  
Z taką  
argumentacją  
nie sposób było  
zgodzić się. Poza  
tym, co wskazał  
Sąd I Instancji,  
co Sąd  
odwoławczy w  
całości akceptuje  
(k-214)

<p>zauważyć należy, iż stanowisko odwołującego się pełnomocnika wnioskodawczyń nie zostało poparte żadnym dowodami, a przy tym nie sposób jest nie zauważyć, iż w realiach przedmiotowej sprawy nie adekwatną wydaje się być argumentacji dotycząca działalności S. M..</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana skarżonego orzeczenia poprzez podwyższenie kwoty zadośćuczynienia przyznanego wnioskodawczyniom.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Uznanie, z powodów podanych powyżej, zarzutu podniesionego przez pełnomocnika</p>		



wnioskodawczyń w punkcie 4 rozpoznawanej apelacji za niezasadny.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2021 roku wydany w sprawie III Ko 670/20</b>		

<p>Zwiężle o powodach w utrzymania w mocy</p>		
<p>Zaskarżone orzeczenie zostało utrzymane w mocy z racji nieuwzględnienia podniesionych przez pełnomocnika wnioskodawców zarzutów określonych w apelacji, co nastąpiło z przyczyn określonych w punkcie 3.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna,</b></p>		

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		

<p><b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p><b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Punkt II i III</p>	<p>O kosztach postępowania w sprawie oraz o wynagrodzeniu pełnomocnika wnioskodawców orzeczono na podstawie art.13 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego oraz na podstawie</p>	

	§11.6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSA Przemysław Żmuda SSA Maciej Żelazowski SSA Stanisław Kucharczyk		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawców I. M. i K. K..	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2021 roku wydany w sprawie III Ko 670/20	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana