

Sygn. akt **II AKa 65/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Maciej Żelazowski                                |
| Sędziowie:      | SA Andrzej Olszewski<br>SA Andrzej Wiśniewski (spr.) |
| Protokolant:    | st. sekr. sądowy Karolina Pajewska                   |

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej Gabrieli Stefaniak

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. sprawy

**P. M.**

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 8 stycznia 2016 r., sygn. akt III K 172/15

I. uchyla zaskarżony wyrok w zakresie pkt. 1, 2 i 3 oraz pkt. 6 tiret pierwszy, drugi i trzeci i w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowanie umarza;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. L. kwotę 147,60 (stu czterdziestu siedmiu 60/100) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od zapłaty wydatków za postępowanie odwoławcze.

Andrzej Wiśniewski Maciej Żelazowski Andrzej Olszewski

## UZASADNIENIE

**Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał w dniu 8 stycznia 2016r. wyrok łączny w sprawie P. M. skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 10.11.1998r w sprawie II K 908/ 98 za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w dniu 31.05.1998r, którym orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 08.06.2000r.

II. Sądu Rejonowego w Żarach z dnia 03.02.1999r w sprawie II K 45/99, za czyn z art. 264 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w dniu 18.09.1998r, którym orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 28.06.2001r.

III. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 27.05.1999r w sprawie II K 498/99 za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 12.01.1999r do 01.02.1999r, którym orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 27.07.2000r.

IV. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 23.12.1999r w sprawie II K 1656/ 99, za:

1) czyn z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1999r o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 14.07.1999r, którym orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

2) czyn z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1999r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 01.07.1999r do 14.07.1999r, którym orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności,

i wymierzając karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 13.12.2001r.

II. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 18.02.2000r w sprawie II K 1744/ 99, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 30.11.1999r, za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 13.12.2001r.

III. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 23.02.2000r w sprawie II K 1659/99, za ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., wyczerpujący znamion ustawowe art. 279 § 1 k.k., popełniony w okresie od 16.01.1999r do 23.01.1999r, za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 13.12.2001r oraz grzywnę 60 stawek dziennych po 10 złotych.

Kary orzeczone wyrokami w sprawach II K 1656/ 99, II K 1744/99 oraz II K 1659/99 objęto następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 26.02.2004r w sprawie II K 1672/03, którym wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

IV. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 11.12.2000r w sprawie II K 1325/00, za:

1) czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 19.05.2000r, za który wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2) z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 19.05.2000r, za który wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

i wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

V. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 18.07.2001r w sprawie II K 1533/00, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od marca do maja 2000r, za który wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności.

Kary orzeczone wyrokami w sprawach II K 1325/00 oraz II K 1533/00 objęto następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 26.02.2004r w sprawie II K 1671/03, którym wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

VI. zaocznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 21.02.2007r w sprawie VII K 308/ 06, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 24.03.2006r, za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zielonej Górze z dnia 26.09.2008r.

VII. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 08.02.2008r w sprawie VII K 1519/07, za czyn z art. 190 § 1 k.k., popełniony w dniu 07.10.2007r, za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zielonej Górze z dnia 19.12.2008r.

VIII. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 05.06.2008r w sprawie II K 291/ 08, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 02.01.2008r, za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

IX. zaocznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze dnia 01.04.2008r w sprawie VII K 201/08, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 26.09.2007r, za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 40 stawek dziennych po 10 złotych.

Kary orzeczone wyrokami w sprawach VII K 1519/07, II K 291/08 oraz VII K 201/ 08 objęto następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 25.11.2009r w sprawie II K 482/ 09, którym wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

X. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 14.08.2008r w sprawie VII K 959/08, za czyn z art. 178a § 2 k.k., popełniony w dniu 04.05.2008r, za który wymierzono karę grzywny 50 stawek dziennych po 20 złotych.

XI. Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 26.09.2011r w sprawie II K 404/11, za ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., wyczerpujący znamiona ustawowe art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w nocy 12/13.05.2011r, za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności..

XII. zaocznym Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 28.09.2011r w sprawie II K 403/11, za ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., wyczerpujący znamiona ustawowe art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 16.05.2011r, za który wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Kary orzeczone wyrokami w sprawach II K 404/11 oraz II K 403/11 objęto następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 21.05.2012r w sprawie II K 695/11, którym wymierzono karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności

XIII. Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 30.09.2011r w sprawie II K 405/11, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 17.05.2011r, za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

XIV. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 01.03.2012r w sprawie VII K 838/11, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 14.06.2011r, za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Kary orzeczone wyrokami w sprawach II K 404/11, II K 403/ 11, II K 405/ 11 oraz VII K 838/ 11 objęto następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 23.11.2012r w sprawie VII K 1141/12, którym wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

XV. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 05.09.2013r w sprawie III K 295/12, za:

1) czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 18.11.2011r, za który wymierzono karę 4 lat pozbawienia wolności,

2) czyn z art. 156 § 3 k.k., popełniony w dniu 18.11.2011r, za który wymierzono karę 9 lat pozbawienia wolności,

3) czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 15.06.2011r, za który wymierzono karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

i wymierzając karę łączną 11 lat pozbawienia wolności.

**Sąd Okręgowy w Szczecinie przywołanym wyrokiem:**

1. Na podstawie art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. M. za czyny opisane w punktach I i II części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności,

2. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. M. za czyny i ciągi przestępstw opisane w punktach III i VI części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. M. za czyny opisane w punktach IV i V części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

4. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. M. za czyny i ciągi przestępstw opisane w punktach XIV, XV, XVI, XVII i XVIII podpunkt 3 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. M. za czyny opisane w punktach XVIII podpunktach 1 i 2 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

6. Na podstawie 577 k.p.k. zaliczył na poczet:

- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 części rozstrzygającej wyroku okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawach, tj. od dnia 04.08.2000r do dnia 04.12.2000r oraz od dnia 21.09.2001r do dnia 21.02.2002r, uznając karę za wykonaną w całości;

- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 2 części rozstrzygającej wyroku okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawach, tj. w dniu 24.01.1999r, od dnia 04.12.1999r do dnia 23.02.2000r, od dnia 04.12.2000r do 04.06.2001r oraz od dnia 12.05.2004r do dnia 20.02.2005r, uznając karę za wykonaną w całości;

- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 3 części rozstrzygającej wyroku okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawach, tj. od dnia 12.06.2002r do dnia 12.12.2003r, uznając karę za wykonaną w całości;

- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 4 części rozstrzygającej wyroku okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawach, tj. od dnia 16.05.2011r do dnia 17.05.2011r oraz od dnia 12.05.2012r do dnia 11.07.2013r;

- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 5 części rozstrzygającej wyroku okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawach, tj. od dnia 19.11.2011r do dnia 22.11.2011r oraz od dnia 27.07.2013r.

7. Na podstawie art. 17 § 1 punkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w punktach VII i VIII oraz wyroki opisane w punktach X, XI, XII części wstępnej wyroku.

8. Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w punktach IX i XIII części wstępnej wyroku.

9. Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. przyznał adw. S. L. od Skarbu Państwa kwotę 147,60 (stu czterdziestu siedmiu i sześćdziesięciu setnych) złotych, w tym 23% VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu przez obrońcę z urzędu.

10. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Wyrok łączny zaskarżyli obrońca skazanego i prokurator.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczących orzeczenia o karach zawartego w punktach 1, 2 i 3, na niekorzyść skazanego i zarzucił wyrokowi:

Zaistnienie bezwzględnej przesłanki odwoławczej w postaci naruszenia powagi rzeczy osądzonej w zakresie wydania orzeczenia o karach łącznych w stosunku do kar orzeczonych w wyrokach wskazanych w punktach I, II, III, IV, V i VI części wstępnej wyroku, a zawartych w punktach 1, 2 i 3 części dyspozytywnej wyroku, w sytuacji, gdy co do tych samych skazań toczyły się uprzednio dwukrotnie postępowania o wydanie wyroku łącznego i dwukrotnie sądy prawomocnie rozstrzygnęły w zakresie tych skazań o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, a w odniesieniu do tych rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania nie zaszła potrzeba wydania nowego wyroku łącznego.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie wyroku w jego punktach 1, 2, 3 i 6 tiret pierwszy, drugi i trzeci części dyspozytywnej i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego co do skazań wyrokami wskazanymi w punktach od I do VI części wstępnej wyroku na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Obrońca skazanego zaskarżył wyrok w części obejmującej pkt 4 i 5 części dyspozytywnej wyroku i wniósł o:

- zmianę wyroku w jego zaskarżonej części poprzez uchylenie rozstrzygnięcia o karach łącznych zawartych w pkt 4 i 5 wyroku i ukształtowanie tych kar na nowo przy zastosowaniu metody pełnej absorpcji,

- zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego udzielonego skazanemu z urzędu albowiem koszty te nie zostały przez skazanego uiszczone w żadnym zakresie.

Obrońca zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj. art. 7 k.p.k. poprzez nieprawidłową ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wyrażające się w niezastosowaniu wobec skazanego metody pełnej absorpcji przy łączeniu kar objętych zaskarżeniem.

Niezależnie od podniesionego zarzutu, na podstawie art. 440 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w sposób postulowany przez skarżącego, albowiem utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora, w przeciwieństwie do apelacji obrońcy oskarżonego, okazała się zasadna.

W sprawie P. M. dwukrotnie doszło do prawomocnego umorzenia postępowania w sprawie o objęcie wyrokiem łącznym skazań wymienionych w punktach I-VI części wstępnej zaskarżonego wyroku, tj. wynikających z wyroków:

I. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 10.11.1998r w sprawie II K 908/ 98 za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w dniu 31.05.1998r, którym orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego w Żarach z dnia 03.02.1999r w sprawie II K 45/99, za czyn z art. 264 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w dniu 18.09.1998r, którym orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 27.05.1999r w sprawie II K 498/99 za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 12.01.1999r do 01.02.1999r, którym orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 23.12.1999r w sprawie II K 1656/ 99, za:

a. czyn z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1999r o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 14.07.1999r, którym orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b. czyn z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1999r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 01.07.1999r do 14.07.1999r, którym orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności,

i wymierzając karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 18.02.2000r w sprawie II K 1744/ 99, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 30.11.1999r, za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 23.02.2000r w sprawie II K 1659/99, za ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., wyczerpujący znamion ustawowe art. 279 § 1 k.k., popełniony w okresie od 16.01.1999r do 23.01.1999r, za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 60 stawek dziennych po 10 złotych.

Kwestię tę rozważał zarówno Sąd Rejonowy we Wschowie wydając wyrok łączny w sprawie II K 695/11, jak i Sąd Rejonowy w Zielonej Górze orzekający wyrokiem łącznym w sprawie VII K 1141/12. Oba te Sądy umorzyły postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazań wynikających z sześciu przywołanych powyżej wyroków jednostkowych. Umorzenie postępowania w tym zakresie jest już prawomocne. Późniejsze skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie w sprawie III K 295/12 nie stworzyło nowej sytuacji, ponieważ najwcześniejszy czyn objęty tym skazaniem został popełniony 15.06.2011r., a najpóźniejszy z przywołanych powyżej sześciu wyroków wydany został 23.02.2000r. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż zasadnie prokurator podniósł zarzut bezwzględnej przyczyny odwoławczej, której dopuścił się Sąd meriti przy wydawaniu zaskarżonego wyroku, bowiem orzekł w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazań, co do których już prawomocnie orzeczono.

Dlatego należało uchylić zaskarżony wyrok w zakresie punktu 1, 2 i 3 części dyspozytywnej oraz związanych z nimi zaliczeniami na poczet kar łącznych orzeczeniami zawartymi w punkcie 6 tiret pierwsze, drugie i trzecie i postępowanie w tym zakresie umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Jedyną wątpliwość Sądu odwoławczego budzi kierunek tego uchylecia, który prokurator określił jako rozstrzygnięcie na niekorzyść skazanego.

Tymczasem za poszczególne czyny orzeczono w wyrokach jednostkowych:

- 1) w wyroku wskazanym w punkcie I części wstępnej – karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 2) w wyroku wskazanym w punkcie II części wstępnej – karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 3) w wyroku wskazanym w punkcie III części wstępnej – karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 4) w wyroku wskazanym w punkcie IV części wstępnej – kary 4 miesięcy oraz roku pozbawienia wolności, co do których orzeczono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- 5) w wyroku wskazanym w punkcie V części wstępnej – karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6) wreszcie, w wyroku wskazanym w punkcie VI części wstępnej – karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dodatkowo kary orzeczone w wyrokach wskazanych w punktach IV-VI objęto karą łączną 2 lat pozbawienia wolności. Oznacza to, że przed wydaniem niniejszego wyroku łącznego będącego przedmiotem oceny Sądu ad quem, skazany miał do wykonania 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nawet nie uwzględniając faktu, że czyn wskazany w punkcie II przestał być przestępstwem, a stał się wykroczeniem. Tymczasem po wymierzeniu wyroku łącznego w punktach 1-3 części dyspozytywnej orzeczono dwie kary łączne po rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności, czyli w sumie 3 lata i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

W związku z tym Sąd odwoławczy dzieląc argumentację prokuratora uważa jednak, że jego apelacja spowodowała wydanie wyroku na korzyść P. M..

Przechodząc do oceny zasadności apelacji obrońcy skazanego, który zaskarżył wymiar kar łącznych orzeczonych w punktach 4 i 5 zaskarżonego wyroku wskazać należy, iż apelacja ta jest oczywiście niezasadna.

W punkcie 4 części dyspozytywnej połączono kary wymierzone za czyny i ciągi przestępstw opisane w punktach XIV, XV, XVI, XVII i XVIII podpunkt 3 i wymierzono karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei, w punkcie 5 części dyspozytywnej połączono kary orzeczone w punkcie XVIII podpunkt 1 i 2, za co orzeczono karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

Kary jednostkowe łączone w punkcie 5 zaskarżonego wyroku wynosiły 9 lat oraz 4 lata pozbawienia wolności, czyli granice wymiaru kary łącznej wynosiły od 9 do 13 lat pozbawienia wolności. Słusznie Sąd wskazał, że za zastosowaniem absorpcji przemawiał fakt, że oba te czyny zostały popełnione tego samego dnia. Za kumulacją kar przemawiała jednak okoliczność, że dotyczyły one całkowicie różnych przestępstw, gdyż jedno stanowiła kradzież z włamaniem, a drugi czyn kwalifikowany był z art. 156 § 3 k.k. W tej sytuacji orzeczenie kary łącznej 10 lat pozbawienia wolności nie razi swoją surowością.

W odniesieniu do kar podlegających łączeniu w punkcie 4 części dyspozytywnej, wskazać trzeba, że jednostkowe kary wynosiły: 6 miesięcy pozbawienia wolności, 3 miesiące pozbawienia wolności, 10 miesięcy pozbawienia wolności, 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna powinna zatem zamykać się w granicach od 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 6 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd a quo wymierzył karę łączną 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem tylko o miesiąc przekraczającą minimum ustawowe, co wyklucza możliwość skutecznego podniesienia zarzutu rażąco niewspółmiernej kary.

Uwzględniając apelację prokuratora i nie uwzględniając apelacji obrońcy skazanego oraz nie znajdując podstaw nakazujących wyjść poza granice zaskarżenia, Sąd Apelacyjny w Szczecinie uchylił zaskarżony wyrok w zakresie punktu 1, 2, 3 oraz punkt 6 tiret pierwsze, drugie i trzecie i w tym zakresie postępowanie umorzył, a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu skazanego Sąd rozstrzygnął na podstawie § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015r. poz. 1801).

Uwzględniając długi okres pozostały do końca kary i brak środków po stronie skazanego, Sąd zwolnił go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

(A. Wiśniewski) (M. Żelazowski) (A. Olszewski)