

UZASADNIENIE

P. M. został oskarżony o to, że :

I. w dniu 12 maja 2009 r. na budowie drogi (...) w odległości około 1 kilometra od miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), D. K. (1), J. D. (1) dokonali rozboju na osobie M. P. (1) w ten sposób, po tym jak P. M. wspólnie z D. K. (1) wiążąc sznurkiem ręce i nogi doprowadził pokrzywdzonego do stanu bezbronności, razem z pozostałymi sprawcami dokonał zaboru przedmiotów w postaci agregatu prądotwórczego m-ki K. z silnikiem diesla wartości 6000 zł, sprężarki zasilanej prądem m-ki S. wartości 700 zł, zagęszczarki spalinowej 100 kg m-ki W. z silnikiem m-ki R. wartości 10000 zł, piły do cięcia betonu m-ki S. wraz z tarczą wartości 4000 zł, wkrętarki spalinowej m-ki M. wartości 800 zł, karnistra z tworzywa sztucznego z ilością 5 litrów benzyny wartości 40 zł, paliwa w postaci oleju napędowego w ilości 80 litrów z maszyn budowlanych wartości 280 zł o łącznej sumie strat 21.820 zł na szkodę M. K. (1) i M. P. (1),

tj. o czyn z art. 280 § 1 kk;

II. w okresie od 13 do 14.05.2009 r. z terenu budowy drogi (...) położonej przy trasie (...) przed miejscowością R. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży pięciu pomp szlamowych z silnikami H. o łącznej wartości 20.509 zł na szkodę Spółki z o.o. (...) o/S.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

III. w okresie od 24 do 25 czerwca 2009 r. w pobliżu miejscowości P. gm. K. na budowie drogi (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), po uprzednim wyłamaniu korka wlewu do zbiornika z paliwem w samochodzie m-ki S. nr rej. (...), z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia ok. 100 litrów oleju napędowego o wartości 380 zł na szkodę K. L. i po uprzednim zerwaniu kłódki z korka wlewu do zbiornika z paliwem w samochodzie m-ki S. nr rej. (...) z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia ok. 100 litrów oleju napędowego o wartości 380 zł na szkodę A. S. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

IV. w nocy z 14 na 15 czerwca 2009 r. w godz. 22.30-03.30 na terenie budowy drogi ekspresowej (...) na piątym kilometrze od miejscowości K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali: kradzieży z włamaniem do koparko ładowarki poprzez zerwanie korka paliwa, a następnie z wnętrza zbiornika zabrali w celu przywłaszczenia 150 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 400 zł na szkodę (...) S.A. oraz kradzieży z włamaniem do koparko ładowarki poprzez otwarcie korka wlewu paliwa, przy użyciu n/n narzędzia, a następnie z wnętrza zbiornika zabrali w celu przywłaszczenia 100 litrów oleju napędowego o wartości 380 zł na szkodę (...) S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w z w. z art. 12 kk;

V. w kwietniu 2009 r. na drodze polnej przy kompleksie leśnym przy budowanej drodze (...) w rejonie miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do koparko-ładowarki m-ki V., skąd po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa do zbiornika pojazdu, z wnętrza zbiornika zabrali w celu przywłaszczenia 300 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 1140 zł, czym działali na szkodę (...) S.C. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VI. w połowie maja 2009 r. na drodze polnej przy kompleksie leśnym przy budowanej drodze (...) w rejonie miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do ciągnika typu fadroma z zamontowanym spychem, gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej korek wlewu paliwa ze

zbiornika pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia 250 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 950 zł, czym działali na szkodę (...) S.C. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VII. na początku miesiąca czerwca 2009 r. na drodze polnej przy kompleksie leśnym przy budowanej drodze (...) w rejonie miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego m-ki **T.** nr rej. (...), gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej korek od wlewu paliwa, ze zbiornika pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia 190 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 722 zł, czym działali na szkodę (...) S.C. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VIII. w miesiącu maju 2009 r. na drodze serwisowej w rejonie miejscowości R., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do koparki m-ki K., gdzie po uprzednim wyłamaniu korka wlewu paliwa, ze zbiornika koparki zabrali w celu przywłaszczenia 300 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 1260 zł, czym działali na szkodę P.U.H.(...)G. M.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

IX. w bliżej nieokreślonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. w miejscowości P. gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki przy wlewie paliwa, ze zbiornika samochodu zabrali w celu przywłaszczenia około 60 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 240 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

X. w bliżej nieokreślonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. w okolicach miejscowości P., gmina G., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z dwóch koparek, w ten sposób, że z niezabezpieczonych zbiorników obu pojazdów zabrali w celu przywłaszczenia około 80 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 320 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XI. w bliżej nieokreślonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. pomiędzy miejscowościami C. - G., gmina M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do 3 maszyn budowlanych, gdzie po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń przy zbiornikach paliwa z wnętrza ich zbiorników zabrali w celu przywłaszczenia około 200 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 800 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XII. w końcu miesiąca maja 2009 r. w okolicach miejscowości O., gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do koparki m-ki V., gdzie po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń przy zbiorniku paliwa z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia 250 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 1000 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XIII. w bliżej nieustalonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. w okolicach miejscowości C., gmina M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do koparki m-ki V., gdzie po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń przy zbiorniku

paliwa z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 400 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XIV. na początku miesiąca maja 2009 r. w rejonie miejscowości W. G., gmina G., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do koparki L. stojącej przy budowlanej drodze ekspresowej (...), skąd po uprzednim wyłamaniu korka wlewu paliwa, ze zbiornika pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia 200 litrów oleju napędowego o wartości 720 zł, czym działali na szkodę firmy (...) w O.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XV. na początku miesiąca maja 2009 r. na terenie budowy drogi (...) w rejonie wiaduktu (...) przy drodze na W., gmina S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do dwóch pojazdów typu wozidło marki V., w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu korka wlewu paliwa, ze zbiorników pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia 250 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 900 zł, czym działali na szkodę firmy (...) GmbH & Co. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XVI. na początku miesiąca kwietnia 2009 r. w S. - K., na bazie parkowania pojazdów przy drodze nr (...) prowadzącej z P. do S., działając wspólnie i w porozumieniu K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do zbiornika pojazdu budowlanego tzw. (...), skąd po wyłamaniu korka zabezpieczającego wlew paliwa do zbiornika z wnętrza zbiornika zabrali w celu przywłaszczenia 280 litrów oleju napędowego o wartości 1008 zł, czym działali na szkodę firmy (...) GmbH & Co. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XVII. w połowie miesiąca kwietnia 2009 r. w S. - K., na bazie parkowania pojazdów przy drodze nr (...) prowadzącej z P. do S., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do spychacza m-ki K., gdzie po uprzednim wyłamaniu korka wlewu paliwa, ze zbiornika pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia 50 litrów oleju napędowego o wartości 180 zł oraz kradzieży 150 litrów oleju napędowego z niebezpiecznego zbiornika szkodę firmy (...) GmbH & Co. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XVIII. w końcu miesiąca czerwca 2009 r. w S. - K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do dwóch walców m-ki D. i C. oraz spycharki na gąsienicach m-ki K., zaparkowanych na poboczu drogi nr (...) prowadzącej z P. do S., w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu korków przy wlewach paliwa, ze zbiorników tych pojazdów zabrali w celu przywłaszczenia 150 litrów oleju napędowego o wartości 540 zł, czym działali na szkodę firmy (...) GmbH & Co. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XIX. w okresie od marca do kwietnia 2009 r. przy drodze K. - G., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do dwóch walców m-ki D., skąd po uprzednim wyłamaniu korków do wlewów paliwa z wnętrza zbiorników zabrali w celu przywłaszczenia 220 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 792 zł, czym działali na szkodę firmy (...) GmbH & Co. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XX. w okresie od 02 do 03.05.2009 r. na terenie obwodnicy (...) w pobliżu drogi G. - S. - K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu K. K. (1) i J. D. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego m-ki M. o nr rej. (...), skąd po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach kabiny po stronie prawej zabrali w celu przywłaszczenia radio CB wartości ok. 500 zł oraz po uprzednim wyłamaniu zamka w korku wlewu paliwa zabrali w celu przywłaszczenia z tego pojazdu olej napędowy w nieustalonej ilości oraz do samochodu ciężarowego m-ki M. o nr rej. (...), skąd po uprzednim wyłamaniu zamka w korku wlewu paliwa zabrali w celu przywłaszczenia nieustaloną ilość oleju napędowego, a po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach kabiny z prawej strony zabrali w celu przywłaszczenia koło zapasowe o wartości 2000 zł oraz do samochodu m-ki S.nr. rej (...) skąd po uprzednim otworzeniu korka wlewu paliwa nieustalonym sposobem zabrali w celu przywłaszczenia nieustaloną ilość oleju napędowego na szkodę firmy P.B.U. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XXI. w okresie od 19 do 20 czerwca 2009 r. na budowie drogi (...) w pobliżu miejscowości P. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) i R. W. dokonali kradzieży oraz kradzieży z włamaniem do pojazdów ciężarowych w ten sposób, że po uprzednim pokonaniu przez P. M.i K. K. (1) nieustalonym narzędziem zabezpieczeń wlewów do zbiorników paliwa zabrali w celu przywłaszczenia :

- z samochodu ciężarowego marki S. o nr. rej. (...) - 130 litrów oleju napędowego o wartości 487 zł na szkodę A. S. (1),

- z samochodu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) - 150 litrów oleju napędowego o wartości 525 zł na szkodę M. K. (2)

oraz z samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) po uprzednim odkręceniu korka wlewu paliwa zabrali w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 120 litrów o wartości 420 zł na szkodę W. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

a nadto P. M.i R. W. oskarżono o to, że:

XXII. w nocy z 29 na 30 lipca 2009 r. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających zbiornik z paliwem z wnętrza zbiornika:

1. pojazdu S. o nr rej. (...), usiłowali dokonać kradzieży oleju napędowego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, ponieważ zostali spłoszeni przez stróża, czym działali na szkodę firmy Usługi (...) A. S. M.

2. spycharko - ładowarki N. usiłowali dokonać kradzieży oleju napędowego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, ponieważ zostali spłoszeni przez stróża, czym działali na szkodę firmy (...) P.,

3. spycharki K. usiłowali dokonać kradzieży oleju napędowego lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, ponieważ zostali spłoszeni przez stróża, czym działali na szkodę firmy (...) T.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

a nadto P. M. oskarżono o to, że:

XXIII. w dniu 29 maja 2009 r. na budowie drogi (...) w miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W. dokonali kradzieży z włamaniem do maszyn budowlanych w ten sposób, że po uprzednim pokonaniu przez P. M. nieustalonym narzędziem zabezpieczeń do wlewów do zbiorników paliwa zabrali w celu przywłaszczenia:

- z ładowarki marki V. (...) litrów oleju napędowego o wartości 1020 zł na szkodę (...) Sp. z o. o.,

- z koparki marki A. (...) litrów oleju napędowego o wartości 544 zł na szkodę firmy (...)K. H.,

- z ładowarki N. (...) - 30 litrów oleju napędowego o wartości 102 zł na szkodę firmy (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XXIV. w miesiącu kwietniu 2009 r. w miejscowości P., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W. dokonali kradzieży z włamaniem do samochodu ciężarowego m-ki S.o nr rej. (...), skąd po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach od strony kierowcy, z wnętrza pojazdu zabrali w celu przywłaszczenia radio CB m-ki M., model (...) (...) wartości 219 zł, czym działali na szkodę K. L.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XXV. w bliżej nieustalonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. w okolicach miejscowości R., gmina M. w rejonie budowanego wiaduktu na drodze ekspresowej (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. W. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali kradzieży ok. 100 litrów oleju napędowego z koparki m-ki V. o wartości co najmniej 400 zł oraz usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa w dwóch pojazdach typu wywrotka, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż nie zdołał pokonać zabezpieczeń, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w z w. z art. 12 kk ;

XXVI. w okresie od 29 maja 2009 r., godz. 16.00 do 01 czerwca 2009 r., godz. 07.00 na terenie posesji w G. przy ul. (...), działając **wspólnie i w porozumieniu** z R. W., **w krótkich** odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali kradzieży ze **zbiorników paliwa pojazdów F. (...) i koparko-** ładowarki N. oleju napędowego w ilości 250 litrów o wartości 1000 zł na szkodę firmy (...) P.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12kk;

XXVII. na przełomie miesiący kwietnia i maja 2009 r. pomiędzy miejscowościami G. a C., gmina G., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), A. S. (2) i P. S. dokonali kradzieży z włamaniem do koparki m-ki L.o numerze bocznym(...), w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej wlew zbiornika paliwa, z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia 200 litrów oleju napędowego o wartości 700 zł, czym działali na szkodę firmy(...) Z. K. z Ł.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XXVIII. na przełomie miesiący kwietnia i maja 2009 r. w okolicach miejscowości K., gmina G., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), A. S. (2) i P. S. dokonali kradzieży z włamaniem do dwóch koparek stojących na polu przy nowo budowanej drodze (...), w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódek zabezpieczających wlewy zbiorników paliwa, z ich wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia około 250 litrów oleju napędowego o wartości co najmniej 1000 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

XXIX. w maju 2009 r. w okolicach miejscowości R., gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) i A. S. (2), dokonali kradzieży z włamaniem do koparki skąd po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrali w celu przywłaszczenia co najmniej 40 litrów oleju napędowego o wartości nie mniejszej niż 140 zł, czym działał na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XXX. w bliżej nieokreślonym czasie w pierwszej połowie 2009 r. w okolicach miejscowości G., gmina M., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) i A. S. (2) dokonali kradzieży z włamaniem do koparki m-ki C. (...), skąd po

wyłamaniu zamka przy korku wlewu paliwa z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia co najmniej 60 litrów oleju napędowego o wartości nie mniejszej niż 210 zł, czym działali na szkodę nieustalonej osoby,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XXXI. w okresie od 10 do 15 czerwca 2009 r. na terenie budowy wiaduktu (...) drogi (...) w rejonie miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) i A. K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali kradzieży z włamaniem do: samochodu ciężarowego m-ki S. o nr rej. (...), skąd po uprzednim przełamaniu zamka w zbiorniku paliwa, dokonali kradzieży paliwa w ilości około 150 litrów, o wartości 550 zł na szkodę K. L., do samochodu m-ki S. nr rej. (...), skąd po uprzednim przecięciu kłódki od zbiornika paliwa dokonali kradzieży paliwa w ilości 150 litrów, o wartości 550 zł na szkodę J. G., do samochodu m-ki S. o nr (...), skąd po uprzednim przełamaniu zamka dokonali kradzieży paliwa w ilości około 150 litrów, o wartości 550 zł na szkodę W. S., do samochodu m-ki S. o nr rej. (...), skąd po uprzednim przełamaniu zamka, dokonali kradzieży paliwa w ilości około 150 litrów, o wartości 550 zł oraz akumulatora wartości 700 zł na szkodę W. S., do maszyny budowlanej m-ki F. (...) skąd po uprzednim zerwaniu kłódki dokonali kradzieży oleju napędowego w ilości około 150 litrów o wartości 550 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o. o. w R.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 marca 2013 r. :

I. P. M. uznano za winnego tego, że w dniu 12 maja 2009 r., na budowie drogi (...), w odległości około 1 kilometra od miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), D. K. (1) i J. D. (1), dokonał rozboju na osobie M. P. (1) posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci metalowego łomu o długości kilkudziesięciu centymetrów zakończonym uchwytem do wyciągania gwoździ tj. tak zwaną łapką do wyciągania gwoździ w ten sposób, że D. K. (1) groził nią pokrzywdzonemu mając ją uniesioną do góry w chwili, gdy będąc razem z P. M. (1) wypowiadał słowa „na glebę” pod adresem pokrzywdzonego M. P. (1), doprowadzając go tym do stanu bezbronności, po czym P. M. wspólnie z D. K. (1) związali sznurkiem nogi pokrzywdzonego, a paskiem ręce, umieszczając go w pomieszczeniu stróżówki, w tym czasie pozostali sprawcy okazywali swoją obecność podjeżdżając samochodami pod stróżówkę, następnie razem z pozostałymi sprawcami, którzy byli na zewnątrz stróżówki, dokonali zaboru przedmiotów w postaci agregatu prądotwórczego m-ki K. z silnikiem diesla wartości 6000 zł, sprzężarki zasilanej prądem m-ki S. wartości 700 zł, zagęszczarki spalinowej 100 kg m-ki W. z silnikiem m-ki R. wartości 10000 zł, piły do cięcia betonu m-ki S. wraz z tarczą wartości 4000 zł, wkrętarki spalinowej m-ki M. wartości 800 zł, kanistra z tworzywa sztucznego z ilością 5 litrów benzyny wartości 40 zł, paliwa w postaci oleju napędowego w ilości 80 litrów z maszyn budowlanych wartości 280 zł o łącznej sumie strat 21.820 zł na szkodę M. K. (1) i M. P. (1),

to jest popełnienia czynu z art. 280 § 2 kk i za to przestępstwo, na podstawie art. 280 § 2 kk i przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60§2 i 6 pkt 2 kk, wymierzono mu kary: 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, i na podstawie art. 33§2kk, 200(dwieście) stawek dziennych grzywny w kwocie po 30 (trzydzieści) złotych każda;

II. P. M. uznano za winnego dokonania pozostałych zarzuconych mu czynów, a opisanych w punktach II - XXXI części wstępnej wyroku i za przestępstwa te wymierzono mu kary:

a) za przestępstwa opisane w punktach II, X, XXVI części wstępnej wyroku, kwalifikowane odpowiednio z art. 278 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 278§1kk w zw. z art.12kk uznając, iż tworzą one ciąg przestępstw z art. 91 §1 kk - na podstawie art. 278§1kk w zw. z art.91§1kk - 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) za przestępstwa opisane w punktach III-IX, XI-XX, XXII-XXIV, XXVII- XXXI części wstępnej wyroku, które kwalifikuje z art. 279 § 1 kk — przestępstwa opisane w pkt V, VI, VII, VIII, IX, XII, XIV, XVI, XXIII, XXIV,XXVII, XXIX, XXX, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk - przestępstwo opisane w pkt XXII, z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk - przestępstwa opisane w pkt III, IV, XI, XIII, XV, XVII, XVIII, XIX, XX, XXVIII, XXXI, uznając, iż tworzą one

ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk i przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 § 3 kk - na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk - 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) za przestępstwa opisane w punktach XXI i XXV części wstępnej wyroku, które kwalifikuje odpowiednio z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, uznając, iż tworzą one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk-1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk połączono kary osobno wymierzone wobec P. M. za zbiegające się przestępstwo i ciągu przestępstw, i wymierzono mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec P. M. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę następujących kwot:

1. 400 (czteryście) złotych na rzecz (...) Spółka Akcyjna w S. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku,

2. solidarnie z oskarżonym R. W., który został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. akt IIIK 102/10 :

- 544 (pięćset czterdzieści cztery) złote na rzecz pokrzywdzonego firmy (...) K. H. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku,

- 120 (sto dwadzieścia) złotych na rzecz pokrzywdzonego K. L. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XXIV części wstępnej wyroku,

3. solidarnie z oskarżonym K. K. (1), który został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. akt IIIK 102/10:

- 3.200 (trzy tysiące dwieście) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. W. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku,

- 1360 (tysiąc trzysta sześćdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonego P.U.H. (...) G. M. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku,

- 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonego firmy (...) w O. za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XIV części wstępnej wyroku,

- na rzecz pokrzywdzonego (...) s.c. W.:

a) 1200 (tysiąc dwieście) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku,

b) 1010 (tysiąc dziesięć) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku,

c) 782 (siedemset osiemdziesiąt dwa) złote za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku,

4. solidarnie z oskarżonymi K. K. (1) i J. D. (1), którzy zostali skazani 'wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. akt IIIK 102/10, na rzecz pokrzywdzonego firmy (...) GmbH Co. (...),

a) 1300 (tysiąc trzysta) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XV części wstępnej wyroku,

b) 1158 (tysiąc sto pięćdziesiąt osiem) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XVI części wstępnej wyroku,

c) 920 (dziewięćset dwadzieścia) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XVII części wstępnej wyroku,

d) 940 (dziewięćset czterdzieści) złotych za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku,

4. solidarnie z K. K. (1) i R. W., którzy zostali skazani wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. akt IIIK 102/10, za przestępstwa opisane w punkcie XXI części wstępnej wyroku:

a) 487 (czteryście osiemdziesiąt siedem) złotych na rzecz pokrzywdzonego A. S. (1),

b) 525 (pięćset dwadzieścia pięć) złotych na rzecz pokrzywdzonego M. K. (2),

c) 420 (czteryście dwadzieścia) złotych na rzecz pokrzywdzonego W. S.,

Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. M. kary łącznej 2(dwóch) lat pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 5(pięciu) lat, a na podstawie art. 73§2 kk. oddano go pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. M. kary grzywny, zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 sierpnia 2009 r. do dnia 21 września 2009r., tj. 50 dni pozbawienia wolności przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

Na podstawie art. 627kpk, 633 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego P. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części go dotyczącej, w tym opłatę w kwocie 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych.

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator, w „ części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze, na niekorzyść P. M.”.

Wyrokowi zarzucił:

„ 1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a wyrażający się w przyjęciu przez sąd orzekający, że wobec oskarżonego w odniesieniu do zarzuczonego mu czynu zabronionego opisanego w pkt I, kwalifikowanego z art. 280 § 2 kk skarżonego wyroku zachodzą przesłanki nadzwyczajnego złagodzenia kary, unormowane w art. 60 § 2 kk, podczas gdy okoliczności przedmiotowe czynu, którego dopuścił się oskarżony, to jest rodzaj i charakter popełnionej przez niego zbrodni, okoliczności jej popełnienia wyrażające się w jej zaplanowaniu i podejmowaniu w ramach ustalonego podziału ról czynności mających na celu przełamanie oporu M. P. (1) wspólnie z D. K. (1), który posługiwał się niebezpiecznym przedmiotem, wysokość spowodowanej szkody w łącznej kwocie 21 820 zł na rzecz M. K. (1), nie pojednanie się z wymienionym pokrzywdzonym oraz nie naprawienie. Czy chociażby uzgodnienie z nim sposobu naprawienia szkody, nie mogą powodować uznania o wystąpieniu przesłanki „ szczególnie uzasadnionego wypadku” i w konsekwencji twierdzenia, że wymierzenie mu za ten czyn zabroniony kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia powodowałoby jej niewspółmierną surowość, o której stanowi dyspozycja cytowanego wyżej przepisu;

2. rażąco niewspółmierność - łagodność - kary orzeczonej względem oskarżonego P. M. za czyn opisany w pkt I oskarżonego wyroku kwalifikowanego z art. 280 § 2 kk w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności podczas gdy stopień społecznej szkodliwości zbrodni, której dopuścił się wymieniony oskarżony, sposób i okoliczności jego popełnienia wyrażający się w jej zaplanowaniu i podejmowaniu w ramach ustalonego podziału ról czynności mających na celu przełamanie oporu M. P. (1) wspólnie z D. K. (1), który posługiwał się niebezpiecznym przedmiotem, wysokość spowodowanej szkody w łącznej kwocie 21 280 zł na rzecz M. K. (1), oraz względem celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć, iż wymierzenie oskarżonemu P. M. kary bez nadzwyczajnego jej złagodzenia i w dolnej granicy

ustawowego zagrożenia będzie odpowiadało ustawowym dyrektywom wymiaru kary przewidzianym w art. 53 i 54 kk i zaspokoi społeczne poczucie sprawiedliwości, a także spełni cele kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.”

Podnosząc powyższy zarzut, w oparciu o treść art. 437 § 1 kpk, skarżący wniósł o :

„ - uchylenie rozstrzygnięcia w przedmiocie kary łącznej, opisanego w pkt III zaskarżonego wyroku i uchylenie rozstrzygnięcia w przedmiocie warunkowego zawieszenia wykonania kary z oddaniem w jej okresie skazanego pod dozór kuratora, stanowiącego odpowiednio pkt V i VI zaskarżonego wyroku,

- uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia opisanego w pkt I, dotyczącego czynu zabronionego kwalifikowanego z art. 280 § 2 kk i w tym zakresie przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania.”

Na rozprawie odwoławczej, prokurator doprecyzował wnioski pisemnej apelacji oskarżyciela publicznego w ten sposób, że wniósł o :

- uchylenie orzeczeń o karze łącznej pozbawienia wolności, o warunkowym zawieszeniu wykonywania tej kary i oddaniu pod dozór kuratora;

- wymierzenie, za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k., kary 3 lat pozbawienia wolności;

-orzeczenie nowej kary łącznej 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora częściowo zasługiwała na uwzględnienie.

Rozpatrując sprawę P. M. po raz drugi, Sąd Okręgowy dokonał zarówno prawidłowych ustaleń faktycznych, jak i właściwej oceny wyjaśnień oskarżonego. Słusznie dostrzegł, w zakresie czynu kwalifikowanego z art. 280 § 2 k.k., że ten oskarżony, ani w postępowaniu przygotowawczym, ani przed sądem, w trakcie pierwszego rozpoznania sprawy, nie ujawnił, że sprawcy napadu posłużyli się niebezpiecznym przedmiotem w postaci metalowego łomu o długości kilkudziesięciu centymetrów. Tak więc, P. M. nie ujawnił jednej z najistotniejszych okoliczności popełnienia tego przestępstwa mimo, że obok D. K. (1), był jego głównym wykonawcą. A zatem, nie można było zastosować wobec niego nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 § 3 kk..

Przyznanie przez P. M. w/w istotnej okoliczności z dokonanego napadu w trakcie drugiego rozpoznania sprawy było spóźnione, i nie mogło spowodować zastosowania art. 60 § 3 k.k.. Jednak ten fakt mógł, i powinien, być uwzględniony na korzyść oskarżonego. I tak też uczynił sąd rozstrzygający, który dodatkowo uwzględniając inne, korzystne dla P. M. okoliczności, nadzwyczajnie złagodził mu za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. karę pozbawienia wolności, ale na podstawie art. 60 § 2 k.k.. W tym zakresie Sąd Okręgowy szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko (por. str. 49 - 50 uzasadnienia, k. 2171 – 2171 akt). Apelujący polemizuje z taką oceną, ale nie wskazał żadnych przekonywujących argumentów, które mogłyby przekonać Sąd Apelacyjny o braku podstaw do stosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 § 2 k.k.. Dlatego, ta część apelacji oskarżyciela publicznego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Natomiast, zdaniem Sądu Odwoławczego, częściowo zasługiwał na uwzględnienie pogląd prokuratora, iż kara za czyn kwalifikowany z art. 280 § 2 k.k., orzeczona wobec P. M., jest rażąco łagodna. Okoliczności łagodzące skutkowały nadzwyczajnym złagodzeniem kary za to przestępstwo, ale sąd rozstrzygający orzekł zbyt niską karę. Przede wszystkim w niedostateczny sposób ocenił rolę tego oskarżonego (był on jednym z dwóch głównych wykonawców) oraz faktu, iż przestępstwo zostało dokładnie zaplanowane i przygotowane. Nadto, nie zachowano tzw. wewnętrznej sprawiedliwości wyroku, albowiem orzeczono wobec P. M. taką samą karę jak wobec innego ze sprawców, którego rola była drugorzędna i który korzystał z dobrodziejstwa art. 60 § 3 k.k., a więc od pierwszego przesłuchania ujawniał wszystkie istotne okoliczności tego przestępstwa.

Uwzględniając przytoczone wyżej, niekorzystne dla oskarżonego okoliczności popełnienia przestępstwa, Sąd Apelacyjny ocenił, że choć zasadne było zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 § 2 k.k., to jednak winna ona być bardziej zbliżona do podstawowego zagrożenia za to przestępstwo. Dlatego podwyższono P. M. karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. do 2 lat. Ponieważ jest to kara o charakterze bezwzględny a oskarżonego obciążono, także w związku z popełnieniem innych przestępstw obowiązkiem naprawienia części szkód, równocześnie uchylono karę grzywny orzeczoną za rozbój kwalifikowany.

Konsekwencją podwyższenia kary jednostkowej było rozważenie w jakiej wysokości należy wymierzyć P. M. nową karę łączną. I w tym zakresie apelacja prokuratora zasługiwała częściowo na uwzględnienie.

Postawa P. M. w postępowaniu przygotowawczym została odpowiednio „nagrodzona”, co skutkowało zastosowaniem nadzwyczajnego złagodzenia z art. 60 § 3 k.k. za jeden z trzech ciągów przestępstw, za które został skazany. Rację ma jednak skarżący, że orzeczenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności i warunkowe zawieszenie jej wykonania, jest nadmiernym „premiowaniem” oskarżonego. Sąd Okręgowy w niedostateczny sposób uwzględnił, że działania tego oskarżonego były odpowiednio przygotowane i rozciągnięte w czasie, a P. M. z popełnienia kolejnych kradzieży niemal uczynił sobie stałe źródło dochodu. Świadczy to o jego znacznej demoralizacji, i to mimo młodego wieku. Ponadto, orzeczenie kary o charakterze wolnościowym może rodzić przekonanie, iż nie ważne jest ile przestępstw się popełniło, i jakie szkody wyrządziło, jeżeli sprawca po zatrzymaniu się przyzna i wyrazi skruchę.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, orzeczona wobec P. M. kara łączna 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ani w dostatecznym stopniu nie uwzględniała wymogów prewencji szczególnej, ani prewencji ogólnej.

Dlatego ważąc wszystkie przytoczone przez sąd rozstrzygający okoliczności, jak i wskazane powyżej, Sąd Odwoławczy orzekł wobec P. M. nową karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Z tych samych powodów nie znaleziono podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania tej kary nawet przyjmując, że zastosowanie art. 60 § 3 k.k. do jednego ciągu przestępstw pozwala na stosowanie unormowania z art. 60 § 5 k.k. do kary łącznej obejmującej przestępstwa, do których nie stosowano takiego nadzwyczajnego złagodzenia. W związku z orzeczeniem bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności, konieczne było zaliczenie na poczet tej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności P. M..

Orzeczenie o wydatkach za postępowanie odwoławcze znajduje swoje uzasadnienie w art. 635 k.p.k., natomiast o opłacie za obie instancje orzeczono na podstawie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., nr. 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami).