

Sygn. akt: I ACz 827/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Artur Kowalewski spr./

SSA Agnieszka Sołtyka

SSA Małgorzata Gawinek

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2015 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko Centrum (...) w W.

o zapłatę, ustalenie i nakazanie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z dnia 3 sierpnia 2015 r. sygn. akt I C 655/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA M. Gawinek SSA A. Kowalewski SSA A. Sołtyka

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 3 sierpnia 2015 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, powołując się na dyspozycję art. 130 k.p.c. w zw. z art. 126 § 1 i 2 k.p.c. i art. 128 k.p.c., zwrócił pozew wskazując, że powód w zakreślonym terminie nie uzupełnił jego braków formalnych, tj. nie złożył odpisów pozwu oraz załączników do pozwu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód przyznał, że odpisy ww. pism nie zostały przez niego złożone, tym niemniej wskazał, że w wyznaczonym terminie złożył pismo „Pozew o ustalenie istnienia umowy najmu”. Powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego podkreślił, że nieudolne zredagowanie pisma nie powinno wywoływać dla niego negatywnych skutków procesowych, a z treści tego pisma wynikało, że zostało ono złożone w wykonaniu zobowiązania Sądu do usunięcia braków formalnych pozwu. Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie biegu sprawie oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Z uzasadnienia wniesionego przez powoda zażalenia wynika, że w istocie rzeczy nie kwestionuje on podstaw faktycznych, które legły u podstaw wydania zaskarżonego orzeczenia, a w szczególności tego, że w zakreślonym przez Przewodniczącego w Sądzie I instancji terminie nie uzupełnił on braków formalnych pozwu, polegającego na nie złożeniu odpisów zarówno samego pozwu jak i załączników do pozwu. Obowiązek dołączenia do pozwu odpisów, przeznaczonych dla strony przeciwnej, wynika z treści art. 128 § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c., zaś obligatoryjną sankcję zwrotu pozwu – na wypadek nieuzupełnienia jego braków formalnych w terminie - przewiduje art. 130 § 2 k.p.c.

Opisanego wyżej obowiązku, nie doznającego jakichkolwiek ograniczeń, nie może zastępować – wbrew sugestiom skarżącego – złożenie w określonym do uzupełnienia braków formalnych pozwu pisma o całkowicie odmiennej treści. Odpisem pisma jest bowiem wyłącznie dokument, stanowiący wierne odwzorowanie treści oryginału. Oczywiście nie istniały jakiegokolwiek procesowe przeszkody ku temu, aby powód składał do akt kolejne pisma procesowe, w tym pismo datowane na dzień 22 czerwca 2015 r. Jego pierwszorzędym obowiązkiem, od którego spełnienia uzależnione było podjęcie w sprawie jakichkolwiek dalszych czynności, było wszakże - stosownie do powołanych wyżej regulacji prawnych – wykonanie zobowiązania doręczonego jemu w dniu 16 czerwca 2015 r. zgodnie z jego literalną treścią, czego bezspornie nie uczynił. Dla kierunku rozstrzygnięcia sprawy nie ma przy tym znaczenia to, z jakich przyczyn powód zobowiązania tego nie wykonał (jak w przypadku wszystkich terminów procesowych o charakterze ustawowym), podobnie jak powołane przez powoda poglądy judykatury dotyczące wykładni treści art. 130 § 1 zdanie 2 k.p.c. W niniejszej sprawie kwestią istotną nie jest bowiem to, jak należy kwalifikować treść pisma procesowego powoda z dnia 22 czerwca 2015 r., lecz okoliczność, czy może być ono uznane za odpis pozwu i jego załączników. Sam powód zaś przyznaje, że takimi odpisami pismo to nie jest.

Z powyższych względów zażalenie, jako bezzasadne, należało oddalić w oparciu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.

Wyjaśnić w tym miejscu należy powodowi, że niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi jakiegokolwiek przeszkody do ponownego wniesienia pozwu. Powyższe uprawnienie skarżący może zrealizować choćby w ten sposób, że przed dokonaniem przez Sąd Okręgowy fizycznego zwrotu pozwu złoży w tym Sądzie (z powołaniem się na przedmiotową sygnaturę) wniosek o wpisanie pozwu bądź tylko samego pisma z dnia 22 czerwca 2015 r. do urzędzeń ewidencyjnych sądu, jako nowo wniesionego pozwu.

SSA M. Gawinek SSA A. Kowalewski SSA A. Sołtyka