

Sygn. akt I ACz 1632/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Danuta Jezierska (spr.)
Sędziowie:	SA Wiesława Kaźmierska SA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym w Szczecinie

sprawy z powództwa I. D. (1)

przeciwko I. D. (2)

o rozwód

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt I 2C 1351/13

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

Wiesława Kaźmierska Danuta Jezierska Agnieszka Sołtyka

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 października 2013 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie zwrócił na podstawie art. 130 k.p.c. pozew o rozwód złożony przez I. D. (1) wobec nieuzupełnienia braków w terminie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód wezwany został do uzupełnienia braków pozwu. Wezwanie otrzymał w dniu 11.10.2013 r. W zakreślonym terminie, który upływał 18.10.2013 r., powód uzupełnił tylko niektóre braki pozwu. Nie nadesłał odpisu pozwu, jak też nie dołączył oryginału odpisu aktu małżeństwa. Z tego powodu nastąpił zwrot pozwu.

Powyższe zarządzenie zażaleniem zaskarżył powód. Zwrócił się z prośbą o nie zwracanie pozwu i dołączył odpisy pozwu oraz akt małżeństwa. Wskazał, że braków nie uzupełnił przez niedopatrzenie.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie powoda jako bezzasadne należało oddalić.

Powód nie kwestionował w swoim zażaleniu, że został wezwany przez Sąd do uzupełnienia braków formalnych pozwu, bez których sprawa nie mogła otrzymać prawidłowego biegu, w szczególności do nadesłania odpisu pozwu. Nie

kwestionował też, że braków tych nie uzupełnił w terminie zakreślonym przez Sąd a dopiero na etapie postępowania zażaleniowego. W tej sytuacji zarządzenie z dnia 21 października 2013 r. o zwrocie pozwu znajdowało pełne oparcie w treści art. 130 § 2 k.p.c. Nie ulega bowiem żadnej wątpliwości, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. i w zakreślonym przez Sąd terminie tych braków nie uzupełnił, lecz zrobił to z przekroczeniem tygodniowego terminu od dnia wezwania. Tygodniowy termin, określony w art. 130 § 1, jest terminem ustawowym, a co za tym idzie - nie może być on przedłużany ani skracany. Tym samym zarządzenie z dnia 21 października znajdowało pełne oparcie w przepisach prawa.

Nic nie stoi przy tym na przeszkodzie, by powód złożył ponowny pozew o rozwód, już z uzupełnionymi brakami i wówczas sprawa będzie mogła otrzymać dalszy bieg.

Z przyczyn wskazanych wyżej, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenia powoda jako bezzasadne należało oddalić.

Wiesława Kaźmierska Danuta Jezierska Agnieszka Sołtyka