

Sygn. akt I ACz 594/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny, w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Edyta Buczkowska-Żuk /spr./

Sędziowie: SA Mirosława Gołuńska

SA Artur Kowalewski

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 r., w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko R. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1327/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA A. Kowalewski SSA E. Buczkowska-Żuk SSA M. Gołuńska

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 marca 2013 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. na podstawie art. 130 §1 k.p.c. zwrócił pozew. Powyższe zarządzenie zostało doręczone powodowi w dniu 28 marca 2013 r. W dniu 10 kwietnia 2013 r. powód złożył zażalenie na to zarządzenie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. odrzucił zażalenie ze względu na uchybienie przez powoda terminowi z art. 394 §2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem powód.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Kontrola instancyjna zaskarżonego postanowienia wykazała, że Sąd Okręgowy co do zasady prawidłowo odrzucił zażalenie powoda z dnia 10 kwietnia 2013 r..

Ze zwrotnego poświadczenia odbioru zarządzenia z dnia 21 marca 2013 r. K: 27 akt jednoznacznie wynika, iż powód odebrał to zarządzenie w dniu 28 marca 2013 r., a więc termin do wniesienia zażalenia upłynął z dniem 4 kwietnia 2013 r. Natomiast zażalenie wniesione zostało oczywiście po tym terminie, gdyż dopiero w dniu 10 kwietnia 2013 r., i jako takie podlegało odrzuceniu wedle art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., co słusznie wskazał Sąd Okręgowy.

W tej sytuacji należało orzec o oddaleniu zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA A. Kowalewski SSA E. Buczkowska-Żuk SSA M. Gołńska