

Sygn. akt I ACz 372/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SA Iwona Wiszniewska

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Mirosława Gołuńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2013 r, w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda A. T. na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt I C 2041/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mirosława Gołuńska Iwona Wiszniewska Eugeniusz Skotarczak

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew A. T. z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych pozwu w postaci wskazania treści przeprosin opłaty od pozwu w wysokości 100 zł. Wyjaśnił Przewodniczący, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych oraz uiszczenia opłaty od pozwu w terminie tygodniowym, otrzymał wezwanie w dniu 15 lutego 2013 r. i dotychczas nie wykonał zobowiązania.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem powód domagając się jego uchylecia. W treści uzasadnienia zażalenia powód podał, że z uwagi na zaniki pamięci nie jest w stanie usuwać braków.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Zaskarżone zarządzenie miało swoją formalną podstawę w przepisie art. 130 § 2 k.p.c. W świetle art. 130 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Natomiast po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Powód zaś w treści zażalenia nie kwestionuje nawet, że wniesiony przez niego pozew nie był dotknięty brakami fiskalnymi - w postaci braku opłaty, czy też formalnymi – w postaci braku treści przeprosin, a wręcz przeciwnie –

przyznaje on, że nie jest w stanie sprostać tym obowiązkom z uwagi na zaniki pamięci, a brak zwolnienia z kosztów pozbawia go możliwości dochodzenia swych praw. Tymczasem kwestia zwolnienia powoda od obowiązku uiszczania opłat sądowych oraz ustanowienia pełnomocnika zawodowego została już rozstrzygnięta prawomocnie przez Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 8 lutego 2013 r. (k.30). Wezwano powoda do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 100 zł, wskazania treści przeprosin (k. 30v.), a powód wezwanie odebrał w dniu 15 lutego 2013 r. (k. 32). Jak słusznie zauważył Sąd, wymaganej opłaty nie uiścił, jak też treści przeprosin nie wskazał.

Dlatego też sprawie nie można było nadać biegu, a zwrot pozwu nastąpił prawidłowo. W tej sytuacji należało ostatecznie orzec o oddaleniu zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Mirosława Gołuńska Iwona Wiszniewska Eugeniusz Skotarczak