

Sygn. akt I ACz 329/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Dariusz Rystał (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Iwankiewicz

SSA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 marca 2013 roku, sygn. akt I C 1710/12

w sprawie z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w G., K. P.

o ustalenie i zapłatę

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA D. Rystał SSA M. Iwankiewicz

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 7 marca 2013 roku Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. zwrócił pozew.

W uzasadnieniu powyższego zarządzenia, po przytoczeniu treści art. 130 § 1 k.p.c. wskazano, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie dwóch odpisów pozwu oraz dwóch odpisów pisma z dnia 21 grudnia 2012 roku oraz do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 zł w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu.

Wezwanie zostało doręczone w dniu 25 lutego 2013 roku. W wyznaczonym terminie powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu oraz nie uiszczył opłaty od pozwu, co skutkowało zwrotem pozwu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócono pozew.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, że nie usuwa braków z powodu braku pieniędzy, a ponadto przedstawił swoją sytuację materialną i zdrowotną.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Jak wynika z akt sprawy zarządzeniem z dnia 21 lutego 2013 roku, doręczonym w dniu 25 lutego 2013 roku (k. 28) powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie dwóch odpisów pozwu oraz dwóch odpisów pisma z dnia 21 grudnia 2012 roku oraz do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 zł w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu (k. 26).

W wyznaczonym terminie powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu oraz nie uiszczył opłaty od pozwu, co skutkowało zwrotem pozwu.

W takiej sytuacji Przewodniczący zasadnie przyjął, że wobec niewykonania przez skarżącego zarządzenia z dnia 21 lutego 2013 roku, pozew podlegał zwrotowi.

Powód w treści zażalenia nie kwestionował, że nie wykonał zobowiązania z dnia 21 lutego 2013 roku, powołując się na zły stan zdrowia oraz trudną sytuację finansową, co jednakże nie wpływa na uznanie zasadności jego zażalenia, gdyż zarówno kwestia zwolnienia powoda od obowiązku uiszczania opłat sądowych, jak i kwestia ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu zostały prawomocnie rozstrzygnięte. Podniesione przez powoda zarzuty dotyczące sytuacji materialnej oraz zdrowotnej nie mogą zatem stanowić przedmiotu merytorycznego rozpoznania w postępowaniu wywołanym wniesieniem zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że zaistniała podstawa do zwrotu pozwu, co w świetle przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uzasadniało oddalenie zażalenia przez Sąd Apelacyjny.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA D. Rystał SSA M. Iwankiewicz