

**Sygn. akt I ACz 265/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak

Sędziowie: SSA Edyta Buczkowska - Żuk

SSA Maria Iwankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa Sądowi Okręgowemu w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 29 stycznia 2013 roku, sygn. akt I C 1248/12

p o s t a n a w i a:

**oddalić zażalenie.**

M.Iwankiewicz E. Skotarczak E. Buczkowska - Żuk

Sygn. akt I ACz 265/13

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2013 roku Sędzia Sądu Okręgowego w G. dokonał zwrotu pozwu A. T. przeciwko Skarbowi Państwa Sądowi Okręgowemu w G. o zapłatę. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez uiszczenie opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 złotych w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie to powód otrzymał w dniu 2 stycznia 2013 r. i do dnia wydania zarządzenia nie uzupełnił tego braku, zatem zaistniały podstawy do zwrotu pozwu zgodnie z art. 130 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł powód, wnosząc o jego uchylenie, wskazał na konieczność ustanowienia dla niego adwokata z uwagi na rozpoznaną u niego chorobę.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wnoszony do sądu pozew winien zostać należycie opłacony, w innym przypadku przewodniczący wzywa powoda do jego opłacenia pod rygorem zwrotu pozwu (art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c.). Sąd Apelacyjny podziela

stanowisko Sądu pierwszej instancji, że pozew wniesiony przez A. T. w niniejszej sprawie nie został opłacony, pomimo skierowanego do niego wezwania z dnia 27 grudnia 2012 r. celem uzupełnienia tego braku fiskalnego. Stosownie zaś do treści art. 130 § 2 k.p.c., po bezskutecznym upływie terminu do uzupełnienia takiego braku pozew podlega zwrotowi, co też uczyniono w rozpoznawanej sprawie. Należy zwrócić uwagę, że wcześniej został już prawomocnie rozpoznany wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem referendarza sądowego z dnia 26 listopada 2012 r. uwzględniono tenże wniosek co do opłaty sądowej od zażaleń w całości oraz od pozostałych opłat każdorazowo wymaganych w toku postępowania ponad kwotę 100 złotych, a w pozostałym zakresie wniosek oddalono. Jednocześnie został również oddalony wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Utrzymujące te rozstrzygnięcia w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 grudnia 2012 r., które zostało wydane w wyniku rozpoznania skargi w oparciu o art. 398<sup>(23)</sup> § 2 k.p.c., jest w tym zakresie prawomocne, gdyż nie przysługiwało na nie zażalenie. Zważywszy więc, że w dniu 2 stycznia 2013 r. zostało powodowi doręczone wezwanie do uiszczenia należnej od niego opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 zł i wyznaczony w nim ustawowy tygodniowy termin do opłacenia pozwu upłynął bezskutecznie, to zaskarżone zarządzenie o zwrocie pozwu jest prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., oddalił zażalenie jako niezasadne.

M.Iwankiewicz E. Skotarczak E. Buczkowska - Żuk