

Sygn. akt I ACz 10/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Halina Zarzeczna (spr.)

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 11 października 2012 roku, sygn. akt I C 1217/12

w sprawie z powództwa A. K.

przeciwko Biegłym Sądowym przy Sądzie Okręgowym VII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, Komisji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w G., Komisji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Z., Biegłym Sądowym przy Sądzie Okręgowym VI Wydział Pracy w G.

o zapłatę

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA E. Skotarczak SSA H. Zarzeczna SSA A. Sołtyka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 11 października 2012 roku Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. zwrócił pozew.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia wskazano, że pismem z dnia 28 września 2012 r. powódka A. K. została zobowiązana do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie i poprawne określenie strony pozwanej wraz z podaniem imion i nazwisk pozwanych oraz ich adresów zamieszkania oraz o nadesłanie odpisu pozwu i załączników w ilości równej ilości pozwanych, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k. 21).

Wezwanie zostało doręczone powódce w dniu 3 października 2012 r., zatem termin do uzupełnienia braków formalnych upłynął w dniu 10 października 2012 r. Pismem z dnia 8 października 2012 roku powódka wskazała, że poprawnie określiła strony pozwane oraz że załączyła 4 odpisy pozwów. W dalszej części pisma powódka wskazała lekarzy, którzy wchodzili w skład poszczególnych komisji, wskazując, iż nie ma możliwości wskazania ich prywatnych

adresów. Powódka nie wykonała jednak zobowiązania Sądu - nie stwierdziła by wskazani w piśmie lekarze mieli zostać uznani za pozwanych, nie dołączyła również dla nich wymaganych odpisów pozwu.

Mając na uwadze, że powódka nie uzupełniła wskazanych braków formalnych w wyznaczonym terminie, Przewodniczący na podstawie 130 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji zarządzenia.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła powódka, podnosząc, że w piśmie z dnia 8 października 2012 roku uzupełniła braki formalne pozwu, wskazując osoby wchodzące w skład komisji lekarskich i biegłych, co jest równoznaczne z określeniem tych osób, jako pozwanych, o czym świadczą załączone do pozwu orzeczenia lekarskie, na których są pieczętki i podpisy tych osób. Powódka wskazała, że do pozwu powódka załączyła 4 kopie pozwu z załącznikami. Według powódki, ponieważ komisje lekarskie były wieloosobowe, to mogą one sobie przekazać do wglądu pozew z załącznikami. Powódka wskazała, że nie widzi konieczności robienia kopii dla każdego członka komisji osobno. Powódka podniosła, że nie jest możliwe podanie prywatnych adresów członków komisji, zaś w pozwie zostały wskazane nazwy i adresy instytucji, dla których te osoby orzekały w sprawie powódki, jako członkowie komisji, nie zaś osoby prywatne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że podstawę zaskarżonego zarządzenia stanowił art. 130 § 2 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Natomiast po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Zarządzeniem z dnia 17 września 2012 roku, doręczonym w dniu 3 października 2012 roku (k. 22) powódka zastała wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie i poprawne określenie strony pozwanej wraz z podaniem imion i nazwisk pozwanych oraz ich adresów zamieszkania oraz nadesłanie odpisu pozwu i załączników w ilości równej ilości pozwanych (k. 1).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie powódka w piśmie z dnia 8 października 2012 roku wskazała, że w pozwie poprawnie określiła pozwanych. Jako członków komisji lekarskich ZUS w Gorzowie Wlkp. powódka wskazała S. K., M. M.. Jako członków komisji lekarskich ZUS w Z. powódka wskazała W. B., H. N., S. B.. Jako biegłych lekarzy powódka wskazała J. B., J. W., T. K., L. W., Z. F..

Według powódki podanie prywatnych adresów powyższych osób nie jest dla niej możliwe oraz, że najbardziej odpowiednie są adresy instytucji podanych w pozwie.

Powódka nie przedłożyła jednakże odpisu pozwu i załączników w ilości równej ilości pozwanych, wskazując, że w jej ocenie złożone przez nią cztery odpisy pozwu, są wystarczające.

Zgodnie z treścią art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

W tej sytuacji, wobec niewykonania przez powódkę zarządzenia z dnia 17 września 2012 roku, poprzez nadesłanie odpisu pozwu i załączników w ilości równej ilości pozwanych, należało zwrócić pozew.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia środka zaskarżenia Sąd Apelacyjny ocenił zaskarżone zarządzenie jako słuszne, co skutkuje oddaleniem zażalenia powódki na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA E. Skotarczak SSA H. Zarzeczna SSA A. Sołtyka