

Sygn. akt I ACz 1021 / 12

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SA Mirosława Gołuńska /spr./

Sędziowie: SA Iwona Wiszniewska

SA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko M. B. o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 31 sierpnia 2012 r. , sygn. akt I C 79 /11

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenia.**

Iwona Wiszniewska Mirosława Gołuńska Eugeniusz Skotarczak

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2012 r. Przewodniczący Sądu zarządził zwrot pozwu w sprawie bowiem powód pomimo stosownego wezwania w wyznaczonym terminie nie uiszczył należnej od pozwu - przy częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych - opłaty .

Orzeczenie te zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie , a w przypadku oddalenia jego zażalenia na zwrot pozwu o jego fizyczne niezwracanie lecz wpisanie sprawy do repertorium C pod nowy numer i nadanie jej biegu. Powód zawarł w zażaleniu nadto wnioski o wyłączenie konkretnego sędziego od rozpoznawania tej sprawy . A. T. w istocie rzeczy nie kwestionował zaistnienia przyczyn uzasadniających wydanie skarżonych orzeczeń podnosząc jedynie szereg kwestii ubocznych, które do tego , że opłaty nie uiszczył , doprowadziły Powód mianowicie przekonywał ,że chybione są orzeczenia Sądu mocą których jedynie w części zostaje zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie dodając ,że działania Sądu , jego pracowników są nakierowane wyłącznie na to by kolejne jego pozwy tylko zwracać.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

zażalenie powoda podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione .

Tak jak prawidłowo to wskazano w zaskarżonym orzeczeniu przepis art. 130 § 1 k.p.c. stanowi ,że jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do opłacenia go w terminie tygodniowym . Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie (§ 2 ). Niesporne jest, że powód A. T. nie uiszczył w ogóle ,pomimo stosownego wezwania z pouczeniem o jego skutkach , opłaty od pozwu . Uzasadniło to oczywiście jego zwrot.

To z kolei oznacza, że zażalenie powoda wywiedzione w sprawie musiało podlegać oddaleniu, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., jako bezzasadne skoro kwestionowane orzeczenie Sądu Okręgowego było prawidłowe.

Zważywszy na treść pism powoda A. T. z dnia 14 października oraz późniejszego z dnia 14 listopada 2012 r. Sąd Odwoławczy zauważył, że przepis art. 130 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do uzupełnienia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (§ 2). Jedynie pismo poprawione lub uzupełnione w terminie wywołuje skutki od chwili jego wniesienia (§ 3). Stąd powód nie może oczekiwać automatycznego wpisywania każdej z licznych jego spraw pod nowy numer do właściwego repertorium, po prawomocnym zwrocie pozwu.

Powód niewątpliwie powinien ocenić, które z jego roszczeń przeciwko kolejnym osobom są rzeczywiście uzasadnione, być może to ograniczy ilość składanych pozwów, a to z kolei umożliwi powodowi odpowiednie przygotowanie się do poszczególnych spraw, poczynając od finansowego przygotowania się do uiszczenia od pism stosownych opłat.

Iwona Wiszniewska Mirosława Gołuńska Eugeniusz Skotarczak