

Sygn. akt I ACz 498/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Maria Iwankiewicz

Sędziowie: SSA Dariusz Rystał

SSA Małgorzata Gawinek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S. i E. S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy (...) w S.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 21 maja 2012 r. sygn. akt I C 1015/11 w przedmiocie odrzucenia apelacji

I. oddala zażalenie;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powodów kwotę 135 (stu trzydziestu pięciu) złotych – tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA Dariusz Rystał SSA Maria Iwankiewicz SSA Małgorzata Gawinek

UZASADNIENIE

Dnia 30 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa A. S. i E. S. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy (...) w S. o uchylenie uchwały.

Apelację od tego wyroku wywiodła pozwana.

Zarządzeniem z dnia 8 maja 2012 roku Przewodnicząca Wydziału wezwała pełnomocnika pozwanej do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez jej podpisanie, złożenie odpisu apelacji, wskazanie zakresu zaskarżenia, wniosków apelacji oraz do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 200 zł - pod rygorem jej odrzucenia.

Postanowieniem z dnia 21 maja 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił apelację pozwanej wskazując, iż pozwana nie przedłożyła podpisanej apelacji ani jej odpisu bowiem w odpowiedzi na wezwanie wniosła nowe pismo procesowe spełniające wymogi formalne apelacji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zarzuciła naruszenie przepisu art. 370 kpc poprzez przyjęcie, iż pismo pełnomocnika pozwanej nie stanowi uzupełnienia braków

apelacji wniesionej przez pozwaną reprezentowaną przez członków jej zarządu, a także przepisu art. 130 § 1 kpc poprzez nie wezwanie do uzupełnienia braków formalnych osób działających za stronę i wnoszących apelację.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że jej pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zawierało wszystkie niezbędne elementy, które winno zawierać pismo będące środkiem odwoławczym. Nadto, zdaniem pozwanej, skoro apelacja wniesiona została bezpośrednio przez członków zarządu Wspólnoty, to Zarząd, a nie pełnomocnik pozwanej, winien zostać wezwany do uzupełnienia jej braków.

Powodowie wnieśli o oddalenie zażalenie i o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 368 § 1 kpc apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Wymogiem zaś każdego pisma procesowego, w tym także apelacji jest jego podpisanie i przedłożenie odpisu. Z kolei zgodnie z art. 128 kpc do każdego pisma procesowego, w tym także apelacji, dołączyć należy jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

Nadto wskazać należy, że w myśl przepisu art. 91 pkt 1 kpc pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając uzupełniania braków formalnych apelacji, nawet jeżeli wniesione została bezpośrednio przez stronę. Z udzielonego radcy prawnemu pełnomocnictwa (k.46) nie wynika aby ograniczone ono zostało jedynie do czynności podejmowanych do wydania wyroku przez Sąd pierwszej instancji. Skoro zatem pozwana ustanowiła pełnomocnika procesowego, wszelkie pisma, w tym wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, winny być doręczane właśnie jemu (art. 133 § 3 kpc).

Stosownie do art. 130 § 1 kpc, Przewodniczący słusznie zatem wezwał pełnomocnika pozwanej do uzupełnienia braków formalnych apelacji m.in. poprzez jej podpisanie i przedłożenie odpisu. Odpis pisma procesowego, to kolejny jego egzemplarz, który jest zgodny z oryginałem bez względu na to, jaką techniką został sporządzony. Nie ulega wątpliwości, że pozwana nie uzupełniła braków formalnych apelacji bowiem przedłożyła nowe pismo procesowe wraz z odpisem, nie składając i nie podpisując pierwotnie wniesionego pisma. Pismo to nie jest również pismem zawierającym tożsamą treść, co złożona apelacja z dodaniem elementów, wynikających z wezwania Przewodniczącej. Każde zaś pismo procesowe podlegające doręczeniu stronie przeciwnej winno być złożone w odpisie. W przypadku apelacji jest to tym bardziej uzasadnione, że winna być ona złożona w ustawowym terminie. Skoro pozwana nie podpisała pierwotnie wniesionego pisma i nie przedłożyła jego odpisu, pismu temu nie można było nadać biegu. Apelacja zaś wniesiona w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków złożona została po terminie.

Dlatego też Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, oddalił wniesione zażalenie, jako bezzasadne.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 11 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1348 ze zm.).

SSA Dariusz Rystał SSA Maria Iwankiewicz SSA Małgorzata Gawinek