

Sygn. akt I ACa 392/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Ryszard Iwankiewicz (spr.)
Sędziowie:	SSA Eugeniusz Skotarczak SSA Agnieszka Sołtyka
Protokolant:	sekr.sądowy Magdalena Gołtsche

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2012 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa "P. H. U. (...) w S.

przeciwko P. S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 30 marca 2012 r., sygn. akt I C 1280/11

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

SSA Agnieszka Sołtyka SSA Ryszard Iwankiewicz SSA Eugeniusz Skotarczak

Sygn. akt I ACa 392/12

UZASADNIENIE

Powódka P. H. –. U. „(...) z siedzibą w S. domagała się orzeczenia nakazem zapłaty od pozwanego P. S. kwoty 135 142 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Roszczenie wywodziła z poręczenia wekslowego jakiego pozwany udzielił dłużnikowi powódki – P. B. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Sąd Okręgowy w Szczecinie 15 września 2011 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty, domagając się uchylenia zaskarżonego nakazu i oddalenia powództwa w całości.

Swe stanowisko procesowe oparł na twierdzeniu, że podpis poręczyciela nie pochodzi od niego. Nadto, z ostrożności procesowej twierdził, że nie miał rozeznania co do skutków prawnych podpisu jaki złożył na wekslu. Zaprzeczył aby jego wolą było poręczenie za zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyrokiem z dnia 30 marca 2012 roku wydanym przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie I C 1280/11 utrzymano nakaz zapłaty oraz zasądono od pozwanego na rzecz powódki koszty postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił, że P. S. był jednym z dwóch członków zarządu dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Uczestniczył w zamawianiu towarów u powódki przeznaczonych do budowy Szpitala (...) w S.. Celem pozyskania dłuższych terminów płatności obaj przedsiębiorcy spisały umowę regulującą utrzymywane kontakty handlowe. Zawarcie umowy było uwarunkowane poręczeniem wekslowym pozwanego, którego pozwany udzielił w dniu podpisania umowy przez spółki.

Czyniąc powyższe ustalenie, w oparciu o art. 32 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku prawo wekslowe Sąd Okręgowy uznał powództwo za zasadne. Zwrócił uwagę, że pozwany nie złożył żadnych zarzutów związanych ze stosunkiem podstawowym, a całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, że pozwany – wbrew przyjętej linii obrony, udzielił poręczenia wekslowego.

Od powyższego wyroku apelację złożył pozwany, domagając się jego zmiany poprzez oddalenie powództwa.

W uzupełnieniu do zaskarżenia z dnia 16 maja 2012 roku wskazał na naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. polegające na dowolnej ocenie materiału dowodowego, naruszenie art. 217 § 1 w związku z art. 227 k.p.c. w związku z art. 278 k.p.c. polegające na oddaleniu wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność autentyczności podpisu na wekslu, a także naruszenie art. 60 k.c. w związku z art. 65 k.c. i art. 84 k.c.

Powódka wniosła o oddalenie apelacji.

Pismem wniesionym Sądu Apelacyjnego w dniu 7 sierpnia 2012 roku powódka złożyła oświadczenie, z którego wynikało, że cofa powództwo w całości oraz zrzeka się dochodzonego roszczenia. W uzasadnieniu wskazała, że zawarła z pozwanym ugodę pozasądową, która została wykonana 1 sierpnia 2012 roku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wyrok Sądu Okręgowego należało uchylić, a postępowanie sądowe podlegało umorzeniu.

W niniejszym postępowaniu powódka skutecznie cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia pismem z 7 sierpnia 2012 roku. Zważywszy, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 203 § 4 k.p.c. - skutkujące uznaniem, iż cofnięcie pozwu na gruncie niniejszej sprawy byłoby niedopuszczalne, postępowanie w niniejszej sprawie w oparciu o art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. należało umorzyć.

Z tego też względu, wobec zajścia przesłanki uzasadniającej umorzenie postępowania, Sąd Apelacyjny, mając na względzie normę zawartą w art. 386 § 3 k.p.c., zobligowany był do uchylenia wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 30 marca 2012 r., sygn. akt I C 1280/11.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSA A. Sołtyka SSA R. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak