

Sygn. akt: X U 287/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Chlipała - Koziol

Protokolant: Katarzyna Kunik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2017 r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania wnioskodawcy **P. S.**

od decyzji strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

z dnia 3.02.2017 r., znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. z dnia 3.02.2017 r., znak: (...) w ten sposób, że przyznaje P. S. prawo do zasiłku chorobowego z funduszu wypadkowego za okres od 15.11.2016 r. do 23.11.2016 r. z tytułu ubezpieczenia umowy zlecenia u płatnika (...) sp. z o.o. sp. k. w T. P.;

II. orzeka, że koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony P. S. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P., z dnia 3 lutego 2017 r. znak (...), odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego z funduszu wypadkowego za okres od 15 listopada 2016 r. do 23 listopada 2016 r. z tytułu ubezpieczenia umowy zlecenia u płatnika (...) sp. z o.o. sp. k. w T. P. i domagał się jej zmiany poprzez przyznanie mu spornego świadczenia.

W uzasadnieniu odwołania, ubezpieczony podniósł, że istnieją wyroki sądowe, które wskazują, że wystawienie faktury nie stanowi czynności zarobkowej (k. 2).

Odpowiadając na odwołanie, organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, że niezdolność do pracy z powodu choroby powstałej w wyniku wypadku przy pracy, ubezpieczony udokumentował za okres od 15.11.2016 r. do 23.11.2016 r. z tytułu zlecenia u płatnika (...) Sp. z o. o. sp. k., składając roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego w tutejszym I Oddziale ZUS w P.. Zdarzenie zostało uznane za wypadek przy pracy decyzją z dnia 30.11.2016 r. Ustalając uprawnienia do zasiłku chorobowego za w/w okres ujawniono, że ubezpieczony posiada inny tytuł do objęcia ubezpieczeniem tj. prowadzenie działalności gospodarczej. Pismami z 02.12.2016 r. i 09.12.2016 r. zwrócono się do ubezpieczonego o wyjaśnienie czy wykonywał jakiegokolwiek czynności związane z prowadzeniem działalności w okresie od 15.11.2016 r. do 23.11.2016 r. W odpowiedzi ubezpieczony poinformował, że 16.11.2016 r. wystawił fakturę (...) za czynność wykonaną 14.11.2016r.

Z uwagi na to, że ubezpieczony wykonywał czynności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej również w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, zaskarżoną decyzją odmówiono mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15.11.2016 r. do 23.11.2016 r.

Zdaniem organu rentowego sporządzanie i podpisywanie przez prowadzącego działalność dokumentów w okresie orzeczonej niezdolności do pracy w świetle orzecznictwa sądowego jest również zaliczane do prowadzenia pozarolniczej działalności. Za takie dokumenty należy uznać podpisywane przez ubezpieczonego faktury (k. 3-v. 3).

Postanowieniem z 30 marca 2017 r., sygn. akt V U 144/17, Sąd Rejonowy (...) w P., wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego firmę (...) sp. z o.o. sp. k. w T. P. oraz uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (k. 5).

Zawiadomienie zostało doręczone zainteresowanemu 14 kwietnia 2017 r. (k. 9).

Zainteresowany nie zgłosił udziału w sprawie (bezsporne).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony P. S. w dniu 15 listopada 2016 r. uległ wypadkowi przy pracy. W związku z wypadkiem w okresie od 15-23 listopada 2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z tytułu wykonywania umowy zlecenia w firmie (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w T. P.. Ubezpieczony pracuje jako kucharz, wypadek poległ na skaleczeniu nożem lewej ręki.

Ubezpieczony prowadzi również jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...), w ramach której zajmuje się sprzedażą programu komputerowego i jego aktualizacją dla (...) przedszkoli. Jest to program magazynowy, wspomagający pracę intendentek. Ubezpieczony prowadzi działalność w domu, nie ma odrębnego biura. W dniu 14 listopada 2016 r. wykonał usługę aktualizacji oprogramowania dla jednego z przedszkoli we W., a w dniu 16 listopada 2016 r. wystawił w domu w związku z wcześniejszym wykonaniem usługi fakturę (...). Fakturę wygenerował program komputerowy, a zatem wystawienie faktury polegało de facto jedynie na kliknięciu opcji „drukuj”. W dniu 17 listopada 2016 r. ubezpieczony zawiesił działalność gospodarczą.

W grudniu 2016 r. organ rentowy zwrócił się do ubezpieczonego o złożenie wyjaśnień czy w okresie od 15-23 listopada 2016 r. wykonywał jakieś czynności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Pismem z 12 grudnia 2016 r. ubezpieczony poinformował organ rentowy, że jedyną czynnością związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej w okresie zwolnienia lekarskiego było wystawienie faktury (...).

Dowody: Bezsporne, a nadto wyjaśnienia ubezpieczonego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. z Dz. U. z 2017 r., poz. 1368 ze zm., zwanej dalej ustawą) w zw. z art. 7 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1773 ze zm.), ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Powyższy przepis zawiera dwie niezależne od siebie, mające samoistny charakter, przesłanki powodujące utratę prawa do zasiłku chorobowego. Pierwsza przesłanka to wykonywanie pracy zarobkowej (w okresie orzeczonej niezdolności do pracy). Druga to wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Utrata prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 17 ustawy, oparta jest na założeniu nierzetelności zwolnienia lekarskiego, tj. na uznaniu, że jeżeli zaistniały wymienione zachowania, to w rzeczywistości nie zachodziła sytuacja chroniona prawem, a pracownik nadużył prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Utrata prawa do zasiłku chorobowego w okolicznościach art. 17 ustawy ma przeto na celu nie tyle represjonowanie ubezpieczonego za zachowanie sprzeczne ze statusem chorego, lecz raczej przeciwdziałanie wypłacie świadczeń (zasiłku chorobowego lub wynagrodzenia gwarancyjnego) w okolicznościach, które ustawodawca ocenia jako nadużycie prawa. Jest to więc nie tyle sankcja za naganne z punktu widzenia interesów instytucji ubezpieczeniowej zachowanie się ubezpieczonego, co odebranie prawa do nienależnego mu świadczenia w związku z nieistnieniem chronionej sytuacji (por. Komentarz do art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa; Inetta Jędrasik-Jankowska; LexPolonica).

Organ rentowy jako podstawę swojej decyzji przyjął okoliczność, że w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, tj. od 15-23 listopada 2016 r., ubezpieczony wykonywał pracę zarobkową.

Bezspornym w sprawie było, że ubezpieczony świadcząc zlecenie na rzecz firmy (...) sp. z o.o. sp. k. w T. P., w dniu 15 listopada 2016 r. uległ wypadkowi przy pracy i z tego powodu przebywał na zwolnieniu lekarskim między innymi od 15-23 listopada 2016 r. i nie świadczył żadnej pracy na rzecz tego podmiotu.

Bezspornie również ubezpieczony prowadził równocześnie z zatrudnieniem w (...) sp. z o.o. sp. k. jednoosobową działalność gospodarczą. Z dokonanych ustaleń wynika, że w ramach tej działalności w dniu 14 listopada 2016 r. ubezpieczony wykonywał usługę informatyczną na rzecz jednego z przedszkoli we W., natomiast 16 listopada 2016 r. wystawił za wykonaną usługę fakturę (...).

W ocenie Sądu Rejonowego, okoliczność wystawienia przez ubezpieczonego samej faktury nie daje podstaw do przyjęcia, że w okresie zwolnienia lekarskiego ubezpieczony wykonywał pracę zarobkową. Podkreślenia wymaga, że wystawiona faktura dotyczyła usługi świadczonej w dniu 14 listopada 2016 r. Ubezpieczony stał się niezdolny do pracy dzień później. Ponadto wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego nie dają jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, by w okresie od 15 do 23 listopada 2016 r. ubezpieczony wykonywał jakąkolwiek działalność zarobkową, w szczególności zaś by dokonywał sprzedaży lub aktualizacji oprogramowania. Wystawienie jednej faktury w dniu 16 listopada 2016 r. było czynnością czysto techniczną, wynikającą jedynie z podjętych przez ubezpieczonego w dniu 14 listopada 2016 r. faktycznych czynności zarobkowych i jako takie nie może być zakwalifikowane jako wykonywanie pracy w okresie zwolnienia lekarskiego. Czynność polegająca na wystawieniu faktury była jedynie skutkiem wcześniejszych faktycznych czynności ubezpieczonego mających na celu uzyskanie zarobku, konieczną konsekwencją wykonanej wcześniej pracy, i sama w sobie nie stanowiła „wykonywania pracy zarobkowej”.

Ponadto podkreślenia wymaga, że ubezpieczony de facto jedynie wygenerował fakturę z programu, zrobił to w domu, prawą ręką (zraniona była ręka lewa) i zajęło mu to bardzo niewiele czasu. Nie sposób zatem przyjąć również, by została spełniona druga przesłanka uzasadniająca utratę prawa do zasiłku chorobowego w postaci wykorzystywania zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był w zasadzie bezsporny, ustalony w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd uznał za wiarygodne również wyjaśnienia ubezpieczonego, które spójnie korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, w punkcie I sentencji wyroku, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.

Orzeczenie o kosztach, jak w pkt II sentencji wyroku, znajduje uzasadnienie w treści art. 98 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.), zgodnie z którym w toku postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wydatki ponosi Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.