

Sygn. akt: X U 744/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Agnieszka Chlipała - Koziol**

Protokolant: Katarzyna Kunik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 listopada 2017 r. we Wrocławiu

połączonych spraw

z odwołania **J. R.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 31.10.2016 r. znak (...) - (...)

**o zasiłek chorobowy**

oraz uchylającej w/w decyzję decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 13.12.2016 r. znak (...) - (...)

**o zasiłek chorobowy**

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 31.10.2016 r. oraz zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 13.12.2016 r. w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni J. R. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1.01.2016 r. – 31.01.2016 r. i uchyla nałożony na wnioskodawczynię obowiązek zwrotu tego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami;

II. orzeka, że koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 31 grudnia 2016 r.** (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej J. R. prawa do zasiłku chorobowego w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Ponadto w związku z pobraniem nienależnego zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. organ rentowy zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 1 722,67 zł wraz z odsetkami w wysokości 75 zł (łącznie 1 797,67 zł).

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w okresie od dnia 8 października 2007 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w (...) Publicznym Zakładzie (...) w B. i wystąpiła z roszczeniem do organu rentowego o wypłatę zasiłku po ustaniu zatrudnienia, za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Organ rentowy zrealizował wypłatę świadczenia za wskazany okres. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, tj. od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r., ubezpieczona świadczyła pracę z tytułu zawartej umowy zlecenia z Przedsiębiorstwem (...) w D., co zostało potwierdzone pismem z dnia 13 października 2016 r. Wobec powyższego, w świetle art. 13 ust.

1 pkt 2 i art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej organ rentowy stwierdził, że ubezpieczonej nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego we wskazanym okresie, a zatem przedmiotowe świadczenie pobrane zostało nienależnie.

**Odwołanie** od opisanej decyzji wniosła ubezpieczona J. R., która zaskarżyła decyzję w całości (k. 3, 4).

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie ubezpieczona podniosła, że nie świadczyła pracy w spornym okresie, a oświadczenie płatnika składek z dnia 13 października 2016 r., na którym oparł swoje rozstrzygnięcie organ rentowy, nie jest zgodne z prawdą.

**W odpowiedzi na odwołanie** organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do uwzględnienia odwołania, oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych (k. 9).

Organ rentowy podtrzymał argumentację zaprezentowaną w treści zaskarżonej decyzji.

Sprawa z powyższego odwołania została zarejestrowana w repertorium tut. Sądu pod sygnaturą akt **X U 744/16**.

**Decyzją z dnia 13 grudnia 2016 r.** (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej J. R. prawa do zasiłku chorobowego w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Ponadto w związku z pobraniem nienależnego zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. organ rentowy zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 1 722,67 zł wraz z odsetkami w wysokości 89,20 zł (łącznie 1 811,87 zł). **Jednocześnie organ rentowy uchylił decyzję z dnia 31 października 2016 r.** (znak: (...)).

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że po wypłacie zasiłku chorobowego za wskazany okres, w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. ubezpieczona miała zawartą umowę zlecenia z Przedsiębiorstwem (...) w D., stanowiącą tytuł do objęcia dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym. Organ rentowy dodał, że składając oświadczenie ZUS Z – 10 dotyczące pobieranego zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, ubezpieczona została pouczona o braku prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu zatrudnienia w przypadku podjęcia działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym oraz poinformowania o obowiązku niezwłocznego powiadomienia o fakcie podjęcia pracy.

Od opisanej decyzji **odwołanie** wniosła ubezpieczona J. R., zaskarżając decyzję w całości (k. 15, 16).

W uzasadnieniu ubezpieczona wskazała, że w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. nie pozostawała w żadnym stosunku pracy z żadnym pracodawcą. Umowę o pracę ubezpieczona miała zawartą od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., na czas określony, z Przedsiębiorstwem (...) w D., natomiast umowę zlecenia z w/w firmą ubezpieczona miała zawartą w okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 31 stycznia 2015 r.

**W odpowiedzi na odwołanie** organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do uwzględnienia odwołania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych (k. 24 – 25).

Organ rentowy podtrzymał argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sprawa z powyższego odwołania została zarejestrowana w repertorium tut. Sądu pod sygn. akt **X U 34/17**.

Zarządzeniem przewodniczącego z dnia 9 marca 2017 r. sprawy o sygn. akt X U 744/16 i X U 34/17 zostały połączone do wspólnego rozpoznania pod sygn. akt X U 744/16.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona J. R. pozostawała niezdolna do pracy z powodu choroby w okresie od dnia 29 grudnia 2015 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Za okres 29 – 31 grudnia 2015 r. ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie chorobowe od płatnika

składek, (...) Publicznego Zakładu (...) w B.. Za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. ubezpieczona zwróciła się do organu rentowego o wypłatę zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia.

W dniu 8 stycznia 2016 r. do organu rentowego wpłynął druk (...) od płatnika składek A. P., w którym wskazano, że obowiązek ubezpieczeń emerytalnego, rentowych i wypadkowego dla J. R. powstał w dniu 1 stycznia 2016 r. (kod tytułu ubezpieczenia: (...)). Oświadczeniem z dnia 11 marca 2016 r., skierowanym do organu rentowego, A. P. wskazała zaś, że ubezpieczona w styczniu 2016 r. nie wykonywała umowy zlecenia, a ponownie zatrudniona została od miesiąca lutego 2016 r.

W związku z powyższym, organ rentowy w pismach z dnia 26 kwietnia 2016 r. i 25 maja 2016 r. zwrócił się do płatnika składek A. P. z pytaniem, czy ubezpieczona wykonywała na rzecz płatnika składek pracę z tytułu umowy zlecenia od stycznia 2016 r. W odpowiedzi, pismem z dnia 13 października 2016 r., T. N., sprawujący obsługę księgowo – kadrową Przedsiębiorstwa (...) w D., wskazał, że J. B. świadczyła pracę na rzecz płatnika składek w dniach 1 – 31 stycznia 2016 r.

W kolejnym oświadczeniu (z dnia 14 listopada 2016 r.) T. N. wskazał, że z kartotek płatnika składek wynika, że w styczniu 2016 r. ubezpieczona nie świadczyła pracy na rzecz płatnika składek, zaś poprzednie oświadczenie o przeciwnej treści zostało wydane błędnie na skutek telefonu z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Ubezpieczona w okresie od dnia 8 października 2007 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. pozostawała zatrudniona w (...) Publicznym Zakładzie (...) w B.. W okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 31 maja 2014 r., od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia grudnia 2014 r., a następnie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. ubezpieczona była także związana jako zleceniobiorca trzema kolejnymi umowami zlecenia z Przedsiębiorstwem (...) w D.. Kolejną umowę (o pracę) ubezpieczona zawarła z Przedsiębiorstwem (...) w D. w dniu 1 lutego 2016 r. na czas określony od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

W styczniu 2016 r. ubezpieczona nie zawarła z A. P. umowy cywilnoprawnej, w tym okresie nie świadczyła usług na jej rzecz i nie otrzymała wynagrodzenia od płatnika składek Przedsiębiorstwa (...).

T. N. nie dokonał wyrejestrowania wnioskodawczyni z ubezpieczeń społecznych w styczniu 2016 r., ponieważ nie otrzymał od płatnika składek informacji o zaprzestaniu współpracy z ubezpieczoną w tym okresie.

Decyzją z dnia 31 grudnia 2016 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej J. R. prawa do zasiłku chorobowego w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Ponadto w związku z pobraniem nienależnego zasiłku chorobowego za okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. organ rentowy zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 1 722,67 zł wraz z odsetkami w wysokości 75 zł (łącznie 1 797,67 zł).

Decyzją z dnia 13 grudnia 2016 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej J. R. prawa do zasiłku chorobowego w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. Ponadto w związku z pobraniem nienależnego zasiłku chorobowego za okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. organ rentowy zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 1 722,67 zł wraz z odsetkami w wysokości 89,20 zł (łącznie 1 811,87 zł). Jednocześnie organ rentowy uchylił decyzję z dnia 31 października 2016 r. (znak: (...)).

**Dowód:** Akta orzecznicze organu rentowego (w załączeniu do akt sprawy)

Oświadczenie z dnia 14.11.2016 r. (k. 5)

Deklaracja (...) P (...) z dnia 15.02.2016 r. (k. 6)

Karta wynagrodzeń pracownika za okres od 01.04.2015 r. do 31.03.2016 r. (k. 7)

Umowa o pracę na czas określony z dnia 01.02.2016 r. (k. 17)

Umowa zlecenia z dnia 01.06.2014 r. (k. 18, 19)

Umowa zlecenia z dnia 01.01.2015 r. (k. 20, 21)

Umowa zlecenia z dnia 01.03.2014 r. (k. 22, 23)

Zeznania świadka A. P. (k. 78; płyta CD)

Zeznania świadka T. N. (k. 78; płyta CD)

Przesłuchanie wnioskodawczynie (k. 79; płyta CD)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Odwolania zasługiwały na uwzględnienie jako zasadne.

Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 636) o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (dalej: ustawa zasiłkowa) świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa obejmują zasiłek chorobowy.

Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego (art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej), a także osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała: 1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego; 2) nie później niż w ciągu 3 miesięcy od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego - w razie choroby zakaźnej, której okres wylegania jest dłuższy niż 14 dni, lub innej choroby, której objawy chorobowe ujawniają się po okresie dłuższym niż 14 dni od początku choroby (art. 7 ustawy zasiłkowej).

W myśl art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia (art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej).

Ustawodawca nie zdefiniował wyrażenia „działalność zarobkowa”; nie jest możliwe ustalenie treści normatywnej tego wyrażenia również na gruncie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W doktrynie wskazuje się, że wyrażenie to powinno być rozumiane szeroko, co oznacza „że w sensie rodzajowym wchodzi tu w grę każda praca (działalność) zarobkowa mogąca stanowić źródło dochodów” (H. Pławucka, Glosa do uchwały SN z 30 sierpnia 2001 r., III ZP 11/01, LexPolonica nr 352271, OSP 2002, nr 12, s. 599, za: Darmorost, Elżbieta. Art. 13. W: Ustawa o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Komentarz. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2012).

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887) (dalej jako ustawa systemowa) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11. Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się: 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczone o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia (art. 84 ust. 1 ustawy systemowej).

Odmawiając ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. po ustaniu ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w (...) Publicznym Zakładzie (...) w B. oraz zobowiązując ubezpieczoną do zwrotu pobranego za wskazany okres zasiłku chorobowego, organ rentowy powołał się na wykonywanie przez ubezpieczoną we wskazanym okresie pracy z tytułu zawartej z Przedsiębiorstwem (...) w D. umowy zlecenia. Na podstawie dokumentacji będącej w posiadaniu organu rentowego, w szczególności oświadczenia T. N. z dnia 13 października 2016 r., organ rentowy uznał, że po ustaniu stosunku pracy z (...) Publicznym Zakładem (...) w B. ubezpieczona kontynuowała wykonywanie zlecenia na rzecz Przedsiębiorstwa (...) w D., i z tego tytułu osiągała dochód.

Nie stanowiło przedmiotu sporu wypełnienie przez ubezpieczoną pozytywnych przesłanek przysługiwania prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia, przewidzianych w ustawie zasiłkowej.

Jak ustalił Sąd, ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu od dnia 8 października 2007 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. w (...) Publicznym Zakładzie (...) w B.. W okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 31 maja 2014 r., od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia grudnia 2014 r., a następnie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. ubezpieczona była także związana jako zleceniobiorca trzema kolejnymi umowami zlecenia z Przedsiębiorstwem (...) w D.. W okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. ubezpieczona pozostawała niezdolna do pracy z powodu choroby i nie kontynuowała w tym czasie zatrudnienia ani w (...) Publicznym Zakładzie (...) w B., ani w Przedsiębiorstwem (...) w D.. Ubezpieczona nie prowadziła wówczas jakiegokolwiek działalności zarobkowej, stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym ani zapewniającej prawa do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Co prawda wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych za miesiąc styczeń 2016 r. z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz A. P., jednak, jak wynika z przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania dowodowego, zgłoszenie to zostało dokonane mylnie przez T. N., sprawującego obsługę kadrowo – księgową płatnika składek. Podobny charakter miało wystawione przez T. N. i skierowane do organu rentowego oświadczenie z dnia 13 października 2016 r., w którym błędnie potwierdził on wykonywanie przez ubezpieczoną w styczniu 2016 r. pracy na rzecz A. P..

Podkreślić należy, że przesłanką braku prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia jest tylko faktyczne kontynuowanie lub podjęcie działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającej prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. W niniejszej sprawie taka okoliczność nie miała miejsca, zaś wydając zaskarżone decyzje organ rentowy działał w oparciu o błędne informacje, przekazane przez księgowego T. N., który najpierw mylnie wskazał, iż w spornym okresie powódka była stroną umowy z płatnikiem składek i świadczyła pracę, następnie zaś poinformował, iż powódka, mimo zawartej umowy, nie świadczyła pracy. Także druga z przekazanych przez T. N. informacji okazała się częściowo błędna, bowiem wnioskodawczyni nie tylko faktycznie nie świadczyła pracy, ale również nie posiadała na ten okres zawartej żadnej umowy.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe nie wykazało, by w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. ubezpieczona wykonywała działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia jej ubezpieczeniem chorobowym lub zapewniającą jej prawo do świadczeń za okres niezdolności z powodu choroby, w szczególności zaś, by w tym okresie była stroną umowy o pracę bądź umowy innego rodzaju, zawartej z A. P.. Istnienia takiej umowy nie potwierdziła ani sama A. P., ani T. N., który sprawował obsługę kadrowo – księgową prowadzonej przez płatnika składek działalności. Sama wnioskodawczyni stanowczo zaprzeczyła istnieniu takiej umowy i przedłożyła Sądowi wszystkie umowy, na podstawie których świadczyła pracę na rzecz A. P.. Żadna z tych umów nie obejmowała swoim zakresem czasowym okresu od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie wynika także, by ubezpieczona w spornym okresie wykonywała działalność zarobkową mimo braku zawarcia stosownej umowy. Organ rentowy nie wykazał więc, by ubezpieczona kontynuowała inną działalność zarobkową bądź by podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia wnioskodawczyni obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby po ustaniu tytułu ubezpieczenia.

Podsumowując, w niniejszej sprawie zostały wypełnione przesłanki pozytywne przysługiwania ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia, przy jednoczesnym braku istnienia przesłanek negatywnych, w szczególności przesłanki kontynuowania działalności zarobkowej lub podjęcia działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającej prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Tym samym ubezpieczonej w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. przysługiwało prawo do zasiłku chorobowego, a wypłacone za ten okres świadczenie nie było świadczeniem nienależnym w rozumieniu ustawy systemowej. Po stronie ubezpieczonej nie powstał więc obowiązek zwrotu otrzymanego od organu rentowego zasiłku chorobowego ani odsetek.

Procedując w niniejszej sprawie Sąd działał w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, tj. o dowody z dokumentów, wskazane w treści uzasadnienia, albowiem ich wiarygodność i autentyczność nie budziła wątpliwości stron ani Sądu. Sąd skorzystał także z zeznań świadków A. P. i T. N., którzy nie potwierdzili, by w spornym okresie ubezpieczona wykonywała pracę na rzecz płatnika składek A. P.. Świadek T. N. przedstawił ponadto okoliczności złożenia oświadczenia z dnia 13 października 2016 r. oraz dokonania zgłoszenia wnioskodawczyni do ubezpieczeń społecznych w miesiącu styczniu 2016 r., wskazując, iż stanowiły one następstwo błędu.

Pomocniczo Sąd skorzystał także z dowodu z wyjaśnień ubezpieczonej, które okazały się spójne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, a przez to wiarygodne.

Mając na uwadze powyższe Sąd uwzględnił odwołania w całości i zmienił zaskarżone decyzje, przyznając wnioskodawczyni J. R. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1.01.2016 r. do 31.01.2016 r. i uchylił nałożony na wnioskodawczynię obowiązek zwrotu tego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami, o czym orzeczono jak **w punkcie I sentencji wyroku.**

Orzeczenie o kosztach sądowych jak **w punkcie II sentencji wyroku** wydano w oparciu o art. 98 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623).