

Sygn. akt: XU-336/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lipca 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Dominika Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 1 lipca 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania (...) **K. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 11 marca 2014 r. znak: (...)

w sprawie (...) **K. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i zwalnia wnioskodawcę (...) **K. S.** z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za okres od 24 października 2012 r. do 03 czerwca 2013 r. oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 04 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. wypłaconych **A. S.** w kwocie łącznej wraz z odsetkami 37 315,32 zł (trzydzieści siedem tysięcy trzysta piętnaście złotych, 32/100),
2. zasądza od strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. na rzecz wnioskodawcy kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XU 336/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 11 marca 2014r., znak: (...) zobowiązał płatnika składek (...) **K. S.** do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie wypłaconych **A. S.** zasiłku chorobowego za okres od 24 października 2012r. do 03 czerwca (...). oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 04 czerwca 2013r. do 31 grudnia 2013r. w kwocie 34.019,98 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 3.295,34 zł – łącznie 37. 315,32 zł.

Podstawą żądania zwrotu zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego za w/w okres jest art. 84 ust. 1 i ust.2 pkt 2 i ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i ustalenie, że strona skarżąca nie jest zobowiązana do zwrotu świadczenia wypłaconego **A. S.**

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Płatnik składek (...) K. S. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 01 lutego 2006r. Od dnia 01 marca 2012r. wnioskodawca zatrudnił w wymiarze 1/2 etatu A. K., z którą w dniu 16 czerwca 2012r. zawarł związek małżeński. Płatnik składek zgłosił pracownika A. K. do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy o pracę. W dniu 18 grudnia 2012r. A. S. (poprzednio (...)) wystąpiła do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do pracy od dnia 19 października 2012r. Płatnik składek wystawił druk Z-3, w którym podał, że A. S. jest zatrudniona od dnia 01 marca 2012r. do nadal, a od dnia 01 października 2013r. w wymiarze 1/2 etatu. Dodatkowo w korekcie do druku Z-3 z dnia 07 stycznia 2013r. płatnik składek poinformował stronę pozwaną, że wypłacił Pani A. S. wynagrodzenie za czas choroby za okres od 19 października 2013r. do 23 października 2013r. Na tej podstawie strona pozwana wypłaciła ubezpieczonej zasiłek chorobowy za okres od dnia 24 października 2012r. do 03 czerwca 2013r. W dniu 04 czerwca 2013r. pani A. S. urodziła dziecko i wystąpiła w dniu 25 czerwca 2013r. do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego. (...) Z-3 został wypełniony analogicznie jak przy ubieganiu się o zasiłek chorobowy. Do wniosku zostało dołączone pismo pracodawcy K. S. o udzieleniu urlopu macierzyńskiego w okresie od 04 czerwca 2013r. do dnia 21 października 2013r. Na tej podstawie strona pozwana realizowała wypłatę zasiłku macierzyńskiego. Ponadto pracodawca udzielił Pani A. S. prawa do dodatkowego urlopu macierzyńskiego i urlopu rodzicielskiego w okresie od dnia 22 października 2013r. do dnia 02 czerwca 2014r. W dniu 17 grudnia 2013r. w siedzibie płatnika składek została przeprowadzona kontrola dotycząca prawidłowości zgłaszania do ubezpieczeń społecznych podczas której, zostało zakwestionowane zgłoszenie Pani A. S. od dnia 16 czerwca 2012r. jako pracownika. Na tej podstawie płatnik składek dokonał korekty zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i dokonał wyrejestrowania jej z dniem 15 czerwca 2012r. jako pracownika firmy (...), a od dnia 16 czerwca 2012r. dokonał zgłoszenia jako osoby współpracującej z płatnikiem składek. W dniu 07 lutego 2014r. Wydział (...) i Składek I, referat ds. orzecznictwa zajął stanowisko w sprawie na zapytanie Wydziału Zasiłków I Inspektorat ZUS we W.. Z pisma z dnia 07 lutego 2014r. wynika, że Pani A. S. w okresie od 01 marca 2012r. do dnia 15 czerwca 2012r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik zatrudniony w firmie (...), a od dnia 16 czerwca 2012r. podlega ubezpieczeniu z tytułu współpracy przy prowadzonej działalności tylko do ubezpieczenia zdrowotnego. Pani A. S. od dnia 01 listopada 2005r. posiada tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń z tytułu zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy w Urzędzie Gminy C.. decyzja z dnia 20 lutego 2014r. strona pozwana odmówiła ubezpieczonej A. S. prawa do zasiłku chorobowego od dnia 24 października 2012r. do dnia 03 czerwca 2013r., prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 04 czerwca 2013r. do dnia 21 października 2013r., zasiłku macierzyńskiego jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego za okres od 22 października 2013r. do dnia 02 grudnia 2013r. i zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu rodzicielskiego za okres od dnia 03 grudnia 2013r. do dnia 02 czerwca 2013r.

Decyzją z dnia 11 marca 2014r., znak: (...) strona pozwana zobowiązała wnioskodawcę – płatnika składek do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wypłaconego Pani A. S. na fundusz chorobowy w kwocie wraz z odsetkami w wysokości 37.315,32 zł

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Wnioskodawca w trybie art.477⁹ kpc złożył odwołanie od decyzji wydanej przez organ rentowy w dniu 21 lutego 2014r. zobowiązującą go do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego przez A. S. wraz z odsetkami za w/w okres.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga kwestia czy pobrany za w/w okres zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński jest świadczeniem nienależnym jak twierdzi strona pozwana i czy płatnik składek zobowiązany jest do ich zwrotu.

Faktem bezspornym jest w sprawie, że od dnia 01 marca 2012r. wnioskodawca zatrudnił w wymiarze 1/2 etatu A. K., z którą w dniu 16 czerwca 2012r. zawarł związek małżeński. Płatnik składek zgłosił pracownika A. K. do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy o pracę. W dniu 18 grudnia 2012r. A. S. (poprzednio (...)) wystąpiła do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do pracy od dnia 19 października 2012r. Płatnik składek wystawił druk Z-3, w którym podał, że A. S. jest zatrudniona od dnia 01 marca 2012r. do nadal, a od dnia 01 października 2013r. w wymiarze 1/2 etatu. Dodatkowo w korekcie do druku Z-3 z dnia 07 stycznia 2013r. płatnik składek poinformował stronę pozwaną, że wypłacił Pani A. S. wynagrodzenie za czas choroby za okres od 19 października 2013r. do 23 października 2013r. Na tej podstawie strona pozwana wypłaciła ubezpieczonej zasiłek chorobowy za okres od dnia 24 października 2012r. do 03 czerwca 2013r. W dniu 04 czerwca 2013r. pani A. S. urodziła dziecko i wystąpiła w dniu 25 czerwca 2013r. do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego. (...) Z-3 został wypełniony analogicznie jak przy ubieganiu się o zasiłek chorobowy. Do wniosku zostało dołączone pismo pracodawcy K. S. o udzieleniu urlopu macierzyńskiego w okresie od 04 czerwca 2013r. do dnia 21 października 2013r. Na tej podstawie strona pozwana realizowała wypłatę zasiłku macierzyńskiego. Strona pozwana dopiero w dniu 17 grudnia 2013r. przeprowadziła u płatnika składek kontrolę dotyczącą prawidłowości zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i zakwestionowała zgłoszenie A. S. po dniu 16 czerwca 2012r. jako pracownika. Po przeprowadzonej kontroli płatnik składek dokonał korekty dokumentów zgłoszeniowych i od dnia 16 czerwca 2012r. zgłosił Panią A. S. jako osobę współpracującą przy prowadzonej działalności.

Zdaniem Sądu wnioskodawca nie jest zobowiązany do zwrotu pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wypłaconego ubezpieczonej A. S. wraz z odsetkami w kwocie 37. 315,32 zł., albowiem zgodnie z art.84 ust.1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

- 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania.
- 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Zdaniem Sądu wnioskodawca nie wprowadził w błąd organ wypłacający świadczenie ani też nie przedłożył nieprawdziwych dokumentów, które były podstawą ustalenia prawa do świadczenia. Strona pozwana była w posiadaniu informacji zawartej na druku Z3, że Pani A. S. od dnia 01 marca 2012r. jest zatrudniona w firmie (...). Strona pozwana nie kwestionowała tego faktu ani nie przeprowadziła postępowania mającego na celu ustalenie stopnia pokrewieństwa pomiędzy A. S. a płatnikiem składek K. S.. W oparciu o druk Z-3 realizowała wypłatę zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego od dnia 24 października 2012r. do dnia 31 grudnia 2013r. Strona pozwana dopiero w dniu 17 grudnia 2013r. przeprowadziła u płatnika składek kontrolę w celu sprawdzenia prawidłowości zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych. Wynikiem tej kontroli była korekta dokumentów zgłoszeniowych dot. ubezpieczonej dokonana przez płatnika składek. W tym względzie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom wnioskodawcy złożonym w odwołaniu od decyzji strony pozwanej z dnia 11 marca 2014r. oraz złożonym na rozprawie w dniu 01 lipca 2014r.. Wnioskodawca nie wprowadził w błąd organ wypłacający świadczenie ani też nie przedłożył nieprawdziwych dokumentów, które były podstawą ustalenia prawa do świadczeń. Wnioskodawca nie został także pouczony przez organ wypłacający o okolicznościach powodujących brak prawa do świadczenia. Zdaniem Sądu organ wypłacający świadczenie musi ustalić wszystkie okoliczności mające wpływ na prawo do świadczenia, a takie okoliczności jak nazwisko A. S. i nazwa pracodawcy K. S. mogły sugerować, iż chodzi o osoby współpracujące przy prowadzonej działalności gospodarczej. Wnioskodawca nie wprowadził również w błąd organ wypłacający świadczenie, gdyż dostarczył stronie pozwanej druk Z-3 wypełniony, który przy ustalaniu prawa do świadczenia nie budził wątpliwości strony pozwanej i był podstawą wypłaty świadczenia za sporny okres.

Zdaniem Sądu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany był do dokonania ustalenia uprawnień do zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego dla A. S. przed dokonaniem wypłaty świadczeń. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest zobowiązany do szczególnej i wnikliwej analizy uprawnień ubezpieczonych w momencie

dokonywania wypłaty świadczeń. Szereg procesów sądowych w tym zakresie nie potwierdziło należytej staranności ZUS-u przy ustalaniu takich uprawnień. Sprawa dotycząca zasiłku chorobowego i macierzyńskiego dla ubezpieczonej potwierdza to. Należy zauważyć, że ZUS dopiero w grudniu 2013r. dokonał analizy uprawnień Pani A. S. do świadczeń za lata 2012 - 2013. Potwierdza to dodatkowo bezzasadność wydanej w dniu 11 marca 2014r. decyzji. Ustawodawca wyraźnie określił w art. 84 ust.2 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jakie pobrane świadczenia mają charakter nienależnych. Pobrany więc w/w okresach zasiłek chorobowy i zasiłek chorobowy nie jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 84 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zdaniem Sądu, pobrany więc w okresie od dnia 24 października 2012r. do 31 grudnia 2013r. zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński nie jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 84 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z tych względów zaskarżona decyzja strony pozwanej w tej części musi ulec zmianie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, orzekł jak w pkt I orzeczenia.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 2 zw. z § 2 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (Dz. U. z 2013r., poz.490). Sąd uwzględniając rodzaj i stopień złożoności sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu, tj. kwotę 60 zł.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.