

Sygn. akt: XU-496/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 16 października 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **D. R.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 01 lipca 2013r. znak: (...)

w sprawie **D. R.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

1. zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i zwalnia wnioskodawcę **D. R.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z obowiązku zwrotu wypłaconego **M. K.** zasiłku chorobowego za okres od 03 lutego 2013r. do 15 kwietnia 2013r. i zasiłku macierzyńskiego za okres od 16 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013r. w kwocie łącznej wraz z odsetkami 10.418,82 zł (dziesięć tysięcy czterysta osiemnaście złotych 82/100),

2. nie obciąża stron kosztami postępowania.

Sygn. akt X U 496/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 01 lipca 2013r., znak: (...) zobowiązał płatnika składek (...) **D. R.** do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie wypłaconego **M. K.** zasiłku chorobowego za okres od 03 lutego 2013r. do 15 kwietnia 2013r. i zasiłku macierzyńskiego za okres od 16 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013r. w kwocie 10.182,22 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 236,60 zł – łącznie 10.418,82 zł.

Podstawą żądania zwrotu zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego za w/w okres jest art. 84 ust. 1 i ust.2 pkt 2 i ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art.1 ust.1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i ustalenie, że strona skarżąca nie jest zobowiązana do zwrotu świadczenia wypłaconego **M. K.**. Zdaniem wnioskodawcy wydana decyzja jest przedwczesna z uwagi na wniesienie odwołania od decyzji strony pozwanej z dnia 05 czerwca 2013r., znak: (...)

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Płatnik składek (...) D. R. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą. Od dnia 01 listopada 2012r. wnioskodawca zatrudnił w pełnym wymiarze M. K.. Płatnik składek zgłosił pracownika M. K. do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy o pracę. W dniu 06 marca 2013r. pracodawca (...) D. R. wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do pracy M. K. od dnia 22 grudnia 2012r. i roszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego od dnia 03 lutego 2013r. do dnia 18 marca 2013r. Płatnik składek wystawił druk Z-3, w którym podał, że M. K. jest zatrudniona od dnia 01 listopada 2012r. do 31 maja 2013r. w wymiarze 1/1 etatu. Dodatkowo płatnik składek poinformował stronę pozwaną, że wypłacił Pani M. K. wynagrodzenie za czas choroby za okres od 22 grudnia 2012r. do 31 stycznia 2013r. i od dnia 01 lutego 2013r. do 02 lutego 2013r. Na tej podstawie strona pozwana wypłaciła ubezpieczonej M. K. zasiłek chorobowy za okres od dnia 03 lutego 2013r. do 15 kwietnia 2013r. i zasiłek macierzyński od dnia 16 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013r. W dniu (...) ubezpieczona urodziła dziecko. Z uwagi na krótki okres ubezpieczenia przeprowadzono kontrolę u płatnika składek. W siedzibie płatnika składek została przeprowadzona kontrola dotycząca prawidłowości zgłaszania do ubezpieczeń społecznych podczas której zostało zakwestionowane zgłoszenie Pani M. K. od dnia 01 listopada 2012r. jako pracownika. Na tej podstawie strona pozwana wydała w dniu 05 czerwca 2013r. decyzję stwierdzającą, że ubezpieczona M. K. od dnia 01 listopada 2012r. nie podlega ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu u płatnika składek (...) D. R.. Wniesione przez wnioskodawcę od decyzji odwołanie zostało w dniu 25 kwietnia 2014r. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddalone. Od wyroku wnioskodawca nie wnosił apelacji.

Decyzją z dnia 13 czerwca 2013r. strona pozwana odmówiła ubezpieczonej M. K. prawa do zasiłku chorobowego od dnia 03 lutego 2013r. do dnia 15 kwietnia 2013r., prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 16 kwietnia 2013r. do dnia 02 września 2013r.. Od powyższej decyzji ubezpieczona M. K. nie wniosła odwołania.

Decyzją z dnia 01 lipca 2013r., znak: (...) strona pozwana zobowiązała wnioskodawcę – płatnika składek do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wypłaconego Pani M. K. na fundusz chorobowy w kwocie łącznej wraz z odsetkami w wysokości 10.418,82 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Wnioskodawca w trybie art.477⁹ kpc złożył odwołanie od decyzji wydanej przez organ rentowy w dniu 01 lipca 2013r. zobowiązującą go do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego przez M. K. wraz z odsetkami za okres od 03 lutego 2013r. do dnia 31 maja 2013r.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga kwestia czy pobrany za w/w okres zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński jest świadczeniem nienależnym jak twierdzi strona pozwana i czy płatnik składek zobowiązany jest do ich zwrotu.

Faktem bezspornym jest w sprawie, że od dnia 01 listopada 2012r. wnioskodawca zatrudnił w wymiarze 1/1 etatu M. K., która w dniu (...) urodziła dziecko. Płatnik składek zgłosił pracownika M. K. do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy o pracę. W dniu 06 marca 2013r. pracodawca wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do pracy ubezpieczonej od dnia 22 grudnia 2012r. Płatnik składek wystawił druk Z-3, w którym podał, że M. K. jest zatrudniona od dnia 01 listopada 2012r. do 31 maja 2013r.. w wymiarze 1/1 etatu. Płatnik składek poinformował stronę pozwaną, że wypłacił Pani M. K. wynagrodzenie za czas choroby za okres od 22 grudnia 2012r. do 02 lutego 2013r. Na tej podstawie strona pozwana wypłaciła ubezpieczonej M. K. zasiłek chorobowy za okres od dnia 03 lutego 2013r. do 15 kwietnia 2013r. i zasiłek macierzyński do dnia 31 maja 2013r. Strona pozwana dopiero w kwietniu 2013r. przeprowadziła u płatnika składek kontrolę dotyczącą prawidłowości zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i zakwestionowała zgłoszenie M. K. od dnia 01 listopada 2012r. jako pracownika. W dniu 05 czerwca 2013r. została wydana przez stronę pozwaną

decyzja stwierdzająca, że ubezpieczona M. K. od dnia 01 listopada 2012r. nie podlega ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu u płatnika składek (...) D. R..

Zdaniem Sądu wnioskodawca nie jest zobowiązany do zwrotu pobranego zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego wypłaconego ubezpieczonej M. K. wraz z odsetkami w kwocie 10.418,82 zł., albowiem zgodnie z art.84 ust.1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczone o braku prawa do ich pobierania.

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Zdaniem Sądu wnioskodawca nie wprowadził w błąd organ wypłacający świadczenie ani też nie przedłożył nieprawdziwych dokumentów, które były podstawą ustalenia prawa do świadczenia. Strona pozwana była w posiadaniu informacji zawartej na druku Z3, że Pani M. K. od dnia 01 listopada 2012r. jest zatrudniona w firmie (...). Strona pozwana nie kwestionowała tego faktu ani nie przeprowadziła postępowania mającego na celu ustalenie czy istotnie doszło do zawarcia umowy o pracę z ubezpieczoną. Ponadto strona pozwana była w posiadaniu informacji, że ubezpieczonej od dnia 26 listopada 2012r. do 23 grudnia 2012r. wystawiono zwolnienie lekarskie z kodem "B", którego nie złożyła pracodawcy. W oparciu o druk Z-3 realizowała wypłatę zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego od dnia 03 lutego 2013r. do dnia 15 kwietnia 2013r. i zasiłku macierzyńskiego od dnia 16 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013r. Strona pozwana dopiero w kwietniu 2013r. przeprowadziła u płatnika składek kontrolę w celu sprawdzenia prawidłowości zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych. Wynikiem tej kontroli była decyzja strony pozwanej z dnia 05 czerwca 2013r., (...) W tym względzie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom wnioskodawcy złożonym na rozprawie w dniu 16 października 2014r. Wnioskodawca nie wprowadził w błąd organ wypłacający świadczenie ani też nie przedłożył nieprawdziwych dokumentów, które były podstawą ustalenia prawa do świadczeń. Wnioskodawca nie został także pouczone przez organ wypłacający o okolicznościach powodujących brak prawa do świadczenia. Zdaniem Sądu organ wypłacający świadczenie musi ustalić wszystkie okoliczności mające wpływ na prawo do świadczenia, a takie okoliczności jak zgłoszenie pracownika do ubezpieczeń społecznych winno podlegać szczególnej kontroli strony pozwanej. Wnioskodawca nie wprowadził również w błąd organ wypłacający świadczenie, gdyż dostarczył stronie pozwanej druk Z-3 wypełniony, który przy ustalaniu prawa do świadczenia nie budził wątpliwości strony pozwanej i był podstawą wypłaty świadczenia za sporny okres.

Zdaniem Sądu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany był do dokonania ustalenia uprawnień do zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego dla M. K. przed dokonaniem wypłaty świadczeń. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest zobowiązany do szczególnej i wnikliwej analizy uprawnień ubezpieczonych w momencie dokonywania wypłaty świadczeń. Szereg procesów sądowych w tym zakresie nie potwierdziło należytej staranności ZUS-u przy ustalaniu takich uprawnień. Sprawa dotycząca zasiłku chorobowego i macierzyńskiego dla ubezpieczonej M. K. potwierdza to. Należy zauważyć, że ZUS dopiero w czerwcu 2013r. dokonał analizy uprawnień Pani M. K. do świadczeń za okres od 03 lutego 2013r. Potwierdza to dodatkowo bezzasadność wydanej w dniu 01 lipca 2013r. decyzji. Ustawodawca wyraźnie określił w art. 84 ust.2 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jakie pobrane świadczenia mają charakter nienależnych. Pobrany więc w/w okresach zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński nie jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 84 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W orzecnictwie SN przyjmuje się, że obowiązek zwrotu wypłaconych nienależnie świadczeń z ubezpieczeń społecznych obciąża płatnika składek w myśl art. 84 ust. 6 ustawy systemowej tylko wówczas, gdy ich pobranie spowodowane zostało przekazaniem przez niego nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokości, a jednocześnie brak jest podstaw do żądania takiego zwrotu od osoby, której faktycznie świadczenia te wypłacono, bowiem nie można uznać, że pobrała je nienależnie w rozumieniu art.84 ust.2 tej ustawy.

Zdaniem Sądu, pobrany więc w okresie od dnia 03 lutego 2013r. do 31 maja 2013r. zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński nie jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 84 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z tych względów zaskarżona decyzja strony pozwanej musi ulec zmianie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, orzekł jak w pkt I orzeczenia.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.