

Sygn. akt: XU-441/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2015r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 24 marca 2015r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **P. P.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 05 czerwca 2013r. znak: (...)

w sprawie **P. P.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o zasiłek macierzyński

- zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni P. P. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 28 listopada 2012r. do 16 kwietnia 2013r.
- zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawczyni kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 marca 2015 r.

Ubezpieczona, P. P., wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego, Z. U. S. Oddział we W., z dnia 5 czerwca 2013 r. znak (...) odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 28 listopada 2012 r. do 16 kwietnia 2013 r. i domagała się jej zmiany poprzez przyznanie jej prawa do przedmiotowego świadczenia oraz zasądzenia od organu rentowego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania, ubezpieczona podniosła, iż nieprawidłowe jest stanowisko organu rentowego, jakoby zawierający z nią umowę o pracę członek zarządu działał bez należytego umocowania ze strony pracodawcy, a zawarta umowa o pracę była pozorna. Bezpodstawne są również zarzuty dotyczące zatrudnienia w innych spółkach albowiem nie ma zakazu pracy u innych podmiotów, a nawet gdyby takowy zakaz był – to rodziłoby to jedynie odpowiedzialność ubezpieczeniową wobec innych pracodawców, a nie skutkowało pozornością umowy. Również zatrudnienie na 2,5 etatu nie niweczy zatrudnienia u kolejnego pracodawcy. Ubezpieczona wskazała, iż zajmuje stanowisko rozumiane jako kierownicze, które nie ma sztywnego wymiaru godzin i określane jest wymiarem zadań. Odnośnie zaś zaświadczenia lekarskiego, ubezpieczona wskazała, iż w związku z ciążą poddawana była wszystkim badaniom lekarskim oraz objęta była kontrolą lekarską i skoro brak było przeciwwskazań lekarskich to świadczyła pracę.

Chęć skorzystania ze świadczenia z ubezpieczenia społecznego, jak i krótki okres ubezpieczenia przed skorzystaniem ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie uzasadniają uznania całej umowy za nieważną – jeżeli tylko praca była faktycznie wykonywana (k. 3-9).

Organ rentowy, w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o jego oddalenie, z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, iż z decyzji z dnia 23 maja 2013 r. wynika, iż ubezpieczona pomimo dokonanego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych jako pracownik firmy P. sp. z o.o. z siedzibą we W. nie została objęta ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym od 1 listopada 2012 r., co uzasadniało odmowę prawa do zasiłku macierzyńskiego (k. 14-v. 14).

Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Od dnia 2 listopada 2012 r. ubezpieczona, P. P., jako pracownik płatnika składek P. sp. z o.o. z siedzibą we W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

Dowody:

- wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 12.11.2014 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt IX U 2324/13 – karta 23-v. 29.

W dniu 28 listopada 2012 r. urodziła dziecko.

Dowody:

- bezsporne.

Decyzją z dnia 5 czerwca 2013 r. znak (...), organ rentowy na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 1 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 28 listopada 2012 r. do 16 kwietnia 2013 r.

Dowody:

- decyzja organu rentowego z 05.06.2013 r. – w aktach ZUS.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jako zasadne, zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.), zwanej dalej ustawą chorobową, świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442, ze zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy chorobowej, świadczenia te obejmują zasiłek macierzyński, który przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko (art. 29 ust. 1 ustawy chorobowej). Jednocześnie, zgodnie z art. 29 ust. 5 ustawy chorobowej, zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego, z zastrzeżeniem ust. 6.

Z akt sprawy wynika, iż organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku macierzyńskiego z uwagi na nie podleganie ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowym i wypadkowym z tytułu zatrudnienia w PPL sp. z o.o. z siedzibą we W..

Przyjęte stanowisko jest jednak błędne. Jak wynika bowiem z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12 listopada 2014 r., sygn. akt IX U 2324/13, ubezpieczona od dnia 2 listopada 2012 r. jako pracownik płatnika składek P. sp. z o.o. z siedzibą we W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Wyrok ten w świetle art. 365 § 1 k.p.c. oraz art. 366 k.p.c. ma powagę rzeczy osądzonej i niniejszy Sąd, jak również sam organ rentowy, jest związany powyższym orzeczeniem. Skoro więc ubezpieczona od dnia 2 listopada 2012 r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w P. sp. z o.o. z siedzibą we W. i w dniu 28 listopada 2012 r. urodziła dziecko, to w świetle powołanych powyżej przepisów nabyła prawo do zasiłku macierzyńskiego.

Na marginesie można tylko wskazać, iż nie zrozumiale jest postępowanie organu rentowego, który wydaje decyzje w oparciu o wcześniejszą swoją decyzję, która nie jest ostateczna. Wydanie wcześniejszej decyzji nieostatecznej, nie można bowiem uznać za wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania innej decyzji. Dopiero ostateczna decyzja może zostać uznana za wyjaśnienie okoliczności niezbędnych do wydania następnej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., w punkcie I sentencji wyroku, zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 28 listopada 2012 r. do 16 kwietnia 2013 r.

O kosztach zastępstwa procesowego, jak w punkcie II sentencji wyroku, orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. W niniejszej sprawie kosztami poniesionymi przez ubezpieczoną były koszty wynagrodzenia pełnomocnika ją reprezentującego, które zgodnie z § 11 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), wynosiły 60,00 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.