

Sygn. akt: XU-290/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 02 kwietnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **T. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 05 kwietnia 2012r. znak: (...)

w sprawie **T. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

**o zasiłek chorobowy**

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 05 kwietnia 2012r. znak: (...)i przyznaje wnioskodawcy T. S. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 14 lutego 2012r. do 05 marca 2012r. i nadal.

**Sygn. akt X U 290/12**

**UZASADNIENIE:**

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. (prezentata Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II inspektorat we (...).05.2012 r.) ubezpieczony T. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 05.04.2012 r. w sprawie (...), wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Uzasadniając swoje żądanie ubezpieczony podniósł, iż nie otrzymał on ani od organu rentowego, ani od swojego pracodawcy żadnej dokumentacji związanej z wypadkiem, którego doznał w dniu 14.02.2012 r.. W szczególności nie otrzymał opinii z dnia 22.03.2012 r. Tym samym został pozbawiony możliwości wyrażenia swojej opinii, swojej relacji z wypadku, a o sporządzeniu opinii dowiedział się dopiero z uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Ubezpieczony wyjaśnił, iż wskutek wypadku był hospitalizowany i poddany skomplikowanej operacji pod narkozą, a dwa dni później odwiedził go w szpitalu przedstawiciel jego pracodawcy. Ubezpieczonemu przedstawiono dokumenty związane z wypadkiem, które podpisał, a których kopii nie otrzymał. Tym samym ubezpieczony podniósł, iż jego stan zdrowia, związany z przyjmowaniem przez niego środków farmakologicznych, uniemożliwił mu świadomą ocenę podpisywanych przez niego dokumentów.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W uzasadnieniu organ rentowy zarzucił, iż zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami, bowiem do wypadku doszło z winy ubezpieczonego. W karcie wypadku sporządzonej w dniu 16.02.2012 r. uznano zaistniałe w dniu 14.02.2012 r. zdarzenie za wypadek przy pracy. Stwierdzono, że ubezpieczony wykonując obróbkę płyt (...) na frezarce do drewna, nie zachował należytej ostrożności podczas czyszczenia stołu frezarki (bez wyłączenia zasilania i przy pracującym urządzeniu). Stąd uraz palców, którego doznał, nastąpił z powodu nie zachowania się do przepisów o ochronie życia i zdrowia. Do wypadku w znacznym stopniu przyczynił się sam poszkodowany, nie przestrzegając przepisów bhp, obowiązujących na terenie zakładu pracy, choć były znane ubezpieczonemu zagrożenia wynikające z ich lekceważenia. Organ rentowy zarzucił, iż gdyby ubezpieczony zachował podstawową ostrożność i rozwagę oraz wyłączył urządzenie, zdarzenie by nie nastąpiło. Ubezpieczony nie dochował więc należytej staranności w wykonywaniu czynności pracowniczych na swoim stanowisku pracy. Niezachowanie ostrożności zdaniem organu rentowego można pochytywać jako przejaw rażącego niedbalstwa w zakresie powinności przestrzegania prawideł zachowania się na zajmowanym stanowisku pracy, jak i w zakresie stosowania się do przepisów bhp.

Organ rentowy wskazał również, iż ubezpieczony przedstawił zwolnienie lekarskie wskazujące jego niezdolność do pracy w okresie od dnia 14.02.2012 r. do dnia 05.03.2012 r.

Nadto, ubezpieczony nie był objęty dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym, bowiem zatrudniony był na podstawie umowy zlecenia w spółce cywilnej (...) w O..

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia 10 lutego 2012 r., w związku z zawartą między nim a (...) s.c. (...), P. P. (1) umową zlecenia zawartą na okres od dnia 10 lutego 2012 r. do dnia 29 lutego 2012 r.

Dowód: akta odszkodowawcze organu rentowego (załącznik)

W dniu 14 lutego 2012 r. ubezpieczony rozpoczął pracę o godzinie 08:00 w zakładzie produkcyjnym na ul. (...) w O. w firmie (...) s.c. (...), P. P. (1). W tym dniu swoje obowiązki wykonywał przy obsłudze frezarki przy obróbce płyt (...). Podczas frezowania, około godziny 9:30, lewa dłoń ubezpieczonego ześlizgnęła się z tytanowej poręczy i dostała się pod frez włączonyj obrabiarki. Wskutek powyższego doszło do uszkodzenia czterech palców. Po zgłoszeniu wypadku P. P. (2) odwiózł ubezpieczonego do szpitala w O.. Tam założono mu opatrunek i przewieziono karetką pogotowania do szpitala we W. na ul. (...).

Ubezpieczony przebywał w Akademickim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we W. Klinice Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu przy ul. (...) we W. w okresie od dnia 14 lutego 2012 r. do dnia 16 marca 2012 r.

Po przeprowadzonych badaniach u ubezpieczonego stwierdzono rozkawałkowanie paliczka bliźszego kciuka lewego z licznymi fragmentami kostnymi rozrzuconymi w otoczeniu. Paliczek dystalny zachowany. Stwierdzono również zniekształcenie głowy I kości śródreżca ręki lewej, podwichnięcie w stawie (...) palca II ręki lewej, z obecnością wolnych fragmentów kostnych na poziomie tego stawu od strony grzbietu dłoni.

Przeprowadzono leczenie w postaci operacyjnego opracowania ran ręki lewej, założenie wyciągu z grotów Kirschnera na I kość śródreżca i paliczek dystalny kciuka lewego.

W dniu 20 września 2012 r. przeprowadzono kolejne leczenie operacyjne polegające na rekonstrukcji paliczka bliźszego kciuka lewego przy użyciu wszczepu z kości gąbczastej z talerza kości biodrowej.

Celem kontynuacji leczenia ubezpieczony miał zgłosić się do Akademickiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we W. Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu przy ul. (...) we W. w dniu 05 grudnia 2012 r.

Dowód: 1) akta odszkodowawcze organu rentowego (załącznik)

2) przesłuchanie ubezpieczonego ( k. 21-22)

Płatnik składek sporządził protokół powypadkowy, w którym zdarzenie z dnia 14 lutego 2013 r. uznał za wypadek przy pracy, który został doręczony ubezpieczonemu dopiero w dniu doręczenia mu decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego.

Członkowie zespołu powypadkowego ustalili, że przyczyną wypadku było niezachowanie należytej ostrożności przy czyszczeniu stołu frezarki do drewna przy jej włączeniu.

W dniu 05 kwietnia 2012 r. organ rentowy wydał decyzję, w której odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego z tytułu niezdolności do pracy powstałej wskutek wypadku przy pracy z dnia 14 lutego 2012 r., uznając, że do zdarzenia doszło wyłącznie z winy ubezpieczonego wskutek rażącego niedbalstwa, wynikającego z naruszenia przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Dowód: Zeznania świadka W. K. ( k. 45)

W opiniach lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W. z dnia 22.05.2012 r. oraz z dnia 23.10.2012 r. ustalono częściową niezdolność do pracy ubezpieczonego od dnia 14 lutego 2012 r. do dnia 31 maja 2013 r.. Wskutek powyższego organ rentowy decyzją z dnia 22.06.2012 r. przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 30.11.2012 r., a następnie decyzją z dnia 09.11.2012 r. ponownie ustalił rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 31.05.2012 r.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Odwołanie jako oczywiście zasadne zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Sąd dał wiarę w całości zeznaniom ubezpieczonego z uwagi na to, iż był on jedynym świadkiem zdarzenia i jedynie on był w stanie dokładnie opisać przebieg wypadku przy pracy z dnia 14 lutego 2012 r. a także przedstawić wygląd jego stanowiska pracy. natomiast w zakresie zgromadzonej w toku postępowania dowodowej dokumentacji sąd dał wiarę dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej organu rentowego oraz dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie postępowania o przyznanie prawa do renty oraz dokumentacji ZUS dotyczącej postępowania w sprawie przyznania zasiłku chorobowego z wyłączeniem Karty wypadku i protokołu w zakresie w jakim stwierdzały wyłączną winę ubezpieczonego polegającą na niezachowaniu należytej ostrożności przy czyszczeniu stołu frezarki do drewna przy jej włączeniu. W pozostałym zakresie żadna ze stron skutecznie nie podważyła autentyczności i wiarygodności zgromadzonych dokumentów.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. ubezpieczony T. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 05.04.2012 r. odmawiającej przyznania mu prawa do zasiłku chorobowego w sprawie (...), wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Ustawodawca na mocy art. 6 ust 1 pkt 1 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych zagwarantował ubezpieczonemu, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową prawo do zasiłku chorobowego

Ponadto zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje niezależnie od okresu podlegania ubezpieczeniu od pierwszego dnia niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową, z zastrzeżeniem, iż zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługuje za okresy niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową, za które ubezpieczony na podstawie odrębnych przepisów zachowuje prawo do wynagrodzenia, uposażenia, stypendium lub innego świadczenia

przysługującego za czas niezdolności do pracy ( art. 6 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).

Jednak, świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego, w tym zasiłku chorobowego, nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa ( art. 21 ust. 1 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).

W zaistniałym stanie faktycznym za okoliczność bezsporną strony uznały, iż zdarzenie z dnia 14 lutego 2012 r. było wypadkiem przy pracy. Jednak organ rentowy zarzucił, że do wskazanego wypadku doszło z wyłącznej winy ubezpieczonego, bowiem naruszył on obowiązujące przepisy dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy wskutek rażącego niedbalstwa.

W związku z powyższym należało rozważyć dwie przesłanki wyłączające możliwość ubiegania się o świadczenia z tytułu wypadku przy pracy. Pierwszą było stwierdzenie wyłączności winy ubezpieczonego. Zgodnie z poglądem doktryny wyłączność należy oceniać według kryterium prawa cywilnego, zatem w granicach normalnego związku przyczynowego, a zatem z wyłączeniem sytuacji, gdy pochodząca od ubezpieczonego przyczyna pozostawała tylko w przypadkowym związku przyczynowym z powstaniem wypadku przy pracy. W orzecznictwie stwierdza się z kolei, że wyłączność oznacza, że pracodawca w żaden sposób nie przyczynił się do wypadku. Niemniej zasadna wydaje się, oprócz zachowania samego poszkodowanego, ocena całokształtu okoliczności zdarzenia, w tym zwłaszcza zachowań innych jego uczestników oraz zaniedbań organizacyjno-technicznych pracodawcy.

Natomiast drugą przesłanką wyłączającą możliwość ubiegania się o świadczenia jest wina ubezpieczonego w postaci umyślności lub rażącego niedbalstwa. W przypadku winy umyślnej ubezpieczony musiałby chcieć osiągnąć określony skutek (wypadek przy pracy), lub przewidując możliwość jego wystąpienia, godzić się na to. Zaś w przypadku rażącego niedbalstwa, zachowania graniczącego z umyślnością, należałoby przyjąć, że ubezpieczony ma świadomość, że jego zachowanie spowoduje określone skutki, lecz bezpodstawnie sądzi, że ich uniknie bądź też skutków tych nie przewiduje, mimo że powinien przewidzieć.

W ocenie Sądu, z takim stanowiskiem organu rentowego, zgodzić się nie można. Wbrew twierdzeniu organu rentowego, do wypadku przy pracy ubezpieczonego w dniu 14 lutego 2012 r. nie doszło wyłącznie z jego winy wskutek rażącego niedbalstwa, wynikającego z naruszenia przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe, a w szczególności przesłuchanie powoda wskazało na to, iż frezarka posiadała takie zabezpieczenia, które nie mogły w pełni uchronić od ześlizgnięcia się ręki, a tym samym skutecznie zapobiec dostaniu się dłoni pod frez. Tym bardziej niezasadne były twierdzenia świadka W. K., jakoby w dniu wypadku frezarka posiadała wszystkie konieczne do zapobiegnięcia wypadkowi przy pracy zabezpieczenia, gdyż nie widział on miejsca zdarzenia. Takie wyjaśnienia nie mogły być wiarygodne chociażby z uwagi na brak skontrolowania wyglądu i ewentualnego zabezpieczenia miejsca pracy ubezpieczonego w dniu zdarzenia.

Nadto ciężko stwierdzić, iż ubezpieczony przy wykonywaniu swoich obowiązków, jakim niewątpliwie była praca przy obsłudze frezarki w postaci obróbki parapetów, nie zachował szczególnej ostrożności. Z obowiązkami ubezpieczonego wiązała się praca przy włączanej obrabiarce, co stwarzało ryzyko powstania obrażeń wskutek dostania się części ciała pod frez. Ciężko uznać, iż ubezpieczony specjalnie doprowadził do zdarzenia okaleczając się przy tym i narażając na długotrwałe leczenie. Ubezpieczony z pewnością zdawał sobie z tego sprawę i na pewno miał nadzieję, iż podczas wykonywania przez niego pracy nie dojdzie do żadnego wypadku. W tym celu zachowywał wszelkie dostępne środki ostrożności. W ocenie Sądu nie sposób zgodzić się, że działanie ubezpieczonego podczas obróbki parapetów było rażącym naruszeniem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Ubezpieczony nie wykonywał żadnych czynności, które byłyby niezgodne z zasadami bhp. W przedmiotowej sprawie zleceniodawca ubezpieczonego twierdził, iż przeprowadzono u niego szkolenie bhp, choć nie był w stanie podać dokładnie kiedy to się odbyło. Co więcej, oprócz fabrycznych zabezpieczeń frezarki u zleceniodawcy nie stosowano żadnych innych środków ochrony osobistej, co ograniczało możliwość przeciwdziałania wypadkom przy pracy.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 05 kwietnia 2012 r. znak (...) w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu T. S. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 14 lutego 2012 r. do 05 marca 2012 r. i nadal.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji wyroku.