

*Sygn. akt VIII C 524/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie :

**Przewodniczący : SSR Anna Martyniec**

**Protokolant: Małgorzata Pluskota**

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z powództwa **J. N.**

przeciwko **A. J.**

o zapłatę

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 kwietnia 2013 r. powód J. N. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego A. J. kwoty 615,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 23 lutego 2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w dniu 23 lutego 2013 r. w godzinach nocnych pozwany zamówił w Radio (...) taksówkę dla 5 pasażerów i został on przydzielony do tego kursu. Podał, iż w trakcie jazdy jedna z pań siedząca na tylnym siedzeniu nie zachowywała się naturalnie, pochylała się ku podłodze auta, dało się też słyszeć niepokojące odgłosy. Po dojechaniu pod wskazany adres stwierdził, iż w jego pojeździe, na skutek wymiocin pasażerki, zabrudzona została podłoga oraz siedzenie. Wskazał, iż poinformował zamawiającego kurs klienta o obowiązku uregulowania należności za pranie tapicerki. Klient na miejsce zdarzenia wezwał policję, która udostępniła powodowi dane osobowe klienta. Jednakże nie uregulował on należności za pranie tapicerki. Podniósł, iż w pierwszym dniu roboczym, tj. w dniu 25 lutego 2013 r. oddał auto do czyszczenia. Odebrał je dopiero kolejnego dnia w godzinach popołudniowych. Zdarzenie to spowodowało przestój w wykonywaniu pracy przez 2,5 doby. Kierowane do pozwanego wezwania do zapłaty okazały się bezskuteczne.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, iż nie jest odpowiedzialny za powstanie jakichkolwiek szkód w należącem do powoda samochodzie. Przyznał, iż wskazanego dnia był jednym z sześciu pasażerów taksówki, a po zakończonym kursie grzecznościowo uregulował za pozostałych pasażerów należność za kurs. Ponadto zakwestionował wysokość kwoty żądanej tytułem zwrotu kosztów prania tapicerki.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

Powód posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego taksówką o numerze rejestracyjnym (...).

**Dowód:**

- Licencja nr (...) k. 8.

W dniu 23 lutego 2013 r. pozwany A. J. zamówił telefonicznie taksówkę dla pięciu osób na ulicę (...) we W.. Do zamówionego kursu przydzielony został powód. Podczas jazdy jedna z osób siedząca na tylnym siedzeniu zabrudziła wymiocinami tapicerkę oraz podłogę samochodu należącego do powoda.

**Dowód:**

- Nagranie rozmowy telefonicznej, płyta CD k. 42.

W dniu 25 lutego 2013 r. powód oddał samochód do czyszczenia. Odebrał go w dniu 26 lutego 2013 r. Za usługę prania tapicerki poniósł koszt w wysokości 250 zł.

**Dowód:**

- Faktura VAT FS (...) k. 6.

Przychód powoda z prowadzonej działalności przewozu osób wyniósł:

- za okres od 5 do 31 października 2012 r. – 6.411,44 zł,
- za okres od 7 do 30 listopada 2012 r. – 5.420,85 zł,
- za okres od 1 do 31 stycznia 2013 r. – 6.087,85 zł.

**Dowód:**

- Łączne raporty okresowe k. 9.

Powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 250 zł tytułem zwrotu kosztów prania tapicerki oraz kwoty 365,22 zł tytułem naprawienia szkody powstałej w związku z przestojem.

**Dowód:**

- Wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru k. 5 i 10.

Rada Miejska W. w uchwale nr VII/210/99 z dnia 12 marca 1999 r. określiła przepisy porządkowe obowiązujące przy przewozie osób i bagażu taksówkami osobowymi zwane „Regulaminem zarobkowego przewozu osób”. Zgodnie z nimi Pasażer jest odpowiedzialny za powstałe z jego winy uszkodzenia lub zanieczyszczenia pojazdu na zasadach określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego (§7 regulaminu zarobkowego przewozu osób). Pasażer ma prawo zabrać ze sobą do pojazdu, z którego sam korzysta, inne osoby na wolne miejsca bez uiszczania za to dodatkowych opłat (§8 ust. 1). Należność za przejazd w sytuacji opisanej w ust. 1 reguluje tylko jeden pasażer w takiej wysokości jaką wskazuje taksometr (§8 ust. 2).

**Dowód:**

- Regulamin zarobkowego przewozu osób k. 11.

**Sąd zważył co następuje**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym podlegało oddaleniu.

Powód wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kwoty 615,20 zł tytułem naprawienia szkody powstałej na skutek zabrudzenia należącego do niego pojazdu.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa podnosząc, iż to nie on ponosi odpowiedzialność za powstałą szkodę.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy były w zasadzie bezsporne. Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy sprowadzało się do ustalenia, czy pozwany jako zamawiający taksówkę ponosi odpowiedzialność za powstałe w trakcie kursu zniszczenia.

W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż pozwany obowiązany jest do naprawienia szkody powstałej w majątku powoda. W sprawie bezspornym było, iż to nie pozwany, a inna z osób podróżujących wraz z nim zabrudziła tapicerkę samochodu. Pozwany był osobą, która zawarła umowę przewozu. On bowiem zamówił telefonicznie taksówkę, czego dowodzi treść rozmowy telefonicznej utrwalonej przez dyspozytora taksówek, której nagranie przedstawił powód i również pozwany uregulował należność za przejazd. Zgodnie z Regulaminem zarobkowego przewozu osób uchwalonym przez Radę Miejską W. pasażer ma prawo zabrać ze sobą do pojazdu, z którego sam korzysta inne osoby na wolne miejsca bez uiszczania za to dodatkowych opłat, z czego pozwany skorzystał. Jedna z tych osób wyrządziła powodowi szkodę powodując zabrudzenie wnętrza taksówki. Sąd zważył jednak, że brak jest jakiegokolwiek przepisu prawa, który uzasadniałby odpowiedzialność pozwanego za działania tej osoby. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przypisanie mu takiej odpowiedzialności nie jest możliwe przy zastosowaniu reguł odpowiedzialności kontraktowej, czyli odpowiedzialności wynikającej z zawartej przez strony umowy przewozu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000, nr 50, poz. 601 j.t.) podróżny jest obowiązany do przestrzegania przepisów porządkowych obowiązujących w transporcie. W odniesieniu do gminnego regularnego przewozu osób oraz przewozów osób i bagażu taksówkami przepisy porządkowe określa rada gminy, a na terenie miasta stołecznego W. - Rada miasta stołecznego W.. Rada Gminy W. uchwaliła takie przepisy w postaci Regulaminu zarobkowego przewozu osób, który stanowi załącznik do decyzji nr (...) Rady Miejskiej W. z dnia 12 marca 1999 r. Przepisy te stanowią, iż pasażer jest odpowiedzialny za powstałe z jego winy uszkodzenia i zanieczyszczenia pojazdu na zasadach określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego. Jednakże regulamin ten nie przewiduje odpowiedzialności pasażera, czyli osoby zawierającej umowę przewozu, za szkody wyrządzone przez osoby trzecie, które zabrał ze sobą do pojazdu na wolne miejsca. Odpowiedzialność pozwanego za działania osób z nim podróżujących nie wynika także z żadnego przepisu kodeksu cywilnego, w szczególności zaś nie można mu przypisać odpowiedzialności za czyn niedozwolony takiej osoby na podstawie przepisów o czynach niedozwolonych.

Z uwagi zatem na fakt, iż pozwany nie ponosi odpowiedzialności za szkodę powstałą w pojeździe powoda, powództwo podlegało oddaleniu, w związku z czym orzeczono jak w sentencji wyroku.