

Sygn. akt VIII C 422/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Martyniec

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Łukiańczyk

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialności w (...) z siedzibą we W.**

przeciwko **R. M. i A. D. (1)**

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 stycznia 2012 r. strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego R. M. kwoty 15.768,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Jednocześnie wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż w dniu 5 sierpnia 2010 r. pożyczyła pozwanemu myjkę ciśnieniową K. typ (...) 10/20-4 M wraz z wyposażeniem i instrukcją obsługi. Wskazała, iż pomimo wielokrotnych wezwań pozwany sprzętu nie zwrócił i nie dokonał zapłaty jego równowartości.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż strona powodowa używała sprzętu nie jemu, a A. D. (1), który był podwykonawcą strony powodowej. Pozwany wskazał, iż nie złożył podpisu na protokole przekazania sprzętu, a dokonał podpisu in blanco na dokumencie, na którym miał być zapis, iż był świadkiem transakcji. Ponadto podpis na drugim z protokołów nie należy do niego. Podniósł, iż treści protokołu w sposób jednoznaczny wynika, iż strona powodowa dokonała przekazania sprzętu firmie (...) A. D. (1). Jednocześnie wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. D. (1).

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2012 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. D. (1).

Na rozprawie w dniu 21 września 2012 r. pełnomocnik pozwanego A. A. (1) D. podał, iż pozwany nie miał nic wspólnego z tą budową poza jej formalnym firmowaniem, w toku wszystkich prac i zawieranych umów podwykonawczych, organizowaniu robót i zatrudnianiu ludzi był reprezentowany przez pełnomocnika A. D. (2). Wskazał, iż wykonanie mycia elewacji Komisariatu Policji w N. należało do A. D. (2), na podstawie umowy z panem G.. Wskazał, iż A. D. (2) zorganizował grupę ludzi do wykonania tych prac, w tym A. M.. W dniu 19 sierpnia 2010 r. na żądanie pana G.

zrezygnował z zawartej umowy, a zatrudnieni przez niego ludzie przeszli pod zlecenie pana G.. Oni dysponowali myjką K. i wykonywali wiele miesięcy pracę na zlecenie pana G..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 20 lipca 2010 r. strona powodowa nabyła myjkę ciśnieniową K. typ (...) 10/20-4 M wraz z wyposażeniem za kwotę 15.768,70 zł.

Dowód:

- Faktura VAT (...) k. 7.

W dniu 23 lipca 2010 r. strona powodowa zawarła z A. D. (1) umowę, na podstawie której A. D. (1) zobowiązał się do wykonania remontu elewacji z obróbkami blacharskimi na budynku komisariatu policji w N., a strona powodowa zobowiązała się do zapłaty kwoty 70.000 zł. Prace te miał wykonać podwykonawca A. A. (2) M. wraz z grupą pracowników. Do wykonania robót objętych umową konieczne było posiadanie myjki ciśnieniowej. Strona powodowa zobowiązała się ją dostarczyć.

Dowód:

- Umowa nr (...) wraz z załącznikiem k. 77-78;
- Zeznania świadka A. D. (2) k. 105-106;
- Zeznania świadka A. M. protokół elektroniczny k. 157-159.

W dniu 23 lipca 2010 r. strona powodowa zawarła z A. D. (1) umowę, na podstawie której A. D. (1) zobowiązał się do zmiany pokrycia dachu o powierzchni 650 m², a strona powodowa zobowiązała się do zapłaty kwoty 74.000 zł.

Dowód:

- Umowa nr (...) wraz z załącznikiem k. 82-83.

W dniu 27 lipca 2010 r. strona powodowa zawarła z A. D. (1) umowę, na podstawie której A. D. (1) zobowiązał się do wykonania bruków kamiennych, regulacji studzienek, wymiany rury spustowej, ułożenia krawężników w obiekcie Komisariat Policji w N.. W dniu 19 sierpnia 2010 r. strona powodowa dokonała zapłaty z tytułu zawartej umowy kwoty 20.000 zł.

Dowód:

- Umowa nr (...) k. 80;
- Kw nr (...) k. 81.

W dniu 5 sierpnia 2010 r. na teren budowy myjka została przywieziona przez syna R. P. M.. Myjka została odebrana przez T. M., a następnie przez A. M. i podłączona do prądu i wody. Przy odbiorze myjki T. M. podpisał protokół przekazania sprzętu o następującej treści: „W dniu 5 sierpnia 2010 r. został przekazany do użytkowania przez Firmę (...) A. D. (1) na czas wykonywania prac przy remoncie elewacji Komisariatu Policji w N. n/w sprzęt, będący własnością – (...) Sp. z o.o. we W., ul. (...):

1. myjka ciśnieniowa K. typ (...) -4 M wraz z wyposażeniem i instrukcją obsługi,
2. wąż zapasowy zbrojnego 30 m,
3. lanca dodatkowa – 1 szt.,

4. wąż do piaskowania – 1 szt.

Użyczony sprzęt jest nowy i sprawny technicznie – wartość przekazanego sprzętu wynosi 15.768,70 zł. Przyjmujący do użytkowania zobowiązuje się do zwrotu sprzętu w stanie nie pogorszonym i sprawnym technicznie wraz z kompletnym wyposażeniem, bezpośrednio po zakończeniu wykonywanych prac przy remoncie elewacji Komisariatu w N..” T. M. przed złożeniem podpisu dopisał adnotację: „Sprzęt jest nowy. Będzie używany do czyszczenia elewacji, więc ulegnie zużyciu.”

Dowód:

- Protokół przekazania sprzętu k. 8.
- Zeznania Świadka P. M. protokół elektroniczny k. 155-157;
- Zeznania świadka A. M. protokół elektroniczny k. 157-159;
- Zeznania świadka T. M. protokół elektroniczny k.276.

W dniu 18 sierpnia 2010 r. strona powodowa zawarła bezpośrednio z A. M. umowę, na podstawie której A. M. zobowiązał się do wykonania prac związanych z remontem elewacji budynku Komisariatu Policji w N. oraz ogrodzenia murowanego

Dowód:

- Umowa nr (...) k. 95.

W dniu 19 sierpnia 2010 r. A. D. (2) oraz strona powodowa rozwiązali umowę nr (...) zawartą w dniu 23 lipca 2010 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., a Firmą (...). Strona powodowa zobowiązała się do pokrycia kosztów poniesionych przez A. D. (1). Strona powodowa wypłaciła A. D. (2) kwotę 2.845 zł.

Myjka K. pozostała na terenie budowy i była wykorzystywana w dalszym ciągu do remontu elewacji przez A. M. i jego pracowników, za wiedzą M. G.. Sprzęt był używany do końca remontu, a w listopadzie 2010 r. został przewieziony na budowę do P..

Dowód:

- Oświadczenie z dnia 19 sierpnia 2010 r. k. 62;
- Kw nr (...) k. 79;
- Zeznania świadka A. D. (2) k. 105;
- Zeznania świadka A. M. protokół elektroniczny k. 157-159;
- Zeznania świadka W. M. protokół elektroniczny k. 192-194;
- Częściowo zeznania świadka M. G. protokół elektroniczny k. 243-245.

Pismem z dnia 20 października 2010 r. strona powodowa wypowiedziała umowę zawartą z A. D. (1), na podstawie której A. D. (1) zobowiązał się do wykonania remontu dachu Komisariatu Policji w N..

Dowód:

- Pismo z dnia 20 października 2010 r. wraz z potwierdzeniem odbioru k. 86.

Pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego R. M. do dobrowolnego zwrotu sprzętu w postaci:

- myjki ciśnieniowej K. typ (...) - 4 M wraz z wyposażeniem i instrukcją obsługi,
- węża zapasowego zbrojnego 30m,
- lancy dodatkowej,
- węża do piaskowania, albo zapłaty kwoty 15.768,70 zł.

Dowód:

- Pismo z dnia 2 stycznia 2012 r. wraz z potwierdzeniem odbioru k. 12 i 10.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. pozwany R. M. poinformował stronę powodową, iż nie on powinien być adresatem pisma z dnia 5 stycznia 2012 r., gdyż sprzęt budowlany został przekazany Firmie (...) A. D. (1).

Dowód:

- Pismo z dnia 9 stycznia 2012 r. k. 11.

Sąd zważył co następuje

Powództwo okazało się bezzasadne, w związku z czym podlegało oddaleniu.

Strona powodowa domagała się zapłaty kwoty stanowiącej równowartość sprzętu w postaci myjki ciśnieniowej K. typ (...) 10/20-4 M przekazanej pozwanym.

Pozwany R. M. wnosił o oddalenie powództwa w całości, wskazując, iż myjka ciśnieniowa nie została przekazana jemu, a A. D. (1).

Pozwany A. D. (1) wnosił o oddalenie powództwa podnosząc, iż myjka ciśnieniowa została przekazana osobom wykonującym pracę na zlecenie strony powodowej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, nie daje podstaw do uznania, iż myjka ciśnieniowa została przekazana R. M.. Okoliczność ta nie wynika z żadnego przeprowadzonego w niniejszym postępowaniu dowodu, a w szczególności z przedłożonego przez powoda protokołu przekazania. Treść tego dokumentu w ocenie Sądu jednoznacznie prowadzi do przekonania, że przedmiotowy sprzęt został przekazany - wbrew twierdzeniom strony powodowej - nie pozwanemu R. M., a A. D. (1), zaś pozwany R. M. zlecił jedynie swojemu synowi transport sprzętu na teren budowy. Do wniosku takiego prowadzi również dowód z zeznań świadka A. D. (2), P. M. oraz A. M.. Sam fakt podpisu na protokole: „M. 5.08.2010”, co do którego to podpisu pozwany R. M. nie udowodnił, że nie pochodzi od niego (art. 253 k.p.c.), nie świadczy o tym, że to właśnie R. M. został przekazany sprzęt. Treść protokołu bowiem jednoznacznie wskazuje na przekazanie tego sprzętu A. D. (1). I dalszy materiał dowodowy potwierdził, że to właśnie pracownicy A. D. (1) odebrali ten sprzęt i wykonywali za jego pomocą prace. Strona powodowa nie zdołała zaś dowieść twierdzeń M. G., że R. M. – po wykonaniu prac przy elewacji Komisariatu Policji w N., zabrał sprzęt z budowy do wykonania przez siebie innych prac. Żaden dowód przeprowadzony w sprawie - poza przesłuchaniem świadka M. G., nie wskazywał na to nawet pośrednio. Mając to na uwadze Sąd nie dał wiary świadkowi M. G. i z tego względu powództwo wobec pozwanego R. M. podlegało oddaleniu.

Pomimo, iż jak to wyżej wskazano z materiału dowodowego wynika, iż sprzęt został przekazany pracownikom A. D. (1), w ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia jego odpowiedzialności za zapłatę równowartości tego sprzętu. Jak wynika z dowodu w postaci oświadczenia z dnia 19 sierpnia 2010 r., umowy nr (...) oraz zeznań świadków A. D. (2) i A. M. - umowa o wykonanie remontu elewacji Komisariatu Policji w N. zawarta pomiędzy A. D. (1), a stroną powodową

została rozwiązana, a prace były kontynuowane przez A. M. i jego pracowników. Z zeznań A. M. jednoznacznie wynika zaś, iż myjka ciśnieniowa była przez niego używana do końca remontu elewacji. Twierdzenia takie znajdują potwierdzenie również w zeznaniach świadków W. M. i M. G.. Skoro zatem A. D. (1), rozwiązując umowę na wykonanie remontu elewacji Komisariatu Policji w N., pozostawił sprzęt w użytkowaniu A. M. i jego pracowników, za wiedzą strony powodowej w osobie prezesa zarządu M. G., nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę jego wartości.

Wskazać również należy, iż stronie powodowej w pierwszej kolejności przysługiwało roszczenie o wydanie przedmiotowego urządzenia (art. 222 k.c.), dopiero zaś przy faktycznej niemożności zadośćuczynienia temu żądaniu - w przypadku uszkodzenia, utraty, bądź też zniszczenia urządzenia - odszkodowanie w wysokości jego równowartości (art. 471 k.c. lub art. 415 k.c.). Strona powodowa nie udowodniła, że do takiego uszkodzenia, utraty lub zniszczenia sprzętu doszło. W takiej sytuacji żądanie zapłaty równowartości urządzenia należy uznać za przedwczesne.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej,
3. K.. 14 dni.