

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2022 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Werocy

Protokolant: Daniel Musiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.02.2022 r. we Wrocławiu

odwołania N. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 30.09.2021 r. Znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego, w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej N. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r.;

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona (wnioskodawczyni) N. S. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 30.09.2021 r. odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r., domagając się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za w/w okres.

W uzasadnieniu stanowiska podała, że nie kontynuowała innej działalności zarobkowej z tytułu zatrudnienia w okresie od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podał, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Wskazał, że z dokumentacji sprawy wynika, że ubezpieczona po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w firmie (...) sp. z o.o. w dniu 31.05.2021 r. kontynuowała wcześniej podjętą działalność zarobkową na umowę zlecenia u płatnika Konsultacje Medyczne – A. M..

Sąd ustalił stan faktyczny:

Ubezpieczona N. S. była zatrudniona w okresie od dnia 01.07.2011 r. do dnia 31.05.2021 r., na podstawie umowy o pracę, w spółce – (...) sp. z o.o. w W.. Z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu.

W okresie od dnia 17.05.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. ubezpieczona była niezdolna do pracy, przy czym za okres do dnia 31.05.2021 r. płatnik (zakład pracy) wypłacił jej wynagrodzenie za czas choroby – na podstawie art. 92 k.p.

Za okres od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. ubezpieczona wystąpiła o wypłatę zasiłku chorobowego do organu rentowego.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 30.09.2021 r., w aktach ZUS

- wniosek o zasiłek chorobowy, w aktach ZUS

- oświadczenie, w aktach ZUS

- zaświadczenie ZUS Z-3, w aktach ZUS

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 15v. i nagranie k. 16

W okresie obowiązywania umowy o pracę, tj. od dnia 15.10.2020 r. do dnia 30.06.2021 r. wnioskodawczyni miała zawartą umowę zlecenia z A. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., przy czym w ramach w/w umowy miała ona wykonywać obowiązki z zakresu obsługi administracyjnej, w tym zajmować się rejestracją pacjentów.

Na podstawie w/w umowy zlecenia ubezpieczona miała wypłacane wynagrodzenie po zakończeniu miesiąca, w terminie 7 dni od dnia przedłożenia rachunku, przy czym jej wynagrodzenie ustalone było w stawce 50 zł za godzinę wykonywania zlecenia.

W okresie od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. wnioskodawczyni nie realizowała w/w umowy, nie świadczyła pracy na jej podstawie. Wnioskodawczyni w tym okresie nie miała zleconych żadnych godzin w ramach zawartej umowy zlecenia, w związku z czym nie miała także za ten okres wypłaconego żadnego wynagrodzenia.

Dowód: - pismo A. M. z dnia 12.10.2021 r., k. 4

- korespondencja e-mail z dnia 06.07.2021 r., k. 5

- umowa zlecenia, k. 14

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 15v. i nagranie k. 16

Decyzją z dnia 30.09.2021 r., Znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. wskazując w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, że po ustaniu tytułu ubezpieczenia (w dniu 31.05.2021 r.) ubezpieczona kontynuuje działalność zarobkową u A. M., w związku z czym nie ma prawa do zasiłku chorobowego za okres podany w decyzji.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 30.09.2021 r., w aktach ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej (wnioskodawczyni) zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U.

z 2021 r., poz. 1133) zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres

po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Z brzmienia powołanego przepisu wynika, iż ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego w sytuacji, gdy w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonuje (kontynuuje) pracę zarobkową lub podejmuje działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Na tle powołanego przepisu nie budzi zatem wątpliwości, że chodzi o faktyczne wykonywanie pracy czy też wykonywanie czynności w ramach podjętej działalności zarobkowej.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, że ubezpieczona była zatrudniona w okresie od dnia 01.07.2011 r. do dnia 31.05.2021 r., na podstawie umowy o pracę, w spółce – (...) sp. z o.o. w W. i z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu jak również, że w okresie od dnia 17.05.2021 r. do ustania zatrudnienia w spółce (...) sp. z o.o. w W. i dalej, po ustaniu zatrudnienia, do dnia 30.06.2021 r. była, nieprzerwanie, niezdolna do pracy.

Z dokonanych ustaleń faktycznych wynika dalej, że wprawdzie w okresie obowiązywania umowy o pracę, tj. od dnia 15.10.2020 r. do dnia 30.06.2021 r. wnioskodawczyni miała zawartą umowę zlecenia z A. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. niemniej jednak na podstawie tej umowy, w okresie czerwca 2021 roku wnioskodawczyni nie wykonywała na rzecz A. M., faktycznie, żadnych prac i nie miała za ten okres wypłaconego żadnego wynagrodzenia.

Powyższa okoliczność wynika zarówno z treści pisma A. M. z dnia 12.10.2021 r. i korespondencji e-mail z dnia 06.07.2021 r. ale również z przesłuchania ubezpieczonej.

Wprawdzie wnioskodawczyni miała zawartą umowę z A. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. do dnia 30.06.2021 r. jednak powyższe nie przesądza o faktycznym wykonywaniu pracy przez ubezpieczoną w okresie czerwca 2021 roku, w tym zwłaszcza, gdy okoliczności tej zaprzeczyła zarówno ubezpieczona (w toku przesłuchania) jak i zleceniodawca (w piśmie z dnia 12.10.2021 r.), tj. strony stosunku zobowiązaniowego.

Tym samym brak było podstaw do uznania, aby w okresie od dnia 01.06.2021 r. do dnia 30.06.2021 r. wnioskodawczyni kontynuowała działalność zarobkową w rozumieniu przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na złożonych do akt sprawy dokumentach, tj. na dokumentacji akt rentowych oraz na informacji z dnia 12.10.2021 r., korespondencji e-mail z dnia 06.07.2021 r. i umowie zlecenia, bowiem prawdziwości w/w dokumentów żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła. Nadto Sąd oparł się na zeznaniach ubezpieczonej, której to zeznaniom Sąd w całości dał wiarę jako spójnym, logicznym i znajdującym także potwierdzenie w złożonych do akt sprawy dokumentach.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 30.09.2021 r. i przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 01.06.2021 r. do 30.06.2021 r. (**punkt I wyroku**).

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte **w punkcie II wyroku** Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.