

Sygn. akt IV U 195/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2016r. we W.

odwołania S. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w W.

z dnia 16.12.2015r. znak: 440000/603/9052/2015/ZAS

w sprawie S. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w W.

o zasiłek macierzyński

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznaje ubezpieczonej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 09.11.2015r. do 06.11.2016r. liczonego od podstawy wymiaru wynoszącej 5.867,72 zł;

II. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona (wnioskodawczyni) – S. B. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 16.12.2015r.

nr (...) wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 09.11.2015r. do dnia 06.11.2016r. od podstawy wymiaru wynoszącej 5.867,72zł a nadto o zasądzenie od organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w stawce sześciokrotnej.

Zaskarżając w/w decyzję ubezpieczona zarzuciła:

1) błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na przyjęciu, że nie jest możliwe ustalenie czy była objęta ubezpieczeniem chorobowym w dniu urodzenia dziecka, tj. w dniu 09.11.2015r., podczas gdy ustalenie to jest możliwe chociażby poprzez ustalenie czy płatnik składek złożył deklaracje wyrejestrowujące ją z ubezpieczeń, a ponadto w dniu 09.11.2015r. podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia w (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., ponieważ umowa o pracę zawarta w dniu 18.08.2014r. do dnia dzisiejszego nie została rozwiązana ani nie wygasła,

2) obrazę prawa materialnego, a to art. 29 ust. 1 w zw. z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby

i macierzyństwa poprzez ich wadliwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że ustalenie ubezpieczonemu prawa do zasiłku macierzyńskiego zależy nie tylko od urodzenia dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego, ale także od przedłożenia przez płatnika składek zaświadczenia zawierającego zestawienie składników wynagrodzenia lub przychodu (ZUS Z-3) podczas gdy prawidłowa wykładnia wskazanych powyżej przepisów prowadzi do wniosku, że ustalenie prawa do zasiłku macierzyńskiego zależy wyłącznie od urodzenia dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego lub w okresie urlopu wychowawczego a przedłożenie zaświadczenia zawierającego zestawienie przychodu lub wynagrodzenia pozostaje dla ustalenia prawa do tego zasiłku bez jakiegokolwiek znaczenia, gdyż ma jedynie znaczenie techniczne dla ustalenia wysokości podstawy wymiaru zasiłku,

3) obrazę prawa materialnego, a to art. 29 ust.1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie chociaż istniały podstawy do ustalenia dla niej prawa do zasiłku macierzyńskiego okres od dnia 09.11.2015r. do dnia 06.11.2016r.,

4) obrazę prawa materialnego, a to art. 43 w zw. z art. 47 ustawy z dnia 25.06.1999r.

o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby

i macierzyństwa poprzez ich bezpodstawne niezastosowanie chociaż istniały ku temu podstawy a tym samym podstawa wymiaru zasiłku macierzyńskiego od dnia 09.11.2015r. winna zostać ustalona w takiej samej kwocie w jakiej należy się, poprzedzając urodzenie dziecka, zasiłek chorobowy.

W uzasadnieniu żądania ubezpieczona wskazała, że organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 16.12.2015r. odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 09.11.2015r. do 06.11.2016r. podał, iż przyczyną takiego orzeczenia jest w istocie wyłącznie brak wystawionego przez płatnika składek (...) Spółka z o.o. z siedzibą

w W., NIP (...)) zaświadczenia na druku Z-3, zawierającego informację

o składnikach jej wynagrodzenia a jednocześnie zaznaczył, że brak jest możliwości uzyskania tego zaświadczenia ponieważ płatnik składek od lutego 2015 roku zaprzestał składania deklaracji rozliczeniowych w konsekwencji czego skoro nie można potwierdzić okresu podlegania przez nią ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia to nie można ustalić jej prawa do zasiłku macierzyńskiego. Nadto – jak podała ubezpieczona – organ rentowy zarzucił jej, że przedstawiła jedynie kserokopię aktu urodzenia dziecka. Ubezpieczona podała, że poglądy organu rentowego wyrażone w zaskarżonej decyzji i jej uzasadnieniu nie zasługują na uwzględnienie. Wskazując na treść przepisu art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych

z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa podniosła, że wyłącznym warunkiem przyznania zasiłku macierzyńskiego jest urodzenie dziecka lub przyjęcie dziecka na wychowanie w okresie ubezpieczenia chorobowego.

Podawała, że bez znaczenia dla ustalenia tego prawa pozostaje natomiast kwestia złożenia przez płatnika zaświadczenia na druku Z-3, gdyż jest to obowiązek płatnika składek, którego wykonanie organ rentowy winien od płatnika wyegzekwować, zaś ewentualna niemożność uzyskania tego zaświadczenia przez organ rentowy nie może rzutować na realizację prawa ubezpieczonego do zasiłku. Zarzuciła, że odmawiając jej prawa do zasiłku organ rentowy przerzucił na nią konsekwencje zaniechań jakich dopuścił się inny podmiot. Wnioskodawczyni wskazała przy tym, że poza sporem pozostaje, że w dniu (...) urodziła dziecko a oryginał aktu urodzenia dziecka okazała w dniu 26.02.2016r. we (...) oddziale organu rentowego jak również, że w okresie od dnia 23.04.2015r. do dnia porodu była niezdolna do pracy, zgłaszając roszczenie o zasiłek chorobowy, w przedmiocie którego aktualnie przed tut. Sądem toczy się postępowanie w sprawie sygn. akt IV U 652/15. Podniosła, iż sporne jest jedynie to czy w dacie urodzenia dziecka była objęta ubezpieczeniem chorobowym. Wskazała, że ubezpieczeniu chorobowemu podlegają obowiązkowo m.in. pracownicy a okres ubezpieczenia chorobowego obejmuje okres od dnia zawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku, przy czym do czasu gdy nie nastąpi jedno ze zdarzeń powodujących rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy – stosunek ten trwa. Wnioskodawczyni podała dalej, że została zatrudniona przez pracodawcę na podstawie umowy

o pracę na czas nieokreślony, która to umowa nie została rozwiązana (nie zawarto porozumienia rozwiązującego umowę o pracę, żadna ze stron nie złożyła też oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę) i co do której to umowy nie ziściły się też przesłanki wygaśnięcia stosunku pracy. Wskazała, iż oczekiwanie przez organ rentowy, że przedłoży świadectwo pracy lub prawomocny wyrok dotyczący okresu zatrudnienia u płatnika nie znajduje żadnego uzasadnienia. W tych okolicznościach ubezpieczona argumentowała, że ziściły się ustawowe przesłanki do ustalenia prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 09.11.2015r. do dnia 06.11.2016r. gdyż w dniu urodzenia dziecka (09.11.2015r) podlegała ubezpieczeniu jako pracownik (...) sp. z o.o. w W.. Zrzuciła dalej, że kwestia wysokości należnego jej zasiłku macierzyńskiego jest przedmiotem postępowania w sprawie IV U 652/15, gdyż rozstrzygnięcie sporu co do zasiłku chorobowego przesądzi kwestię wysokości zasiłku macierzyńskiego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podał, że płatnik od lutego 2015 roku nie złożył wymaganych dokumentów niezbędnych do ustalenia prawa i wysokości świadczeń

z ubezpieczenia chorobowego – przede wszystkim druku Z-3 w związku z czym, wobec braku dokumentów potwierdzających zatrudnienie ubezpieczonej a co za tym idzie podleganie ubezpieczeniom chorobowemu, i niespełnienia przesłanek określonych w treści art. 29 ustawy

z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby

i macierzyństwa, zobowiązany był do wydania decyzji o zaskarżonej treści. Podał, że organ rentowy nie jest uprawniony do stwierdzania czy między odwołującym a płatnikiem nadal istnieje stosunek pracy, gdyż może to być ustalone w drodze postępowania przed sądem pracy, którego wyrok może stać się podstawą do ponownego wydania decyzji w sprawie.

Sąd ustalił stan faktyczny:

W dniu 18.08.2014r. ubezpieczona zawarła umowę o pracę ze spółką – (...) sp. z o.o. w W., na podstawie której została zatrudniona na czas nieokreślony, począwszy od dnia 18.08.2014r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownika biurowego, za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 6.800zł brutto miesięcznie.

Na zajmowanym stanowisku ubezpieczona wykonywała pracę zajmując się w szczególności wystawieniem faktur.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 18.08.2014r., k. 7-8

- przesłuchanie wnioskodawczynie, k. 26-27

Wnioskodawczynie, w związku z zatrudnieniem, została od dnia 18.08.2014r., zgłoszona do ubezpieczeń społecznych przez pracodawcę – płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w W..

Wnioskodawczynie nie została wyrejestrowana z systemu ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek (...) Spółka z o.o. w W..

Dowód: - decyzja z dnia 16.12.2015r., w aktach ZUS

(bezsporne)

Na początku lutego 2015 roku, tj. około 3 lutego 2015r. członkowie zarządu spółki (...) Spółka z o.o. w W. zostali aresztowani, zaś pracownicy spółki zostali poinformowani, że „idą na urlop płatny” jednak wkrótce okazało się, że nie jest to możliwe.

W kolejnych dniach lutego i marca 2015 roku wnioskodawczyni starała się uzyskać wyjaśnienia i pomoc, w zaistniałej sytuacji, jednak nie udało jej się ustalić.

Ubezpieczona nie otrzymała oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu z nią umowy o pracę, także ona nie składała pracodawcy oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy.

Wnioskodawczyni nie otrzymała świadectwa pracy.

Dowód: - przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 26-27

Pod koniec lutego 2015 roku ubezpieczona korzystała przez okres tygodnia z opieki nad chorym dzieckiem. Organ rentowy początkowo poinformował wnioskodawczynię, że musi przedstawić zaświadczenie płatnika na druku Z-3 jednak ostatecznie wypłacił ubezpieczonej należny zasiłek opiekuńczy za okres opieki nad dzieckiem od wysokości wynagrodzenia w kwocie 6.800zł brutto.

W okresie od dnia 23.04.2015r. ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim z uwagi na zagrożoną ciążę.

Na zwolnieniach lekarskich ubezpieczona przebywała nieprzerwanie do dnia porodu, w dniu 09.11.2015r.

Dowód: - decyzja z dnia 16.12.2015r., w aktach ZUS

- zaświadczenie lekarskie z dnia 13.11.2015r., w aktach ZUS

- wyrok z dnia 30.03.2016r., w aktach sprawy tut. Sądu sygn. akt IV U 652/15

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 26-27

(bezsporne)

Pracodawca ubezpieczonej - (...) Spółka z o.o. w W. nie złożył organowi rentowemu zaświadczenia na druku ZUS Z-3. Ubezpieczona celem uzyskania w/w dokumentu ZUS Z-3 sama starała się skontaktować z pracodawcą i osobą prowadzącą sprawy kadrowe jednak nie otrzymała przedmiotowego dokumentu.

Dowód: - decyzja z dnia 16.12.2015r., w aktach ZUS

- zaświadczenie lekarskie z dnia 13.11.2015r., w aktach ZUS

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 26-27

Decyzją z dnia 28.07.2015r. nr (...) organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 27 maja 2015r. do dnia 17 lipca 2015r. oraz za okres ewentualnej dalszej nieprzerwanej niezdolności do pracy.

Od wydanej decyzji ubezpieczona wniosła odwołanie.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Wydział IV Pracy i (...), wyrokiem z dnia 30.03.2016r. w sprawie sygn. akt IV U 652/15, po rozpoznaniu odwołania ubezpieczonej od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 28.07.2015r., nr (...) zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawczyni prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 27.05.2015r. do dnia 17.07.2015r. i nadal, liczonego od podstawy wymiaru w kwocie 5.867,72 złotych.

Dowód: - decyzja z dnia 16.12.2015r., w aktach ZUS

- decyzja z dnia 28.07.2015r., w aktach ZUS w sprawie tut. Sądu sygn. akt IV U 652/15

- wyrok z dnia 30.03.2016r., w aktach sprawy tut. Sądu sygn. akt IV U 652/15

- przesłuchanie wnioskodawczynie, k. 26-27

W dniu 09.11.2014r. wnioskodawczynie urodziła syna.

Dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia dziecka, k. 9

- przesłuchanie wnioskodawczynie, k. 26-27

W związku z urodzeniem dziecka wnioskodawczynie złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W., w dniu 07.12.2015r., wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego (w wymiarze 20 tygodni), dodatkowego urlopu macierzyńskiego (w wymiarze 6 tygodni) i urlopu rodzicielskiego (w wymiarze 26 tygodni), w łącznym okresie 52 tygodni.

Do złożonego wniosku dołączyła zaświadczenie ze szpitala o urodzeniu dziecka i akt urodzenia dziecka.

Dowód: - wniosek z dnia 07.12.2015r., w aktach ZUS

Decyzją z dnia 16.12.2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. odmówił wnioskodawczynie prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 09.11.2015r. do 06.11.2016r.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ rentowy podał, że w dokumentacji brak jest zaświadczenia płatnika składek (druk ZUS Z-3) niezbędnego do stwierdzenia czy urodziła dziecko w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego oraz w jakich okresach pracodawca udzielił ubezpieczonej urlopu macierzyńskiego. Nadto podał, że brak jest możliwości uzyskania od pracodawcy wymaganego dokumentu zaś z danych zgromadzonych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wynika, że od miesiąca lutego 2015 roku płatnik zaprzestał składania dokumentów rozliczeniowych. Z uwagi na powyższe organ rentowy podał, że wobec braku dokumentów niezbędnych do ustalenia uprawnień do zasiłku macierzyńskiego ubezpieczonej nie przysługuje zasiłek macierzyński.

Dowód: - decyzja z dnia 16.12.2015r., w aktach ZUS

Spółka (...) Spółka z o.o. w W. nie została wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

(fakt powszechnie znany; według danych KRS nr (...))

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z złożonych do akt sprawy dokumentów, których wiarygodności i prawdziwości żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła a także na przesłuchaniu wnioskodawczynie.

Dokonując oceny zasadności wniesionego odwołania podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 372) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika dalej z treści art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Z treści powołanej regulacji wynika jednoznacznie, iż zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Przesłankami warunkującymi prawo do w/w świadczenia jest zatem ustalenie podlegania ubezpieczeniu chorobowemu (lub odpowiednio: korzystania z urlopu wychowawczego) oraz urodzenie w okresie trwania tego ubezpieczenia (lub odpowiednio: korzystania z urlopu wychowawczego) dziecka.

W niniejszej sprawie nie stanowiło sporu, że wnioskodawczyni w dniu (...) urodziła dziecko. Okoliczność ta znajduje zresztą także potwierdzenie w stanie faktycznym sprawy w tym zwłaszcza w odpisie skróconym aktu urodzenia dziecka wnioskodawczyni.

Konieczne zatem było ustalenie czy zdarzenie to (urodzenie dziecka) umiejscowione było w czasie podlegania przez ubezpieczoną ubezpieczeniu chorobowemu.

Jak wynika w tym zakresie z treści przepisu art. 11 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 121 ze zm.) pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu.

Stosownie przy tym do treści art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. okres obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego i wypadkowego pracownika trwa od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W niniejszej sprawie jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych ubezpieczona w dniu 18.08.2014r. zawarła umowę o pracę ze spółką – (...) sp. z o.o. w W., na podstawie której została zatrudniona na czas nieokreślony, począwszy od dnia 18.08.2014r.,

w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownika biurowego, za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 6.800zł brutto miesięcznie. Co istotniejsze wnioskodawczyni faktycznie przystąpiła do wykonywania i wykonywała pracę na zajmowanym stanowisku

i została zgłoszona – od dnia 18.08.2014r. – do ubezpieczeń społecznych przez pracodawcę - płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Okoliczność zgłoszenia wnioskodawczyni nie tylko nie była kwestionowana przez organ rentowy w niniejszej sprawie ale i została potwierdzona przez organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Tym samym nie budzi wątpliwości, że począwszy od dnia 18.08.2014r. ubezpieczona podlegała ubezpieczeniu chorobowemu, jako pracownik, z tytułu zatrudnienia w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W..

Jak wynika przy tym z przeprowadzonych ustaleń faktycznych łącząca ubezpieczoną z pracodawcą a jednocześnie płatnikiem umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony nie została rozwiązana, gdyż ani pracodawca, ani ubezpieczona nie złożyli oświadczenia, zgodnie z art. 30

§ 1 pkt 1, 2 i 3 k.p. zw. z art. 60 k.c., o rozwiązaniu stosunku pracy. Co istotniejsze brak również podstaw do przyjęcia aby łącząca strony umowa o pracę wygasła skoro – wobec treści art. 63 – 66 k.p. – nie zaistniały żadne okoliczności warunkujące uznanie, że spełnione zostały przesłanki uzasadniające przyjęcie, że umowa o pracę wygasła. Nie świadczy o tym w szczególności fakt, że na początku lutego 2015 roku, tj. około 3 lutego 2015r. członkowie zarządu spółki (...) Spółka z o.o. w W. zostali aresztowani i to tym bardziej gdy uwzględnia się okoliczność, że pracodawca ubezpieczonej nie został wykreślony, do dnia rozpoznania niniejszej sprawy,

z rejestru przedsiębiorców, co stanowi fakt powszechnie znany wobec charakteru wpisów w rejestrze przedsiębiorców. Tym samym brak podstaw do uznania, aby umowa o pracę łącząca ubezpieczoną z pracodawcą – płatnikiem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. uległa rozwiązaniu czy też wygasła. W konsekwencji powyższego – wobec treści art. 13 pkt 1 ustawy

z dnia 13.10.1998r. – uznać należało, że ubezpieczona nadal podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu, tym bardziej, że nie stanowiło sporu w niniejszej sprawie, że nie została wyrejestrowana z systemu ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek – pracodawcę (...) Spółka z o.o. w W..

W ocenie Sądu sam fakt nie złożenia przez płatnika składek druku ZUS Z-3 nie może stanowić

o niepodleganiu przez ubezpieczoną ubezpieczeniom bowiem status ten (podleganie ubezpieczeniom) związany jest jedynie z trwaniem stosunku zatrudnienia pracownika zaś dokument ZUS Z-3 w żaden sposób nie kreuje stosunku pracy a jedynie zawiera określone przepisami prawa oświadczenie wiedzy płatnika. Podobnie nie budzi wątpliwości, iż ubezpieczona nie może ponosić negatywnych konsekwencji nie złożenia w/w dokumencie przez pracodawcę – płatnika.

Tym samym zakreślone zostały przesłanki ustanowione w treści art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, do przyznania ubezpieczonej zasiłku macierzyńskiego za okres od 09.11.2015r. do 06.11.2016r., który to okres jako okres zasiłkowy nie był kwestionowany przez organ rentowy.

Jak wynika dalej z przeprowadzonych ustaleń faktycznych miesięczne wynagrodzenie ubezpieczonej wynosiło 6.800zł brutto, co daje po odliczeniu stawki - 13,71% kwotę 5.867,72 zł, stanowiącą podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego ubezpieczonej; art. 47 w zw. z art. 45 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

W niniejszej sprawie dodatkowo podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przepisem art. 43 powołanej ustawy z dnia 25.06.1999r. podstawy wymiaru zasiłku nie ustala się na nowo, jeżeli między okresami pobierania zasiłków zarówno tego samego rodzaju, jak i innego rodzaju nie było przerwy albo przerwa była krótsza niż 3 miesiące kalendarzowe.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, iż ubezpieczona pod koniec lutego 2015 roku pobierała zasiłek opiekuńczy za okres opieki nad dzieckiem wyliczony od wysokości wynagrodzenia w kwocie 6.800zł brutto a następnie – po przerwie krótszej niż 3 miesiące kalendarzowe – tj. od dnia 23.04.2015r. przebywała na zwolnieniu lekarskim co trwało nieprzerwanie do dnia porodu w dniu 09.11.2015r. Co istotniejsze Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wyrokiem z dnia 30.03.2016r. w sprawie sygn. akt IV U 652/15, po rozpoznaniu odwołania ubezpieczonej od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w W. z dnia 28.07.2015r., nr (...) zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawczyni prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 27.05.2015r. do dnia 17.07.2015r. i nadal, liczonego od podstawy wymiaru w kwocie 5.867,72 złotych.

Wprawdzie w/w wyrok na dzień rozpoznania niniejszej sprawy nie uprawomocnił się jednak potwierdza prawidłowość ustalonej podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego ubezpieczonej.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku i na podstawie

art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 09.11.2015r. do dnia 06.11.2016r. liczonego od podstawy wymiaru w kwocie 5.867,72zł.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego zawarte w punkcie II wyroku Sąd oparł na treści art. 98 § 1 k.p.c. uwzględniając dalej fakt, iż na koszty poniesione przez ubezpieczoną złożyło się wynagrodzenie jej pełnomocnika w stawce 180zł, co w ocenie Sądu odpowiadało uzasadnionemu nakładowi pracy pełnomocnika wnioskodawczyni.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w punkcie III wyroku Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).