

Sygnatura akt I C 574/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 18-12-2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Łukasz Wojciechowski

po rozpoznaniu w dniu 1.12.2015 we Wrocławiu

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia dnia 10.09.1999 w sprawie o sygn. I Nc 2561/99 zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w dniu 19.05.2005 pod sygn. (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika K. M. w dniu 30.01.2014 pod sygn (...), w części tj. w zakresie odsetek narosłych od kwoty 699,64 zł od dnia 12.08.1999 do dnia 05.05.2006

II. pozbawia wykonalności nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia dnia 15.10.1999 w sprawie o sygn.(...)zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w dniu 6.03.2006 pod sygn.(...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika K. M. w dniu 18.03.2014 pod sygn (...), w części tj. w zakresie odsetek narosłych od kwoty 658,77 zł od dnia 12.08.1999 do dnia 09.03.2002

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 2417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 574/15

UZASADNIENIE

Powód K. M. złożył pozew przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., w którym wniósł o pozbawienie wykonalności w całości tytułów wykonawczych:

1. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 15 października 1999 roku, w sprawie o sygn.. akt (...), zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności na następcę prawnego wierzyciela postanowieniem z dnia 6 marca 2006 roku, zaopatrzonemu następnie w klauzulę wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika W. K. M. postanowieniem z dnia 18 marca 2014 roku

2. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście z dnia 10 września 1999 roku, w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności na następcę prawnego wierzyciela postanowieniem z dnia 22 listopada 2005 roku, zaopatrzonemu następnie w klauzulę wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika W. K. M. postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 roku

oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jest następcą prawnym dłużnika W. T. na podstawie dziedziczenia testamentowego, odziedziczył spadek wprost stając się w ten sposób dłużnikiem strony pozwanej z w/w dwóch tytułów wykonawczych. Przeciwko powodowi toczą się dwa postępowania egzekucyjne, obydwie prowadzone z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia M. K. w sprawach (...) i (...).

Należność główna w postępowaniu (...) to kwota 658,77 złotych. Kwota ta została stwierdzona nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 15 października 1999 roku przeciwko W. T. i R. M. jako dłużnikom solidarnym w sprawie (...). Nakaz ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności dnia 31 marca 2000 roku, następnie postanowieniem z dnia 6 marca 2006 roku o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz pozwanej zaopatrzonej w klauzulę wykonalności dnia 9 marca 2006 roku, następnie postanowieniem z dnia 18 marca 2014 roku o nadaniu klauzuli wykonalności zaopatrzonej w klauzulę wykonalności przeciwko K. M. dnia 15 września 2014 roku. Wierzyciel domaga się w nim od powoda zapłaty kwoty stwierdzonej nakazem wraz z zaległymi odsetkami, kosztami postępowania, kosztami dotychczas prowadzonych egzekucji, kosztami zastępstwa w egzekucji, opłatą egzekucyjną i innymi wydatkami w łącznej kwocie 14.867,21 złotych. Nakaz ten uprawomocnił się dnia 31 marca 2000 roku.

Należność główna w postępowaniu (...) to kwota 699,64 złotych. Kwota ta została stwierdzona nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 10 września 1999 roku przeciwko W. T. i R. M. jako dłużnikom solidarnym w sprawie (...). Nakaz ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności dnia 02 grudnia 1999 roku, następnie postanowieniem z dnia 19 maja 2005 roku o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz pozwanej zaopatrzonej w klauzulę wykonalności dnia 22 listopada 2005 roku, następnie postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 roku o nadaniu klauzuli wykonalności zaopatrzonej w klauzulę wykonalności przeciwko K. M. dnia 02 czerwca 2014 roku. Wierzyciel domaga się w nim od powoda zapłaty kwoty stwierdzonej nakazem wraz z zaległymi odsetkami, kosztami postępowania, kosztami dotychczas prowadzonych egzekucji, kosztami zastępstwa w egzekucji, opłatą egzekucyjną i innymi wydatkami w łącznej kwocie 7.983,96 złotych. Nakaz ten uprawomocnił się dnia 02 grudnia 1999 roku.

Powód wskazał, że większa część kwot dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym stanowią odsetki naliczane od należności głównych.

Powództwo opozycyjnie powód opiera, wskazując na podstawę prawną art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. oraz podnosząc zarzut przedawnienia wierzytelności oraz dochodzonych roszczeń odsetkowych (art. 125 k.c.). Nakaz zapłaty z dnia 15 października 1999 roku przedawnił się dnia 31 marca 2010 roku, natomiast z dnia 10 września 1999 roku – dnia 02 grudnia 1999 roku. Natomiast wraz z przedawnieniem się roszczenia głównego przedawniają się roszczenia o świadczenia uboczne, chociażby nawet nie upłynął termin ich przedawnienia.

(k. 2-7)

W odpowiedzi na pozew pozwana uznała powództwo o pozbawienie wykonalności wyżej wymienionych tytułów wykonawczych za zasadne w części, tzn. w zakresie odsetek narosłych od dnia 12 sierpnia 1999 roku:

- odnośnie roszczeń wynikających z nakazu zapłaty (...) – do dnia 05 maja 2006 roku,
- odnośnie roszczeń wynikających z nakazu zapłaty (...) - do dnia 09 marca 2002 roku

oraz zasądzenie kosztów postępowania w oparciu o art. 101 k.p.c., w pozostałym zakresie wnosząc o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż wielokrotnie dochodziło do przerywania biegu przedawnienia roszczeń wynikających z obu tytułów. Pozwana podniosła, że podniesiony zarzut przedawnienia jest jedynie częściowo zasadny i w tym zakresie uznaje powództwo. Pozwana wskazała, że po każdym przerwaniu biegu przedawnienia biegnie ono na

nowo, stąd roszczenia stwierdzone w/w tytułami w zakresie nie objętym uznaniem nie przedawniły się. Podkreśliła, że złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia zarówno roszczenia głównego, jak i odsetek, a przedawnienie biegnie na nowo.

Pozwana podniosła, że nakaz zapłaty w sprawie (...) wydano w dniu 10 września 1999 roku, a wierzyciel podjął szereg czynności które przerwały bieg przedawnienia, a to:

- w dniu 02.12.1999 roku poprzednik prawny pozwanej uzyskał tytuł wykonawczy na swoją rzecz,
- w dniu 23.03.2000 roku poprzednik prawny pozwanej wystąpił o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone w wyniku bezskuteczności egzekucji w dniu 21.11.2000 roku,
- w dniu 25.02.2005 roku pozwana złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz (klauzula nadana w dniu 22.11.2005 roku),
- w dniu 20.01.2006 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone z powodu bezskuteczności dnia 14.03.2006 roku,
- w dniu 05.05.2009 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone dnia 24.06.2011 roku z powodu jej bezskuteczności,
- w dniu 17.12.2013 roku pozwana złożyła wniosek o nadanie klauzuli przeciwko powodowi (postępowanie zakończone w dniu 02.06.2014 roku),
- w dniu 03.03.2015 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi (postępowanie w toku).

Pozwana podniosła, że nakaz zapłaty w sprawie (...) wydano w dniu 15 października 1999 roku, a wierzyciel podjął szereg czynności które przerwały bieg przedawnienia, a to:

- w dniu 31.03.1999 roku poprzednik prawny pozwanej uzyskał tytuł wykonawczy na swoją rzecz,
- w dniu 10.04.2000 roku poprzednik prawny pozwanej wystąpił o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone w wyniku bezskuteczności egzekucji postanowieniem z dnia 11.06.2000 roku,
- w dniu 09.03.2005 roku poprzednik prawny pozwanej wystąpił o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone w wyniku bezskuteczności egzekucji postanowieniem z dnia 14.03.2006 roku,
- w dniu 26.02.2006 roku pozwana złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz (klauzula nadana w dniu 09.03.2006 roku),
- w dniu 27.11.2008 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone z powodu bezskuteczności dnia 21.12.2010 roku,
- w dniu 06.11.2013 roku pozwana złożyła wniosek o nadanie klauzuli przeciwko powodowi (postępowanie zakończone w dniu 15.09.2014 roku),
- w dniu 14.01.2015 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi (postępowanie w toku).

Pozwana przedstawiła rozliczenie wpłat dokonanych na spłatę roszczenia zasądzonego ww. nakazami zapłaty wskazując, iż odsetki przedawnione w sprawie (...)na dzień 05 maja 2006 roku wynoszą 2.560,88 złotych, natomiast w sprawie (...)za okres od 12 sierpnia 1999 roku do 09 marca 2002 roku wynoszą kwotę 3.946,12 złotych. Podniosła, iż wszystkie wpłaty pochodzą z egzekucji.

Pozwana wskazała, że w myśl przepisów art. 840 § 1 k.p.c. i art. 118 oraz 125 § 1 k.c. żądanie pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jest tylko częściowo zasadne, tj. w zakresie odsetek narosłych od dnia 12.08.1999 roku do dnia 05.05.2006 roku ((...)) oraz od dnia 12.08.1999 roku do dnia 09.03.2002 roku ((...)), dlatego pozwana uznaje częściowo powództwo podnosząc, iż w pozostałym zakresie wino ono ulec oddaleniu. Wskazała ponadto, że po „zminusowaniu od ogólnej zaległości powoda kwoty przedawnionych odsetek w łącznej wysokości 2.560,88 zł”, zadłużenie na dzień 26.08.2015 roku wynosiło kwotę 4.874,19 złotych w sprawie (...) a w sprawie (...) po odjęciu przedawnionych odsetek w kwocie 3.946,12 zł - kwotę 13.472,73 złotych.

Pozwana podniosła, że roszczenie, które uległo przedawnieniu nie przestało istnieć, przekształca się w zobowiązanie naturalne, a wierzyciel może żądać jego spełnienia. Koniecznym warunkiem powstania skutku przedawnienia jest podniesienie stosownego zarzutu zgodnie z art. 117 § 3 k.c., a powód dopiero jako dłużnik spółki w pozwie podniósł taki zarzut, o czym pozwana powzięła wiadomość z postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 28 lipca 2015 roku, doręczonym pozwanej dnia 05 sierpnia 2015 roku, który okazał się zasadny jedynie częściowo. Pozwana oświadczyła, że pismami z dnia 07 sierpnia 2015 roku ograniczyła egzekucję wobec powoda o przedawnione odsetki.

Pozwana podniosła, że powód nie wezwał pozwanej do umorzenia postępowania egzekucyjnego w zakresie przedawnionych odsetek, co powinien uczynić zanim wystąpił z powództwem egzekucyjnym. Pozwana uznała żądanie pozwu we wskazanym zakresie przy pierwszej czynności procesowej. Zdaniem pozwanej, biorąc pod uwagę powyższe, żądanie zasądzenie kosztów postępowania na podstawie art. 101 k.p.c. jest zatem w pełni uzasadnione.

(k. 72-79)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty z dnia **10 września 1999 roku** wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt(...) z powództwa (...) im. F. O. D. przeciwko W. T. i R. M. o zapłatę, Sąd Rejonowy dla (...)we (...) orzekł, że pozwani mają zapłacić solidarnie kwotę 699,64 złotych na rzecz powoda wraz z odsetkami w wysokości 80% w stosunku rocznym za okres od dnia 12 sierpnia 1997 roku do dnia zapłaty oraz kosztami sądowymi. Orzeczenie to stało się prawomocne najpóźniej dnia 02 grudnia 1999 roku, gdyż tego dnia nakaz zapłaty zaopatrzonej został w klauzulę wykonalności.

Dowód:

- nakaz zapłaty – k. 23, 87v, 92, 102

Nakazem zapłaty z dnia **15 października 1999 roku** wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt (...) z powództwa (...), Oddział D. przeciwko W. T. i R. M. o zapłatę, Sąd Rejonowy dla (...)we W. orzekł, że pozwani mają zapłacić solidarnie kwotę 658,77 złotych wraz z odsetkami w wysokości 20% miesięcznie poczynając od dnia 12 sierpnia 1999 roku na rzecz powoda. Orzeczenie to stało się prawomocne najpóźniej dnia 31 marca 2000 roku, gdyż tego dnia nakaz zapłaty zaopatrzonej został w klauzulę wykonalności.

Dowód:

- nakaz zapłaty – k. 16, 17, 108-108v, 115-115v

Wierzyciel (...) im. F. S. w G., Oddział we W. złożył do Komornika Sądowego Rewiru (...)we W. wnioski o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T.:

- dnia 23 marca 2000 roku w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanego w sprawie (...),

- dnia 14 kwietnia 2000 roku w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 15 października 1999 roku wydanego w sprawie (...)

Dowód:

- wniosek z dnia 23 marca 2000 roku – k. 82,
- wniosek z dnia 10 kwietnia 2000 roku – k. 109

sygn. akt(...)

Postanowieniem z dnia **21 listopada 2000 roku** w sprawie (...)Komornik Sądowy(...) S. P. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 10 września 1999 roku (***sygn. akt (...)***) wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Dowód:

- postanowienie z dnia 21 listopada 2000 roku – k. 83

Pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. nabyła wierzytelność przysługującą dotychczas cedentowi – (...) im. F. S., Oddział we W. w stosunku do W. T., która została stwierdzona prawomocnym nakazem zapłaty przez Sąd Rejonowy dla(...)z dnia 10 września 1999 roku w sprawie **o sygn. akt(...)**.

Dnia **23 lutego 2005 roku** (...) Sp. z o.o. złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - nakazowi zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanemu w sprawie(...) na rzecz następcy prawnego.

Dowód:

- wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 23 lutego 2005 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 84, 85-86,

Postanowieniem z **dnia 19 maja 2005 roku** w sprawie (...)z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko dłużnikom solidarnym W. T. i R. M. o nadanie klauzuli wykonalności, Sąd Rejonowy dla (...)we W. nadał wyżej wymienionemu nakazowi zapłaty (***sygn. akt (...)***) klauzulę wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S..

Postanowienie to zostało opatrzone klauzulą wykonalności dnia **22 listopada 2005 roku**.

Dowód:

- postanowienie z dnia 19 maja 2005 roku – k. 23v, 24, 87, 92, 102v-103

Dnia 20 stycznia 2006 roku wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł do Komornika Sądowego Rewiru (...)o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T., w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanego w sprawie (...).

Dowód:

- wniosek z dnia 20 stycznia 2006 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 88, 89-90

Postanowieniem z **dnia 14 marca 2006 roku** Komornik Sądowy Rewiru(...)we W. R. K. w sprawie (...) prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T. o egzekucję należności pieniężnych, umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 10 września 1999 roku w sprawie o sygn. **akt (...)** i zwrócił wierzycielowi tytuł wykonawczy.

Dowód:

- postanowienie z dnia 14 marca 2006 roku – k. 91

Dnia **5 maja 2009 roku** wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł do Komornika Sądowego przy (...) M. K. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T., w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanego w sprawie (...).

Dowód:

- wniosek z dnia 5 maja 2009 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 93-94, 95-96

sygn. akt (...)

Dnia **09 marca 2005 roku** wierzyciel(...) S. z siedzibą w G. wniósł do Komornika Sądowego Rewiru (...)o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T., w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 15 października 1999 roku wydanego w sprawie (...).

Dowód:

- wniosek z dnia 09 marca 2005 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 111, 112-113

Postanowieniem z **dnia 21 czerwca 2005 roku** Komornik Sądowy Rewiru (...)we Wrocławiu R. K. w sprawie (...)prowadzonej z wniosku wierzyciela (...)im. F. S. przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T. o egzekucję należności pieniężnych, umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 15 października 1999 roku w sprawie o sygn. akt (...) i zwrócił tytuł wykonawczy.

Dowód:

- postanowienie z dnia 21 czerwca 2005 roku – k. 114

Dnia **23 lutego 2006 roku** pozwana złożyła do Sądu Rejonowego dla (...)we W.wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w sprawie(...)z dnia 15 października 1999 roku na jej rzecz.

Dowód:

- wniosek z dnia 20 lutego 2006 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 116, 117-118,
- dokumenty w aktach sprawy (...)

Postanowieniem z **dnia 6 marca 2006 roku** w sprawie (...) z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko dłużnikom solidarnym W. T. i R. M. o nadanie klauzuli wykonalności, Sąd Rejonowy dla (...)we W.nadał wyżej wymienionemu nakazowi zapłaty (sygn. akt(...)) klauzulę wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S..

Postanowienie to zostało opatrzone klauzulą wykonalności dnia **9 marca 2006 roku**.

Dowód:

- postanowienie z dnia 6 marca 2006 roku – k. 18, 19, 119-120,
- dokumenty w aktach sprawy (...)

Dnia **28 listopada 2008 roku** wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł do Komornika Sądowego przy (...) M. K. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T., w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 15 października 1999 roku wydanego w sprawie (...).

Dowód:

- wniosek z dnia 27 listopada 2008 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 121-122, 123-124

Sygn. akt (...)

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. G. O. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T. o egzekucję należności pieniężnych:

- w sprawie (...) na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 15 października 1999 roku w sprawie o sygn. akt(...)

- w sprawie (...) na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 10 września 1999 roku w sprawie o sygn. akt(...)

i zwrócił tytuły wykonawcze.

Dowód:

- postanowienie z **dnia 21 grudnia 2010 roku** – k. 125,
- postanowienie z **dnia 24 czerwca 2011 roku** – k. 97

W. T. zmarł dnia 14 sierpnia 2011 roku. Spadek po nim nabył na podstawie dziedziczenia testamentowego siostrzeniec spadkodawcy - K. M..

Dowód:

- wypis z aktu poświadczenia dziedziczenia w aktach sprawy(...)- k. 8-8v

Pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. złożyła do Sądu Rejonowego dla (...)we W. przeciwko spadkobiercy po zmarłym dłużniku T. W. – tj. powodowi K. M. wnioski o nadanie klauzul wykonalności tytułom egzekucyjnym:

- **dnia 06 listopada 2013 roku** nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie (...) z dnia 15 października 1999 roku; sprawę zarejestrowano pod sygnaturą akt (...),

- **dnia 11 grudnia 2013 roku** nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie (...) z dnia 10 września 1999 roku.

Dowód:

- wniosek z dnia 05 listopada 2013 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 128-129, 130-131,
- dokumenty w aktach sprawy (...),
- wniosek z dnia 11 grudnia 2013 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 98-99, 100-101,
- dokumenty w aktach sprawy (...)

Postanowieniem z dnia **30 stycznia 2014 roku** w sprawie (...) z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko K. M. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika, Sąd Rejonowy dla (...)we W. nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty, wydanemu w sprawie (...) przeciwko następcy prawnemu dotychczasowego dłużnika W. K. M..

Dnia 02 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy dla (...)we W. opatrzył postanowienie w klauzulę wykonalności.

Dowód:

- postanowienie z dnia 30 stycznia 2014 roku – k. 24, 24v, 103-103v,

- dokumenty w aktach sprawy (...)

Postanowieniem z dnia **18 marca 2014 roku** w sprawie VIII Co 3114/13 z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przeciwko K. M. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko następcy prawnemu dłużnika, Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty, wydanemu w sprawie (...) przeciwko następcy prawnemu dotychczasowego dłużnika W. K. M..

Dnia **15 września 2014** roku Sąd Rejonowy dla (...) we W. opatrzył postanowienie w klauzulę wykonalności.

Dowód:

- postanowienie z dnia 18 marca 2014 roku – k. 20, 134,
- dokumenty w aktach sprawy (...)

Pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla (...) we W. wnioski o wszczęcie egzekucji wobec dłużników solidarnych R. M. i K. M.:

- **dnia 19 stycznia 2015 roku** załączając do wniosku tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z dnia 15 października 1999 roku w sprawie o sygn. akt (...).

- **dnia 06 marca 2015 roku** załączając do wniosku tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z dnia 10 września 1999 roku w sprawie o sygn. akt (...)

Dowód:

- wniosek z dnia 14 stycznia 2015 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 135-136, 137,
- wniosek z dnia 03 marca 2015 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 104-106, 107

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla (...) M. K. zawiadomił powoda K. M. o wszczęciu przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.:

1. pismem z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie (...) (wszczętej na podstawie tytułu wykonawczego w sprawie (...)), w którym powiadomił dłużnika, iż w postępowanie egzekwowane są :

- kwota 658,77 złotych tytułem należności głównej,
- kwota 10.601,68 złotych tytułem odsetek do dnia 22 stycznia 2015 roku,
- kwota 279,00 złotych tytułem kosztów procesu,
- kwota 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa w egzekucji,
- kwota 819,99 złotych tytułem kosztów poprzedniej egzekucji,
- kwota 1.853,92 złotych tytułem opłaty egzekucyjnej,
- kwota 23,15 złotych tytułem wydatków gotówkowych;

2. pismem z dnia 23 marca 2015 roku w sprawie (...) (wszczętej na podstawie tytułu wykonawczego w sprawie (...)), w którym powiadomił dłużnika, iż w postępowanie egzekwowane są :

- kwota 699,64 złotych tytułem należności głównej,

- kwota 5.048,13 złotych tytułem odsetek do dnia 23 marca 2015 roku,
- kwota 15,00 złotych tytułem kosztów procesu,
- kwota 300,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa w egzekucji,
- kwota 693,80 złotych tytułem kosztów poprzedniej egzekucji,
- kwota 205,00 złotych tytułem kosztów klauzuli,
- kwota 999,24 złotych tytułem opłaty egzekucyjnej,
- kwota 23,15 złotych tytułem wydatków gotówkowych.

Dowód:

- zawiadomienie z dnia 22 stycznia 2015 roku – k. 11-11v,
- zawiadomienie z dnia 23 marca 2015 roku – k. 21-21v,
- akta sprawy komorniczych (...) i (...)

Pismem z dnia **7 sierpnia 2015 roku** (doręczonym dnia 12 sierpnia 2015 roku) pozwana (wierzyciel) poinformował Komornika Sądowego M. K., iż w związku z podniesieniem przez powoda (dłużnika) K. M. zarzutu przedawnienia ogranicza egzekucję w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych:

1. w sprawie Km 154/15 do następujących kwot:

- kwoty 658,77 złotych tytułem należności głównej wraz z umownymi odsetkami w wysokości 60% w stosunku rocznym od dnia 8 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- kwoty 6.868,87 złotych tytułem odsetek do dnia 07 sierpnia 2015 roku,
- kwoty 15,00 złotych tytułem kosztów postępowania procesowego,
- kwoty 264,00 złotych tytułem kosztów postępowania klauzulowego,
- kwoty 1.838,06 złotych tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego,
- kwoty 44,40 złotych tytułem opłaconej zaliczki;

2. w sprawie Km 1711/15 do następujących kwot:

- kwoty 699,64 złotych tytułem należności głównej wraz z umownymi odsetkami w wysokości 40% w stosunku rocznym od dnia 8 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- kwoty 2.592,29 złotych tytułem odsetek do dnia 07 sierpnia 2015 roku,
- kwoty 15,00 złotych tytułem kosztów postępowania procesowego,
- kwoty 72,00 i 133,00 złotych tytułem kosztów postępowania klauzulowego,
- kwoty 900,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego,
- kwoty 269,34 złotych tytułem opłaconej zaliczki.

Pozwana wskazała, że na dzień 7 sierpnia 2015 roku jej roszczenie w stosunku do dłużników wyniosło:

- w sprawie (...) – kwotę 9.689,10 złotych,
- w sprawie (...) – kwotę 7.242,15 złotych.

Dowód:

- dokumenty w aktach spraw komorniczych(...)i (...)

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla (...) M. K. w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego w sprawie(...), na dzień 14 sierpnia 2015 roku wyegzekwował łącznie kwotę 2.400,00 złotych, w tym:

- w dniach 12 marca 2015 roku, 13 kwietnia 2015 roku i 12 czerwca 2015 roku w kwotach po 500,00 złotych,
- w dniach 15 maja 2015 roku, 29 maja 2015 roku i 27 lipca 2015 roku w kwotach po 200,00 złotych,
- w dniu 8 lipca 2015 roku kwotę 300 złotych.

Z kwoty 2.000 zł wierzycielowi przekazano 869,70 zł tylko z dwóch pierwszych ściągniętych kwot po 500 zł , w tym 354,61 zł kosztów poprzedniej egzekucji, 86,57 zł tytułem spłaty zaliczki, 428,52 zł tytułem kosztów poprzedniej egzekucji. Pozostałe ściągnięte kwoty Komornik przekazał do depozytu sądowego.

W sprawie o sygn. akt (...) (prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty o sygn. akt (...)) nie zostały wyegzekwowane żadne kwoty.

Dowód:

- pismo Komornika z dnia 14 sierpnia 2015 roku – k. 71-71v

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części w jakiej zostało uznane przez stronę pozwaną w odpowiedzi na pozew.

Powód wniósł o pozbawienie w całości wykonalności dwóch tytułów wykonawczych :

- nakazu zapłaty wydanego przez tut. Sąd w dniu 10 września 1999 roku w sprawie o sygn. akt (...),
- nakazu zapłaty wydanego przez tut. Sąd w dniu 15 października 1999 roku w sprawie o sygn. akt(...)

opierając swoje żądanie na zarzucie przedawnienia roszczeń zasądzonych w/w nakazami.

Podstawą materialnoprawną żądania powoda był art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Stosownie zaś do art. 125 kc roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat dziesięciu , chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe , roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Wątpliwości związane z interpretacją tego przepisu w zakresie przedawnienia roszczenia o odsetki zasądzone prawomocnym orzeczeniem zostały usunięte wyrokiem SN z dnia 15.01.2014r. I CSK 197/13 OSNC 2014/10/106, gdzie SN wskazał, iż określony w art. 125 §1 kc dziesięcioletni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w chwili uprawomocnienia się wyroku. Trzyletniemu przedawnieniu ulegają stwierdzone wyrokiem roszczenia o odsetki za opóźnienie należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się wyroku.

W uzasadnieniu tego wyroku SN wskazał, iż okresowy charakter odsetek za opóźnienie przejawia się w tym, że z każdym dniem opóźnienia powstaje wobec dłużnika odrębne roszczenie o odsetki, które jest także od tego dnia wymagalne i od tego dnia zaczyna się przedawniać.

Oceniając zarzut przedawnienia podniesiony przez powoda należy mieć także na względzie treść art. 123 §1 pkt. 1 kc, zgodnie z którym bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do egzekwowania roszczeń danego rodzaju przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia / ustalenia / zaspokojenia / zabezpieczenia roszczenia. Zaś po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 kc), a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do egzekwowania roszczeń danego rodzaju przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 §2 kc).

Stosownie do art. 213 §2 kpc sąd był związany uznaniem powództwa, gdyż nie było sprzeczne z prawem ani zasadami współżycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa.

Strona pozwana uznała powództwo w części tj. tylko w zakresie odsetek narosłych od dnia 12 sierpnia 1999 roku:

- odnośnie roszczeń wynikających z nakazu zapłaty (...) – do dnia 05 maja 2006 roku,
- odnośnie roszczeń wynikających z nakazu zapłaty(...) - do dnia 09 marca 2002 roku

Mając na względzie zacytowane przepisy Sąd winien ocenić zatem w pierwszej kolejności czy należności główne zasądzone w/w nakazami uległy przedawnieniu, gdyż w zakresie pozbawienia w/w tytułów wykonalności w tym zakresie strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa, a następnie czy odsetki zasądzone tymi tytułami w zakresie nie objętym uznaniem uległy przedawnieniu czy też nie.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd uznał, iż zarówno należności główne wynikające z w/w nakazów zapłaty, jak też odsetki zasądzone tymi nakazami w zakresie nie objętym uznaniem strony pozwanej, nie przedawniły się i co za tym idzie powództwo mogło zostać jedynie uwzględnione w zakresie objętym uznaniem powództwa, w pozostałym zaś zakresie podlegało oddaleniu.

Na skutek licznych przerw przedawnienia nie przedawniły się należności główne zasądzone w/w nakazami. Należności te przedawniają się z upływem lat 10 stosownie do art.125 §1 kc.

Przerwa przedawnienia co do należności głównych objętych nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydany w sprawie o sygn. akt (...) nastąpiła w grudniu 1999 na skutek wniosku i nadania klauzuli wykonalności, co nastąpiło 2.12.1999 (k.81). Następnie kolejna przerwa przedawnienia trwała od marca do listopada 2000 w czasie trwania postępowania egzekucyjnego. Od tego czasu przedawnienie biegło na nowo, ale zostało przerwane w lutym 2005 kiedy to pozwana złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz, a przerwa trwała do nadania klauzuli w dniu 22.11.2005 roku i znów przedawnienie zaczęło biec na nowo aż do 20.01.2006 roku, kiedy to pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, które następnie zostało umorzone z powodu bezskuteczności dnia 14.03.2006 roku. Od tego czasu przedawnienie znów biegło na nowo aż do 05.05.2009 roku kiedy to wierzyciel ponownie złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko poprzednikowi prawnemu powoda, która następnie została umorzona dnia 24.06.2011 roku z powodu bezskuteczności. Po tym czasie przedawnienie biegło znów na nowo aż do kolejnej przerwy do dnia 17.12.2013 roku kiedy wierzyciel złożył wniosek o nadanie

klauszuli przeciwko powodowi (postępowanie zakończone w dniu 02.06.2014 roku). Następnie w dniu 03.03.2015 roku pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi (postępowanie w toku) i nastąpiła kolejna przerwa w biegu przedawnienia.

Z opisanego stanu faktycznego wynika, iż każdorazowo po przerwie jak przedawnienie zaczynało biec na nowo to nigdy nie przekroczyło 10 lat. Stąd należność główna (699,64 zł) zasądzona nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanym w sprawie o sygn. akt(...) nie przedawniła się.

Jeżeli zaś chodzi o odsetki zasądzone tym nakazem (k.23) to zasądzono je w wysokości 80% w stosunku rocznym za okres od 12.08.1997r. Strona pozwana uznała powództwo w zakresie odsetek zasądzonych tym nakazem narosłych w okresie od 12.08.1999r. do dnia 05.05.2006r. . Zatem odsetki narosłe za okres od 12.08.1997r do dnia 11.08.1999r. również nie przedawniły się, bo przedawniają się także z upływem lat 10 od prawomocności nakazu zapłaty z dnia 10.09.1999r. (art. 125 §1 zd. 1kc), która nastąpiła najdalej w grudniu 1999r. kiedy to nakazowi nadano klauzulę wykonalności. Opisane wyżej przerwy spowodowały, że nigdy termin 10 letni nie upłynął (podobnie jak 10 letni termin przedawnienia należności głównej). Odsetki te bowiem jako wymagalne w chwili uprawomocnienia się wyroku przedawniają się z upływem lat 10 (wyrok SN z dnia 15.01.2014r. I CSK 197/1.)

W zakresie zatem tych odsetek powództwo podlegało oddaleniu.

Powództwo podlegało także oddaleniu w zakresie odsetek za okres po uznaniu powództwa tj. za okres narosłych od 06.05.2006, albowiem nie upłynęła 3 letni termin przedawnienia tych odsetek, gdyż są to odsetki należne w przyszłości – po uprawomocnieniu się nakazu (art. 125 §1 zd. 2kc). W celu oceny czy odsetki narosłe od 06.05.2006 przedawniły się należy sprawdzić czy po tej dacie nastąpiły przerwy biegu przedawnienia. Odsetki za 6.05.2006 przedawniłyby się 6.05.2009, ale dnia 5.05.2009 wierzyciel wniósł ponownie do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom solidarnym R. M. i W. T., w celu ściągnięcia kwoty objętej nakazem zapłaty z dnia 10 września 1999 roku wydanego w sprawie (...) (k.93 + k. 95-96 dowód nadania wniosku na pocztę). Odsetki zatem za ten dzień, jak i dni następne, nie przedawniły się. To postępowanie egzekucyjne zostało umorzone postanowieniem z dnia 24.06.2011 (k.97) i od tego czasu 3 letni termin przedawnienia odsetek, o których mowa zaczął biec na nowo i został przerwany 11.12.2013 wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego dłużnika (k. 98 + dowód nadania wniosku k. 100-101). Postanowienie w sprawie(...) zostało wydane 30.01.2014 (k.103). Po zakończeniu tego postępowania klauzulowego przedawnienie zaczęło biec na nowo, ale znów zostało przerwane wnioskiem egzekucyjnym z dnia 03.03.2015 (k.104+ dowód nadania k.107), które to postępowanie trwa nadal. Zatem 3 letni termin przedawnienia odsetek narosłych za okres od 06.05.2006 nie nastąpił wskutek przerw w jego biegu, co uzasadnia oddalenie powództwa o pozbawienie w/w tytułu wykonalności za okres nie objęty uznaniem powództwa.

Jeżeli zaś chodzi o należności objęte nakazem zapłaty z dnia z dnia 15 października 1999 roku wydanym w sprawie o sygn. akt (...), to 10 letni bieg przedawnienia należności głównej przerwany nadaniem klauzuli wykonalności w dniu 31.03.2000 (k. 108) zaczął biec na nowo i biegł do 14.04.2000 kiedy to ponownie został przerwany wnioskiem egzekucyjnym (k.109). Przerwa spowodowana tym wnioskiem trwała do 1.06.2000 kiedy to postępowanie zostało umorzone (k.110) na skutek bezskuteczności. Po tym terminie 10 letnie przedawnienie biegło na nowo do dnia 9.03.2005 tj. do dnia złożenia ponownego wniosku egzekucyjnego (k.111 + dowód nadania k.111-113). Przerwa ta trwała do umorzenia tego postępowania tj. do dnia 21.06.2005 (k.114). Po raz kolejny 10-letni termin przedawnienia został przerwany wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności złożonym 23.02.2006 (k.116 + dowód nadania k. 117-118). Postępowanie klauzulowe zostało zakończone postanowieniem dnia 6.03.2006 (k.119), a pieczęć klauzulową nadano 9.03.2006 (k.120). Po tym postępowaniu przedawnienie biegło na nowo aż do dnia 28.11.2008 (k.121) aż do złożenia kolejnego wniosku egzekucyjnego (dowód nadania k. 123-124). Przerwa trwała do 21.12.2010, kiedy to wydano postanowienie o umorzeniu tego postępowania (k.125). Po tej przerwie przedawnienie biegło na nowo do 6.11.2013 tj. do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego dłużnika. (k.128 + dowód nadania k. 130-131). Postępowanie klauzulowe zakończyło się postanowieniem dnia 18 marca 2014 (k.134) (...). Po

zakończeniu postępowania klauzulowego przedawnienie zaczęło biec na nowo aż do złożenia kolejnego wniosku egzekucyjnego w dniu 16.01.2015 (k.135+ dowód nadania k. 137). Postępowanie to trwa nadal.

Z opisanego stanu faktycznego wynika, iż każdorazowo po przerwie jak przedawnienie zaczynało biec na nowo to nigdy nie przekroczyło 10 lat. Stąd należność główna (658,77 zł) zasądzona nakazem zapłaty z dnia 15 października 1999 roku wydanym w sprawie o sygn. akt (...)nie przedawniła się .

Jeżeli zaś chodzi o odsetki zasądzone tym nakazem (k.108) to zasądzono je w wysokości 20% w stosunku miesięcznym za okres od 12.08.1999r. Strona pozwana uznała powództwo w zakresie odsetek zasądzonych tym nakazem narosłych w okresie od 12.08.1999r. do dnia 09.03.2002.r i w tym zakresie Sąd jest związany uznaniem powództwa. Nakaz zapłaty nie zasądzał odsetek za okres sprzed uznania powództwa tj. przed12.08.1999.

Natomiast powództwo podlegało oddaleniu w zakresie odsetek za okres po uznaniu powództwa tj. za okres odsetek narosłych od 10.03.2002 , albowiem nie upłynęła 3 letni termin przedawnienia tych odsetek, gdyż są to odsetki należne w przyszłości – po uprawomocnieniu się nakazu (art. 125 §1 zd. 2kc). W celu oceny czy odsetki narosłe od 10.03.2002 przedawniły się należy sprawdzić czy po tej dacie nastąpiły przerwy biegu przedawnienia. Odsetki za 10.03.2002 przedawniłyby się 10.03.2005 , ale dnia 9.03.2005 (k.111) został złożony wniosek egzekucyjny (dowód nadania k.112-113). Odsetki zatem za ten dzień , jak i dni następne, nie przedawniły się, gdyż nie nastąpił upływ 3 lat. Przerwa ta trwała do umorzenia tego postępowania tj. do dnia 21.06.2005 (k.114) . Po raz kolejny 3-letni termin przedawnienia został przerwany wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności złożonym 23.02.2006 (k.116 + dowód nadania k. 117-118). Wyżej opisano dalsze przerwy w biegu przedawnienia należności objętych tym nakazem , a z opisanego stanu faktycznego wynika, iż nigdy nie upłynął 3 letni termin przedawnienia tych odsetek z uwagi na przerwy w przedawnieniu, co uzasadnia oddalenie powództwa o pozbawienie w/w tytułów wykonalności za okres nie objęty uznaniem powództwa.

Sąd ustalił opisany wyżej stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda, a w przeważającej mierze przez stronę pozwaną. W istocie stan faktyczny wynikający z tych dokumentów był bezsporny , powód bowiem go w żadne sposób nie kwestionował. Powód jedynie w piśmie z dnia 1.10.2015 stwierdził, iż jego zdaniem ani wnioski o nadanie klauzuli wykonalności ani wnioski o wszczęcie egzekucji nie są zdarzeniami, które w rozumieniu art. 123 kc powodują przerwanie biegu przedawnienia. Słusznie strona pozwana wskazała w piśmie z dnia 12.10.2015, iż takie stanowisko powoda jest odosobnione i niesłuszne. Ugruntowane jest już bowiem w orzecznictwie i doktrynie, iż obie te czynności powodują bieg terminu przedawnienia.

Wniosek o wszczęcie egzekucji przerywa bieg przedawnienia , co wynika w sposób oczywisty wprost z treści art. 123 §1 kc , albowiem jest to czynność przed organem powołanym do egzekwowania roszczeń danego rodzaju przedsięwzięta bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia.

Co do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności strona pozwana podała w piśmie z dnia 12.10.2015 orzecznictwo i argumentację SN wskazującą, iż jest to czynność przed sądem przedsięwzięta bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia, albowiem bez tej czynności dochodzenie roszczenia w formie przymusowej jest niemożliwe. Sąd rozstrzygający tą sprawę podziela przywołane przez stronę pozwaną poglądy SN, których nie ma konieczności tu cytować w całości.

Zatem stanowisko powoda jakoby nie dochodziło do przerw przedawnienia roszczenia względem powoda na skutek wniosków o nadanie klauzuli oraz wniosków egzekucyjnych nie jest oparte na przepisach prawa.

Powód także z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Sąd nie podzielił jego stanowiska , iż roszczeniem wobec powoda jest przedawnione w całości, powołał się na art. 5 kc . Jego zdaniem strona pozwana narusza zasady współzycia społecznego powołując się na przerwy w biegu przedawnienia i domagając się zastosowania art. 123 kc. Tym samym powód chciałby oprzeć swoje powództwo na art. 5 kc , co jest niedopuszczalne. Ugruntowane jest bowiem stanowisko w orzecznictwie, iż zasady współzycia społecznego nie mogą stanowić samodzielnej podstawy materialnoprawnej powództwa. W ocenia zaś powoda sam fakt, iż strona pozwana jest podmiotem silniejszym od niego, procesjonalnie

zajmującym się egzekwowaniem roszczeń, jak również fakt, iż nakazy zapłaty pochodzą z roku 1999, a kwoty egzekwowane to w przeważającej części odsetki, a pozwany dług „odziedziczył”, to okoliczności te winny stanowić samodzielną podstawę do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Pogląd taki jest oczywiście sprzeczny z treścią art. 840 kpc, który wyczerpująco określa podstawy pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

W zakresie nie objętym uznaniem powództwa powód przegrał proces, stąd zobowiązany jest w odpowiednim stosunku do zwrotu stronie pozwanej kosztów postępowania (art.100 kpc). Co do zakresu, w jakim Sąd pozbawił tytuły wykonawcze wykonalności powód formalnie wygrał proces, jednak za zasądzeniem od niego kosztów procesu na rzecz strony powodowej przemawia treść art.101 kpc. Pozwany bowiem uznał powództwo przy pierwszej czynności i nie dał powodu do wytoczenia powództwa w tym znaczeniu, że powód przed złożeniem pozwu do sądu nie wezwał swego wierzyciela do ograniczenia wniosku egzekucyjnego do należności nie przedawnionych i nie skierował do wierzyciela żadnego pisma, w którym by podniósł zarzut przedawnienia. Gdyby powód dochował takich aktów staranności strona pozwana miała by szansę zrzec się roszczenia należności przedawnionych i na organicznie wniosku egzekucyjnego do należności nieprzedawnionych, co zresztą zrobiła po doręczeniu odpisu pozwu. Niewykluczone więc, iż powód wówczas wniósł by jedynie pozew o pozbawienie wykonalności w zakresie w jakim strona pozwana nadal prowadziła by egzekucje.

W efekcie stronie pozwanej przysługiwał zwrot całych kosztów procesu tj. wynagrodzenia pełnomocnika wg stawki minimalnej 2400 zł i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.