

Sygn. akt III RC 797/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dominika Kurczewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Ignasiak

po rozpoznaniu w dniu 01 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniego D. P. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. P.

przeciwko P. P.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. P. tytułem podwyższonych alimentów na rzecz małoletniego D. P. kwotę po 600- (sześćset) zł miesięcznie, poczynając od dnia 09 listopada 2012 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – A. P., w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem tutejszego Sądu w dniu 04 sierpnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt III RC 483/03, podtrzymanych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 2139/05 w kwocie po 250 zł miesięcznie;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty sądowej;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.-

Zarządzenie :

1. odnotować ;
2. tyt. wyk. doręczyć powódce ;
3. kal. 21 dni .-

W. , dnia 05.02.2013 r.

.....

podpis Sędziego

Sygn. akt III RC 797/12

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 9.11.2012 r. małoletni powód D. P. reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową A. P. domagał się od pozwanego P. P. podwyższenia alimentów na swoją rzecz zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25.05.2006 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2139/05 z kwoty po 250 zł do kwoty po 1.000 zł miesięcznie płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa powoda wskazała, iż zasądzone alimenty są niewystarczające dla pokrycia wszelkich aktualnych potrzeb małoletniego albowiem jego koszty utrzymania od dnia wydania poprzedniego orzeczenia wzrosły. Podała, że ma stałą i dobrze płatną pracę. Wskazała, że straciła pracę z dniem 5.10.2012 r., wcześniej pracowała w firmie sprzątającej i zarabiała 1.200 zł miesięcznie brutto.

W odpowiedzi na pozew z dnia 14.12.2012 r. pozwany P. P. uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie i w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podał, że matka powoda nie wskazała żadnych dowodów, które potwierdzałyby wzrost potrzeb małoletniego powoda. Wskazał, że ma na utrzymaniu drugie dziecko, na którego utrzymanie łoży kwotę 400 zł miesięcznie. Twierdził, że pracuje jako operator procesu za wynagrodzeniem 2.650 zł miesięcznie. Podał, że koszty jego utrzymania wynoszą ok. 1.800 zł. Wskazał, że płaci alimenty na matkę powoda 200 zł. Twierdził, że spłaca kredyt budowlany.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni D. P., urodzony (...), pochodzi ze związku małżeńskiego A. P. i P. P..

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25.05.2006 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2139/05 Sąd zasądził od pozwanego tytułem alimentów na rzecz małoletniego kwotę 250 zł miesięcznie płatną do rąk A. P. wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie wydania powyższego orzeczenia małoletni miał 4 lata, uczęszczał do przedszkola, które kosztowało ok. 220 zł. Nie miał poważnych śladów przebytych wcześniej chorób. Pozwanej w opiece nad dzieckiem pomagali rodzice.

Powódka pracowała jako sprzątaczką i zarabiała 500 zł miesięcznie. Mieszkała z rodzicami, przekazywała rodzicom na opłaty mieszkaniowe 100 zł miesięcznie.

Pozwany pracował jako operator maszyn, zarabiał 1.500-1.600 zł miesięcznie.

W dacie orzekania strony nie mieszkały wspólnie.

(dowód: - dokumenty zawarte w aktach III RC 483/03

- kserokopia wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 25.05.2006 r. w sprawie XIII RC 2139/05 – k. 16)

Obecnie małoletni D. P. zamieszkuje wraz z przedstawicielką ustawową i dziadkami w K.. Powódka przekazuje rodzicom 500-600 zł na utrzymanie mieszkania. Opłaty wynoszą: telefon 116,87 zł, woda 57,19 zł, energia ok. 85 zł, usługi komunalne 30,96 zł.

Małoletni powód uczęszcza do szkoły podstawowej. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ponosi comiesięczne opłaty związane z jego utrzymaniem, a mianowicie: wyżywienie 400 zł miesięcznie, odzież 100 zł miesięcznie, korepetycje z matematyki 150 zł, książki 33 zł, stomatolog 20 zł, wyjazdy sportowe 50 zł.

Małoletni nie choruje.

(dowód: - kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 9.10.2012 r. – k. 45

- kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 4.09.2012 r. – k. 46

- kserokopia odcinków opłat za energię elektryczną – k. 47

- kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 16.04.2012 r. – k. 48

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k. 51-53)

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda pracuje jako sprzątaczką za wynagrodzeniem 6 zł netto za godzinę, ok. 1.000 zł miesięcznie.

Powódka zaciągnęła umowę pożyczki w (...) S.A. na kwotę 1.000 zł.

(dowód: - umowa o świadczenie usług sprzątnięcia z dnia 3.12.2012 r. – k. 59-60

- kserokopia potwierdzenia zawarcia umowy pożyczki z (...) S.A. – k. 44)

Pozwany mieszka z rodzicami i bratem w C.. Miesięcznie ponosi następujące wydatki: wyżywienie 400 zł, odzież 41 zł, energia 100 zł, śmieci 15 zł, za telefon stacjonarny i internet 40 zł, telefon komórkowy 60 zł, paliwo 150 zł, węgiel 28 zł, telewizja 45 zł, raty kredytu 761 zł i 118 zł miesięcznie.

Pozwany pracuje w (...) sp. z o.o. jako operator procesu i zarabia ok. 2.700 zł netto miesięcznie.

Pozwany posiada samochód marki A. (...), który kupił za kwotę 7.000 zł.

(dowód: - kserokopia odpisu skróconego aktu urodzenia USC we W. nr (...) – k. 17

- zaświadczenie o zarobkach pozwanego z 7.12.2012 r. – k. 19

- decyzja ustalająca wymiar podatku z 20.01.2012 r. – k. 20

- blankiety opłat na rzecz (...) sp. z o.o. z tyt. eksploatacji nieruchomości położonej w (...) – k. 21

- druki przelewów na rzecz (...) sp. z o.o. w W., (...) S.A. w W. – k. 22-23

- kserokopia faktury VAT nr (...) wraz blankietami opłat za czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2012 r. – k. 24-25

- umowa nr (...) o kredyt gotówkowy wraz z harmonogramem spłat kredytu – k. 26-33

- umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) – k. 34-38

- przesłuchanie pozwanego – k. 53-55)

Pozwany płaci alimenty na rzecz małoletniego i powódki łącznie 450 zł miesięcznie.

Pozwanemu w dniu (...) urodził się syn, dziecko mieszka z matką, pozwany przeznaczą na utrzymanie syna 400 zł miesięcznie.

(dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 53-55)

Pozwany rzadko spotyka się z małoletnim, poza alimentami nie łoży na jej utrzymanie.

(dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k. 51-53)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie przesłuchania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda oraz przesłuchania pozwanego, a ponadto opierając się na dołączonych przez strony dokumentach, które w świetle zasad doświadczenia życiowego uznał za wiarygodne i zasługujące na uwzględnienie.

Podstawy prawnej żądania małoletniego powoda należy upatrywać w treści art. 138 k.r.o., który daje możliwość zmiany orzeczenia w przedmiocie alimentów w razie zmiany stosunków. Ustalenie zmiany stosunków, jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.). Przez pojęcie „stosunków” w tym przypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem stosunków tak pojmowanych, bez potrzeby zajmowania się zagadnieniami szczegółowymi, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Należy zatem przypomnieć, iż zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, przy czym, zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Z treści art. 128 k.r.o. wynika, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Zaś przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się głównie jego potrzeby bieżące. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, usprawiedliwione potrzeby obejmują przede wszystkim środki utrzymania zapewniające uprawnionemu warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i innym jego cechom oraz okolicznościom natury społecznej i gospodarczej, w której osoba ta się znajduje (uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42). Chodzi tu zatem o te potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu pielęgnację i pieczę, odpowiednie wykształcenie, przygotowanie do życia w społeczeństwie, ewentualny udział w życiu religijnym, rozwijanie zainteresowań kulturalnych i uzdolnień. Trzeba również pamiętać, że najszerszy zakres usprawiedliwionych potrzeb przysługuje osobie, która jeszcze nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres ten powinien być stymulowany zasadą utrzymania równej stopy życiowej, co oznacza, że powinien być ustalony w ten sposób, aby w razie zaspokojenia potrzeb, stopa życiowa dziecka była taka sama jak stopa życiowa rodziców (tak komentarz A. M., D. H., L.-R. A., O. A., S. T., S. A., Z. A. LEX 2010).

Małoletni D. P. opierał swoje żądanie na twierdzeniu, iż od daty wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów do dnia wytoczenia powództwa zwiększeniu uległy koszty jego utrzymania, przy jednoczesnej poprawie stanu majątkowego pozwanego P. P..

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż małoletni powód należycie udowodnił fakt zaistnienia zmian w zakresie jego usprawiedliwionych potrzeb. Nastąpiła zatem zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. w stopniu uzasadniającym podwyższenie alimentów. Sąd uwzględnił żądanie małoletniego powoda w części, kierując się zakresem powołanych zmian. W konsekwencji Sąd zasądził na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie wyższej o 350 zł w stosunku do dotychczasowej kwoty, gdyż uznał, że od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów sytuacja życiowa małoletniego uległa zmianie.

Mając na względzie indywidualne cechy małoletniego powoda jak i fakt, że jest on ciągle w fazie intensywnego rozwoju, Sąd uznał, iż aktualne jego potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrania, leczenia, mieszkania i wykształcenia uzasadniają podwyższenie kwoty poprzednio zasądzonych alimentów. Sąd zgodził się z twierdzeniem małoletniego powoda co do faktu zwiększenia się jego potrzeb finansowych, gdyż jest to naturalną kolejną rzeczą związaną ze wzrostem i rozwojem małoletniego. Zważyć należy, iż ostatnie orzeczenie alimentacyjne miało miejsce w 2006 r. W dacie wydania tego orzeczenia małoletni powód miał 4 lata, uczęszczał do przedszkola. Obecnie ma 10 lat, uczęszcza do szkoły podstawowej. Niewątpliwie wzrosły od tego czasu koszty jego utrzymania. Już sama różnica wieku małoletnich spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej uzasadnia wzrost

potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 r., I CZ 135/64, nie publ.).

Odnosząc się do spornej między stronami niniejszego postępowania kwestii zakresu obowiązku alimentacyjnego rozumianego jako wysokość kwoty świadczenia alimentacyjnego, które pozwany ma obowiązek łożyć na rzecz małoletniego powoda, Sąd miał na uwadze, że w świetle całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego zasadne jest przyjęcie, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda kształtuje się na poziomie ok. 1.000 zł i obejmuje opłaty mieszkaniowe 250 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł miesięcznie, odzież 100 zł miesięcznie, korepetycje z matematyki 150 zł, książki 33 zł, stomatolog 20 zł, wyjazdy sportowe 50 zł.

Tak ustalona kwota 1.000 zł niezbędna do pokrycia potrzeb małoletniego powoda została podzielona między rodziców małoletniego, na których wspólnie ciąży obowiązek alimentacyjny. Przy czym podejmując decyzję w tym względzie Sąd miał przede wszystkim na uwadze, że przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wykonuje swój obowiązek alimentacyjny również poprzez codzienne osobiste starania o wychowanie i utrzymanie małoletniego (art. 135 § 2 k.r.o.). Nadto należało zważyć, jak przedstawia się sytuacja majątkowa pozwanego w stosunku do okresu poprzedniego polepszeniu. Pozwany w dacie ustalenia obowiązku alimentacyjnego w kwocie 250 zł miesięcznie pracował jako operator maszyn i zarabiał 1.500-1.600 zł miesięcznie. Obecnie pozwany pracuje w (...) sp. z o.o. jako operator procesu i zarabia ok. 2.700 zł netto miesięcznie. Nie ulega zatem wątpliwości, że sytuacja majątkowa pozwanego od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów uległa polepszeniu. Biorąc pod uwagę sytuację materialną pozwanego, Sąd doszedł do przekonania, że jest w stanie i powinien łożyć obecnie na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie 600 zł. Sąd miał jednocześnie na uwadze, że alimenty w wysokości 600 zł miesięcznie, biorąc pod uwagę sytuację materialną pozwanego, pozwolą małoletniemu powodowi na życie na stopie zbliżonej do pozwanego. Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do sytuacji materialnej zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Sąd wziął również pod uwagę, że pozwany rzadko spotyka się z dzieckiem, nic synowi nie kupuje.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że pozwany winien w większym stopniu niż przedstawicielka ustawowa małoletniego, która nie pracuje i jest w ciąży, partycypować w kosztach jego utrzymania. Sąd doszedł do przekonania, że jest w stanie i powinien łożyć obecnie na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie 600 zł.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Sąd w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako nadmiernie wygórowane, o czym orzekł w punkcie II sentencji wyroku. Sąd wziął pod uwagę, że pozwanemu w dniu (...)urodził się syn, co powoduje, że pozwany ponosi dodatkowe koszty związane z utrzymaniem syna w wysokości 400 zł miesięcznie.

W punkcie III sentencji wyroku Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty sądowej.

W punkcie IV sentencji wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności oparto na treści art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., o czym orzeczono w punkcie V sentencji wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.