

Sygn. akt IIIRC 794/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Dominika Kurczewska

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Mann

Po rozpoznaniu w dniu 05 lipca 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa K. H.

przeciwko małoletniej N. H. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. S.

o obniżenie alimentów

I. powództwo oddała;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1200zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt III RC 794/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 listopada 2012 r. powód K. H. domagał się obniżenia alimentów zasądzonych na mocy ugody zawartej przed tut. Sądem z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt III RC 160/10 na rzecz małoletniej N. H. w kwocie 500 zł miesięcznie do kwoty 200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmieniła się jego sytuacja. Podał, że zarabia obecnie ok. 1.800 zł netto miesięcznie, ponadto urodził mu się syn z innego związku, ponosi koszty związane z kontaktami z małoletnią w wysokości 450 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 1.02.2013 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej domagała się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu stanowiska podała, że od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów koszty utrzymania małoletniej wzrosły, małoletnia uczęszcza do zerówki, na lekcje języka angielskiego, jazdę konną. Wskazała, że pracuje i zarabia 505 zł netto miesięcznie. Jej zdaniem powód żyje na wysokim poziomie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia N. H. pochodzi ze związku konkubenckiego K. H. i A. S..

Na mocy ugody zawartej przed tut. Sądem z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt III RC 160/10 powód zobowiązał się łożyć na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie łącznie płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów małoletnia pozwana miała 4 lata, uczęszczała do przedszkola, którego koszt wynosił ok. 400 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pracowała i zarabiała ok. 800 zł miesięcznie, zamieszkiwała z córką i dziadkami, przekazywała 300 zł miesięcznie na utrzymanie domu.

Pozwany prowadził działalność gospodarczą, zarabiał ok. 1.000 zł netto miesięcznie, w 2009 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 5.000 zł miesięcznie, mieszkał z rodzicami, nie partycypował w kosztach utrzymania mieszkania.

W dacie orzekania strony nie mieszkały wspólnie.

(dowód: dokumenty zawarte w aktach III RC 160/10)

Powód zamieszkuje wraz z konkubiną i synem w S., w dniu (...) urodził się powodowi syn. Koszty mieszkaniowe przypadające na powoda wynoszą ok. 250 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł, paliwo 200 zł. Koszty utrzymania syna powoda wynoszą 700 zł miesięcznie, a zatem część przypadająca na powoda wynosi 350 zł.

Powód pracuje w (...) sp. z o.o. za wynagrodzeniem 1.900 zł netto miesięcznie. Wcześniej powód prowadził działalność gospodarczą, na którą, na mocy umowy z dnia 3.07.2009 r. otrzymał z PUP w G. kwotę 15.000 zł. Powód zaprzestał prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 29.06.2011 r. Powód opłacał składki na ubezpieczenie społeczne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od 1.08.2009 r. do 31.10.2010 r. Konkubina powoda prowadzi działalność gospodarczą o charakterze gastronomicznym, spłaca kredyt mieszkaniowy.

Powód jest współwłaścicielem w 1/3 udziału w nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), budynek wymaga remontu. Wartość działki wraz z mieszkaniem wynosi 60.000 - 70.000 zł, powód nie podejmował prób wynajęcia tego lokalu.

Powód był właścicielem samochodu marki V. (...), który sprzedał w maju 2013 r. za kwotę 7.200 zł.

Powód utrzymuje kontakt z małoletnią, przywozi małoletnią do swojego miejsca zamieszkania w II i IV weekend miesiąca. W 2012 r. spędził z córką wakacje.

(dowód: - przesłuchanie powoda – k. 79-82

- rozliczenia składników pracy powoda z kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2012 r. – k. 9-12

- kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 25.08.2012 r. – k. 13

- kserokopia faktury VAT nr (...) za wodę i ścieki za okres od 11.08.2012 – 27.09.2012 r. – k. 14

- kserokopia faktury VAT nr (...) za okres od 13.02.2012 r. do 13.04.2012 r. z tytułu użytkowania prądu – k. 15

- decyzja z dnia 25.06.2012r. zmieniająca podatek od nieruchomości za 2012 r. – k. 16

- kserokopia faktury VAT nr (...) z dnia 8.10.2012 r. – k. 17

- dokument dostawy wyrobów węglowych nr (...) z dnia 8.10.2012 r. – k. 18

- kserokopia odpisu skróconego aktu urodzenia – k. 19

- kserokopia odpisu z księgi wieczystej nr (...) – k. 34-35

- kserokopia karty rejestracyjnej samochodu marki V. nr rej. (...) – k. 48

- kserokopia umowy (...) – k. 49-51

- kserokopia wniosku o wpisanie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 29.06.2011r. – k. 52
- zaświadczenie ZUS w G. z 12.10.2012 r. – k. 53
- informacja o wyrejestrowaniu powoda z ubezpieczeń od dnia 29.06.2011 r. – k. 54
- kserokopia zawiadomienia o wpisach w KW nr (...) prowadzonej przez SR w Głogowie – k. 61
- kserokopia odpisu z KW prowadzonej przez SR w Głogowie o nr (...) – k. 59-60
- ekspertyza techniczna budynku położonego w R. ul. (...) – k. 62-71
- umowa kupna samochodu z dnia 11.05.2013 r. – k. 94)

Małoletnia pozwana zamieszkuje wraz z przedstawicielką ustawową i jej babcią we W.. Opłaty mieszkaniowe obejmują: czynsz 570 zł, energia 100 zł, tv i Internet 150 zł, wyżywienie 400 zł, środki higieny 100 zł, paliwo 150 zł.

Przedstawicielka ustawowa małych dzieci pracuje jako nauczyciel-logopeda i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 515 zł netto miesięcznie, w utrzymaniu pomagają jej rodzice przekazując ok. 1.000 zł miesięcznie. W 2011 r. osiągnęła dochód w wysokości 639,60 zł, w 2012 r. – 4.345 zł. Otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 106 zł miesięcznie. Matka małej dziewczynki pozwanej jest studentką w Wyższej Szkole (...) we W. na studiach niestacjonarnych, koszt za semestr wynosi 1.100 zł, studia finansuje jej matka.

(dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małej dziewczynki pozwanej – k. 101-103)

- zaświadczenie o zatrudnieniu przedstawicielki ustawowej z dnia 21.01.2013 r. – k. 36
- zaświadczenie z US W. z dnia 9.01.2013 r. – k. 37
- zaświadczenie MOPS z dnia 8.01.2013 r. – k. 38
- zaświadczenie z Wyższej Szkoły (...) z dnia 31.01.2013 r. – k. 39
- deklaracja podatkowa przedstawicielki ustawowej małej dziewczynki za 2012 r. – k. 95-100)

Małoletnia pozwana uczęszcza do zerówki. Koszty utrzymania dziecka obejmują kosmetyki 50 zł, obiady w szkole 100 zł miesięcznie, pozostałe wyżywienie 200 zł, rozrywka 50 zł, odzież 150 zł, angielski 40 zł, basen 60 zł, książki 12,50 zł, wyprawka szkolna 15 zł, wakacje 100 zł.

(dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małej dziewczynki pozwanej – k. 101-103)

PUP we W. nie dysponował ofertami pracy w zawodzie logopeda, dysponował ofertami pracy dla osób bez zawodu za wynagrodzeniem 1.350 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pismo PUP we W. z dnia 24.06.2013 r. – k. 110)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o obniżenie alimentów nie zasługiwało na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie przesłuchania powoda i przedstawicielki ustawowej małej dziewczynki pozwanej, a ponadto opierając się na dołączonych przez strony dokumentach w postaci zaświadczeń o zarobkach i informacji PUP.

Podstawy prawnej żądania powoda należy upatrywać w treści art. 138 k.r.o., który daje możliwość zmiany orzeczenia w przedmiocie alimentów w razie zmiany stosunków. Ustalenie zmiany stosunków, jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.). Przez pojęcie stosunków w tym przypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem stosunków tak pojmowanych jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Przepis art. 133 k.r.o. stanowi, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, chociażby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (orzeczenie SN z dnia 20 stycznia 1972 r., III CRN 470/71). Z treści art. 128 k.r.o. wynika natomiast, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania.

Rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej) jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji (tak komentarz A. M., D. H., L.-R. A., O. A., S. T., S. A., Z. A. LEX 2010).

W niniejszej sprawie bez wątplenia na powodzie ciąży obowiązek alimentacyjny względem małoletniej pozwanej.

Powód opierał swoje żądanie na twierdzeniu, iż od daty wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmieniła się jego sytuacja. Prowadził wtedy działalność gospodarczą, zarabiał ok. 1.000 zł netto miesięcznie, w 2009 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 5.000 zł miesięcznie, mieszkał z rodzicami, nie partycypował w kosztach utrzymania mieszkania. Obecnie pracuje w (...) sp. z o.o. za wynagrodzeniem 1.900 zł netto miesięcznie, ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko. Małoletnia pozwana w dacie wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów miała 4 lata. Obecnie uczęszcza do zerówki. Koszty utrzymania dziecka obejmują kosmetyki 50 zł, obiady w szkole 100 zł miesięcznie, pozostałe wyżywienie 200 zł, rozrywka 50 zł, odzież 150 zł, angielski 40 zł, basen 60 zł, książki 12,50 zł, wyprawka szkolna 15 zł, wakacje 100 zł. Ponadto do kosztów utrzymania małoletniej należy doliczyć koszty mieszkaniowe w wysokości 250 zł miesięcznie. W ocenie sądu miesięczny koszt utrzymania małoletniej pozwanej wynosi ok. 1.100 zł.

W ocenie Sądu nie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., która by uzasadniała obniżenie alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie na rzecz małoletniej. Małoletnia rozpoczęła naukę w zerówce, uczęszcza na zajęcia dodatkowe, a zatem niewątpliwie wzrosły od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów koszty jej utrzymania. Już sama różnica wieku małoletnich spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem

do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 r., I CZ 135/64, nie publ.).

Jak wynika z treści art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. W ocenie Sądu możliwości majątkowe powoda nie uległy zmniejszeniu i pozwalają mu na płacenie alimentów w zasądzonej kwocie. Powód pracuje w (...) sp. z o.o. za wynagrodzeniem 1.900 zł netto miesięcznie. Sąd wziął ponadto pod uwagę, że powód jest współwłaścicielem w 1/3 udziału w nieruchomości położonej w R. przy ul. (...). Wartość działki wraz z mieszkaniem wynosi 60.000 - 70.000 zł. Powód nie podejmował prób wynajęcia tego lokalu. W ocenie Sądu powód mógłby wynająć przedmiotowy lokal i uzyskiwać z niego dodatkowy dochód. Zdaniem Sądu wykorzystując swoje wszystkie możliwości zarobkowe powód jest w stanie i powinien łożyć na rzecz małoletniej pozwanej alimenty w dotychczasowej wysokości. Powód jest osobą zdrową, jego kwalifikacje zawodowe się nie zmieniły. Ponadto, w ocenie Sądu, fakt, iż powód posiada drugie dziecko nie zmniejsza jego możliwości zarobkowych, ponieważ powód pozostaje w związku konkubenckim, dziecko nie jest na jego wyłącznym utrzymaniu.

Powód podnosił, że utrzymuje kontakt z małoletnią, przywozi małoletnią do swojego miejsca zamieszkania w II i IV weekend miesiąca, co powoduje, że, jego zdaniem, wydatkuje na dziecko 1000 zł. Sąd nie uwzględnił tych kosztów albowiem koszty te istniały również w dacie wydania poprzedniego orzeczenia. Biorąc pod uwagę, że miesięczne koszty utrzymania małoletniej pozwanej wynoszą ok. 1.100 zł, kwota 500 zł stanowi mniej niż połowę kosztów jej miesięcznego utrzymania, Sąd nie miał wątpliwości, iż powództwo o obniżenie alimentów nie zasługiwało na uwzględnienie. Biorąc pod uwagę wysokość kosztów utrzymania dziecka, kwota przypadająca na matkę dziecka, wynosząca 600 zł, jest zatem wyższa niż kwota przypadająca na ojca. Zdaniem Sądu matka dziecka po wielu latach edukacji powinna podjąć pracę zarobkową, która pozwoli na zaspokojenie pozostałych potrzeb małoletniej w zakresie przekraczającym kwotę uiszczaną tytułem alimentów przez powoda. W ocenie Sądu matka małoletniej nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych. Jak wynika z informacji PUP rynek pracy dysponował ofertami pracy dla osób bez zawodu za wynagrodzeniem 1.350 zł brutto miesięcznie i w ocenie Sądu tyle co najmniej wynoszą możliwości zarobkowe matki pozwanej.

Wobec powyższego Sąd powództwo oddalił, o czym orzekł w punkcie I sentencji wyroku.

W punkcie II sentencji wyroku Sąd na podstawie § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r. zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.