

Sygn. akt. I C 3057/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Zdrzałka Szymańska

Protokolant: Marika Janiec

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Miasta S. W. Zarządu (...)

przeciwko L. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej L. K. na rzecz strony powodowej Miasta S. W. Zarząd (...) kwotę 224,40 zł (dwieście dwadzieścia cztery złote czterdzieści groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 90 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Miasto stołeczne W. Zarząd (...), reprezentowana w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniosła o zasądzenie od pozwanej L. K. kwoty 224,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15.11.2013 r. do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Podana, że w czasie kontroli dokumentów przewozu w dniu 31.10.2013 r. kontroler stwierdził, że pozwana nie posiada ważnego biletu na przejazd metrem. Wskazała, że pozwana zobowiązana jest zatem do zapłaty łącznej kwoty 224,40 zł, tj. należności przewozowej w kwocie 4,40 zł oraz opłaty dodatkowej w kwocie 220 zł. Wskazała, że przed złożeniem pozwu bezskutecznie wezwała pozwaną do zapłaty dochodzonej kwoty.

W dniu 18.08.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny uwzględniając powództwo w całości wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana L. K. złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana wskazała, iż zakupiła bilet na stacji metra. Następnie przechodząc przez bramkę metra skasowała bilet, jednakże nie otrzymała biletu z powrotem. Ponadto kontroler nie uwzględnił zniżki wymierzając karę za korzystanie z transportu publicznego bez ważnego biletu.

Postanowieniem z dnia 24.09.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa pismem z dnia 20.03.2015 r. podała, iż zwróciła się do spółki (...) z pytaniem, czy w dniu 31.10.2013 r. na stacji M. miało miejsce zatrzymanie biletu przez bramkę biletową. Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż w dniu tym nie odnotowano takiego zdarzenia.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

Miasto stołeczne W. powierzyła Zarządowi (...) ((...)) zadania z zakresu kontroli dokumentów uprawniających do przewozu osób lub bagażu środkami lokalnej komunikacji zbiorowej.

Zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr XLVII/1273/2012 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 22.11.2012 r. zawarcie umowy przewozu następuje wraz z wejściem pasażera do pojazdu, a w metrze – do strefy biletowej metra. Na podstawie § 21, 22, 24 i 25 ww. załącznika pasażer, który nie posiada ważnego biletu lub dokumentu uprawniającego do bezpłatnych przejazdów, w pierwszej kolejności (...) w trakcie przekraczania sfery biletowej metra jest obowiązany skasować/aktywować bilet oraz upewnić się, że kasownik potwierdził fakt skasowania/aktywowania biletu zielonym sygnałem świetlnym i krótkim sygnałem dźwiękowym. Jeżeli bilet nie został skasowany/aktywowany pomimo istnienia takiego wymogu, pasażer nie może legitymować się takim biletom jako uprawniającym do przejazdu lub przebywania w strefie biletowej metra. Podczas przejazdu pojazdem lub przebywania w strefie biletowej metra pasażer jest obowiązany posiadać ważny bilet lub dokument uprawniający do bezpłatnych przejazdów i na każde żądanie kontrolera biletów przedstawić go do kontroli w sposób umożliwiający weryfikację jego ważności. Pasażer jest obowiązany bez dodatkowego wezwania okazać kontrolerowi biletów dokumenty uprawniające do przejazdu ulgowego. W przypadku stwierdzenia braku odpowiedniego ważnego biletu lub braku ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu, kontroler biletów pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty.

Na podstawie Uchwały Nr XXVI/858/2008 Rady miasta stołecznego W. z dnia 13.03.2008 r. oraz załącznika do Uchwały Nr XXVI/858/2008 Rady miasta stołecznego W. z dnia 13.03.2008 r. ustalono taryfę przewozową za usługi przewozowe środkami transportu zbiorowego w m.st. W. nadzorowanego przez Zarząd (...). Zgodnie z § 19.2 ww. załącznika w przypadku gdy pasażer w czasie kontroli biletowej nie może wylegitymować się ważnym dokumentem uprawniającym do przejazdu ulgowego albo bezpłatnego, nałożona opłata dodatkowa zostanie anulowana, jeżeli w ciągu 7 kolejnych dni od daty zdarzenia zostanie przedstawiony odpowiedni dokument w wyznaczonych punktach obsługi pasażerów. Anulowanie opłaty dodatkowej uzależnia się od uprzedniej weryfikacji ważności dokumentu uprawniającego do przejazdu ulgowego albo bezpłatnego w momencie kontroli oraz uiszczenia opłaty manipulacyjnej.

Według załącznika nr 2 do uchwały nr XXXII/769/2012 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 23.02.2012 r. określający wysokość opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego obowiązująca od dnia 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. koszt biletu jednorazowego na okaziciela – normalnego wynosi 4.40 zł. Natomiast opłata dodatkowa za przejazd bez odpowiedniego dokumentu przewozu stanowi 50-krotność ceny biletu jednorazowego normalnego, obowiązującego wyłącznie w strefie 1.

okoliczność znana sądowi z urzędu

Pozwana L. K. w dniu 31.10.2013 r. na stacji metra M. zakupiła w kasie metrze ulgowy bilet na metro za gotówkę. Pozwana od około 10 lat korzysta z uprawnienia do ulgowych przejazdów. Kiedy włożyła bilet do automatu na bramce nie usłyszała żadnego sygnału dźwiękowego. Zorientowała się, że nie ma biletu kiedy siedziała już na stacji metra. Pozwana przejechała metrem do stacji Ś. gdzie została skontrolowana przez kontrolera. Kontroler wystawił pozwanej karę za brak biletu pełnopłatnego, a nie zniżkowego.

Pozwany przyjął wystawione wezwanie, podpisując je.

dowód: wezwanie do zapłaty, k. 19-20;

przesłuchanie pozwanej, k. 37verte -38;

W dniu 31.10.2013 r. nie odnotowano zatrzymania biletu kartonikowego przez bramki biletowe na stacji metra M..

dowód: korespondencja mailowa, k. 32;

Pozwana wezwana została do uiszczenia ceny biletu w wysokości 4,40 zł oraz opłaty dodatkowej za przejazd bez odpowiedniego dokumentu przewozu w wysokości 220 zł.

dowód: wezwanie do zapłaty, k. 19-20;

Sąd zważył co następuje:

Po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności sprawy oraz po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd uznał, iż powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 774 k.c. „Przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy”. W myśl art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U. nr 50 poz. 601 z 2000r.) „Umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd przed rozpoczęciem podróży lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika lub organizatora publicznego transportu zbiorowego warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym.” Zgodnie zaś z ust. 2 cyt. przepisu „W bilecie na przejazd określa się wysokość należności za przejazd oraz dane potrzebne do ustalenia zakresu uprawnień podróżnego.” Z powyższego zatem wynika obowiązek pasażerów do uiszczenia opłaty za przewóz dokonany przez stronę powodową. Jednocześnie art. 33 a ust. 3 prawa przewozowego w zw. z załącznikiem nr 2 do uchwały nr XXXII/769/2012 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 23.02.2012 r. określający wysokość opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego obowiązująca od dnia 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. stanowi o pobieraniu właściwej należności za przewóz i opłacie dodatkowej i wystawianiu wezwania do zapłaty w określonej wysokości.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż pozwana w dniu 31.10.2013 r. bez ważnego biletu podróżowała trasą linii metra w W.. Dlatego też poza należnością za bilet w wysokości 4,40 zł winna również uiścić opłatę dodatkową na rzecz strony powodowej w wysokości 220 zł w wyznaczonym przez stronę powodową terminie. Pozwana podnosiła jednakże, że zakupiła bilet ulgowy, po czym go skasowała, jednakże został on w automacie, a brak biletu stwierdziła dopiero po chwili, kiedy przebywała już w metrze, co starała się wykazać wyłącznie swoimi twierdzeniami.

W myśl art. 6 k.c., wyznaczającego ogólną zasadę rozkładu ciężaru dowodu, „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Z kolei dyspozycja art. 232 k.p.c. określa obowiązek strony co do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Zważyć należy, że z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. nie wynika jedynie zakres obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale przede wszystkim wynika ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia w sytuacji, gdy strona nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń, w sytuacji gdy ciężar dowodu co do tych okoliczności na niej spoczywał.

W niniejszej sprawie, skoro pozwana twierdziła, iż zakupiła ulgowy bilet, do którego była uprawniona, a który następnie pozostał w automacie kasującym bilet, to powinna okoliczność tę udowodnić, skoro z faktu tego wywodzi skutki prawne. Pozwana nie poparła swoich twierdzeń żadnymi dowodami. Z kolei strona powodowa jednoznacznie na podstawie przedstawionych dowodów, w szczególności wezwania do zapłaty wykazała, iż pozwana faktycznie przedmiotowego dnia i w określonym miejscu podróżowała bez ważnego biletu. Ponadto strona powodowa wykazała, iż z informacji spółki (...) wynika, iż w dniu 31.10.2013 r. na stacji M. nie doszło do zatrzymania biletu przez bramkę biletową. Ponadto pozwana kwestionowała wysokość naliczonej opłaty, wskazując iż przysługuje jej prawo do przejazdów ulgowych. Jednakże jak wynika z załącznika do Uchwały nr XLVII/1273/2012 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 22.11.2012 r. pasażer jest obowiązany bez dodatkowego wezwania okazać kontrolerowi biletów dokumenty uprawniające do przejazdu ulgowego. W przypadku stwierdzenia braku odpowiedniego ważnego biletu lub braku ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu, kontroler biletów pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty. Pozwana wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazała, iż przedłożyła kontrolerowi dokumentu uprawniającego do ulgowego przejazdu, co skutkowałoby obniżeniem opłaty za przejazd bez ważnego biletu.

Zgodnie z art. 476 k.c. dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeśli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Sąd zasądził odsetki zgodnie z żądaniem pozwu, uwzględniając termin wyznaczony pozwanej w wezwaniu do zapłaty osobiście przez pozwaną podpisanym.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w punkcie II sentencji orzeczenia Sąd wydał na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., w myśl którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Z uwagi na fakt, iż pozwana przegrała sprawę w całości obowiązana jest do zwrotu na rzecz strony przeciwnej całości poniesionych przez nią kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł