

Sygn. akt I C 825/12

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Karolina Gruszczyńska

Protokolant: Agnieszka Wiewióra - Sterna

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa W. Ś.

przeciwko (...) S.A. V. (...) w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. V. (...) w W. na rzecz powódki W. Ś. kwotę 10 878,42 zł (dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych czterdzieści dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. orzeka, że powódka wygrała proces w 86%, a pozwany w 14%, pozostawiając szczegółowe wyliczenie kosztów referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Powódka W. Ś. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwoty 12.707,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu wskazała, iż zawarła ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia majątkowego, potwierdzoną polisą nr (...), której treść współokreślały Ogólne Warunki Ubezpieczenia – C. Komunikacja. Na podstawie tejże umowy strona pozwana zobowiązała się naprawić szkodę majątkową, która powstanie w mieniu powódki. Przedmiotem ubezpieczenia stanowiło ryzyko powstania szkody w pojeździe marki H. (...), nr rej. (...), a okres ubezpieczenia trwał 1 rok. W dniu 7 grudnia 2010 r. powódka stwierdziła w swoim pojeździe pęknięcie szyby i tego samego dnia zawiadomiła stronę pozwaną telefonicznie o szkodzie. W dniu 8 grudnia 2010 r. powódka stwierdziła również, że dach jej samochodu jest wgnieciony. Jako prawdopodobną przyczynę wymienionych uszkodzeń wskazała śnieg z lodem, który spadł na jej zaparkowany pojazd przy ul. (...) we W.. Powódka zleciła dokonanie napraw pojazdu autoryzowanemu przedstawicielowi H. – (...) sp. z o.o. Z dokonanie naprawy spółka wystawiła fakturę VAT na kwotę 12.707,04 zł, która obejmowała szczegółowy opis prac. Wobec nie uznania przez stronę pozwaną, wskazana spółka zwróciła się do powódki o zapłatę kosztów naprawy, co też powódka uczyniła. Pismem z dnia 12 stycznia 2011 r. strona pozwana poinformowała, że nie może przyznać odszkodowania za zgłoszoną szkodę. Pomimo odwoływania się od decyzji strony pozwanej, jej stanowisko pozostało bez zmian. Powódka wskazała również na błędną interpretację przez stronę pozwaną § 13 ust. 7 pkt 10, § 17 ust. 3 i 4 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia – C. Komunikacja (OWU), poprzez zarzucanie powódce niezawiadomienia organów ścigania bądź zarządcy budynku o powstałej szkodzie. Przy

interpretacji przytoczonych zapisów należy mieć na względzie regułę z art. 385 § 2 zd. 1-2 k.c., zgodnie z którą wzorzec umowny powinien być sformułowany jednoznacznie i w sposób zrozumiały, a postanowienia niejednoznaczne tłumaczy się na korzyść konsumenta. Zapisy te nie zostały natomiast umieszczone w §8 OWU zatytułowanym „Wyłączenia z ubezpieczenia i ograniczenia odpowiedzialności”, w związku z czym nie mogą być przyczyną wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powódki kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł oraz kosztami opłaty skarbowej pełnomocnictwa w kwocie 34 zł. Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana podniosła, że po zgłoszeniu przez powódkę szkody, przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w efekcie którego uznała, że nie może przyjąć odpowiedzialności za skutki zaistniałego zdarzenia i tym samym przyznać świadczenia odszkodowawczego. Powódka w zgłoszeniu telefonicznym podała bowiem, że szkoda nastąpiła w dniu 7 grudnia 2012 r. na skutek spadku bryły lodu, natomiast w oświadczeniu pisemnym wskazała, iż do uszkodzenia pojazdu doszło w czasie powrotu do domu z pracy. Nadto, powódka nie zawiadomiła o szkodzie Policji, a także zarządcy budynku, z którego miała spaść bryła, przez co nie zabezpieczyła stronie pozwanej możliwości dochodzenia roszczeń regresowych. Wbrew twierdzeniom powódki, w przypadku zawarcia umowy ubezpieczenia autocasco ubezpieczyciel nie jest zobligowany do wypłaty świadczenia w każdym przypadku, gdy poszkodowany zgłosi szkodę, lecz jedynie w przypadkach wskazanych w OWU. Powódka nie wykazała zaś, aby w dniu 7 grudnia 2010 r. i w miejscu przez nią wskazanym powstała w jej pojeździe szkoda w rozmiarze i wysokości 12.707,04 zł. Z ostrożności procesowej strona pozwana podniosła także, że z jej wyliczeń wynika, iż powódka poniosła szkodę w wysokości 5.568,91 zł.

W dalszym toku postępowania strony pozostały przy swoich stanowiskach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Powódka W. Ś. jako ubezpieczony zawarła ze stroną pozwaną (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. jako ubezpieczający umowę ubezpieczenia majątkowego – polisa nr (...). Przedmiotem umowy był samochód marki H. (...), nr rej. (...). Treść wskazanej umowy współokreślały Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Komunikacja.

- bezsporne

W dniu 7 grudnia 2010 r. powódka po wyjściu z pracy wsiadła do powyżej opisanego samochodu, zaparkowanego przy ul. (...) we W.. Samochód pokryty był sporą warstwą śniegu. Z uwagi na padający śnieg oraz słabą widoczność przetarła przednią szybę wycieraczkami i ruszyła w stronę swojego domu. W trakcie jazdy zauważyła, że przednia szyba jest pęknięta od strony pasażera. Powódka dojechała do garażu i zaparkowała. Następnego dnia śnieg, którym pokryty był samochód stopniał i powódka zobaczyła wgniecenie w dachu od strony pasażera.

O szkodach powstałych w samochodzie powódka zawiadomiła telefonicznie stronę pozwaną, która w dniu 8 grudnia 2010 r. poinformowała pisemnie powódkę o zarejestrowaniu sprawy pod nr 0274122/1/220.

Dowód:

pismo z dnia 8 grudnia 2010 r., k. 12

przesłuchanie powódki, k. 54

Na zlecenie strony pozwanej w dniu 21 grudnia 2010 r. został wykonany kosztorys szkód w pojeździe powódki, w którym oszacowano koszt ich naprawy na 5.568,91 zł.

Dowód:

kosztorys z 21 grudnia 2010 r., k. 47-48

W piśmie z dnia 12 stycznia 2012 r. strona pozwana oświadczyła powódce, że za powyższą szkodę odszkodowanie nie może być przyznane, gdyż w toku postępowania likwidacyjnego ustalono, że nie powiadomiła ona o zaistniałym zdarzeniu ani Straży Miejskiej, Policji ani Zarządcy budynku, z którego spadł śnieg z lodem.

Dowód:

pismo strony pozwanej z dnia 12 stycznia 2011 r., k. 16-17

W celu naprawy powstałej szkody powódka oddała samochód do autoryzowanego przedstawiciela (...) Sp. z o.o. w M., który naprawił pojazd, a następnie wystawił powódce fakturę VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2011 r. na kwotę 12.707,04 zł. W fakturze wskazano szczegółowo elementy podlegające naprawie.

Dowód:

faktura VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2011 r., k. 14

pismo z dnia 2 lutego 2011 r., k. 15

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 stycznia 2011 r. powódka poinformowała stronę pozwaną, że nie zgadza się z podjętą decyzją i wezwała ją do zapłaty kwoty 12.707,04 zł. Następnie pismem z dnia 1 marca 2011 r. ponowiła wezwanie.

W piśmie z dnia 11 lipca 2011 r. strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko i odmówiła wypłaty odszkodowania.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. powódka po raz kolejny wezwała stronę pozwaną do zapłaty, która w odpowiedzi z dnia 1 lutego 2012 r. odmówiła wypłaty odszkodowania.

Dowód:

pismo z dnia 12 stycznia 2011 r., k. 16-17

pismo z dnia 1 marca 2011 r., k. 13

pismo z dnia 11 lipca 2011 r., k. 19

pismo z dnia 26 stycznia 2012 r., k. 20

pismo z dnia 1 lutego 2012 r., k. 23

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 OWU ubezpieczenie obejmuje szkody będące następstwem uszkodzenia, zniszczenia albo utraty: pojazdu, trawle zamontowanych części pojazdu lub wyposażenia pojazdu.

Paragraf 8 OWU został zatytułowany „Wyłączenia z ubezpieczenia i ograniczenia odpowiedzialności”, a zgodnie z ust. 1 pkt 1 tegoż paragrafu (...) nie odpowiada za szkody, będące następstwem zdarzeń innych, niż wskazane w zgłoszeniu szkody.

Zgodnie z § 13 ust. 7 pkt 10 OWU w przypadku zajścia wypadku objętego umową Ubezpieczający lub osoba uprawniona do korzystania z pojazdu, a także ubezpieczony jeżeli wiedział, że umowę zawarto na jego rachunek, zobowiązani są do przedłożenia (...) rachunku poniesionych strat oraz umożliwienia (...) dokonania wszelkich strat jak również udostępnienia dowodów, niezbędnych do ustalenia okoliczności powstania szkody, zasadności i wysokości roszczenia oraz podstaw do wystąpienia z roszczeniem regresowym, a także udzielenia w tym celu wszelkiej pomocy i wyjaśnień.

Zgodnie z § 17 ust. 3 OWU jeżeli Ubezpieczający lub Ubezpieczony skutecznie zrzekł się roszczenia odszkodowawczego w stosunku do sprawcy szkody w całości lub w części, (...) może odmówić wypłaty odszkodowania odpowiednio w

całości lub w części. Natomiast, jeżeli fakt ten ujawniony zostanie już po wypłaceniu odszkodowania, (...) może żądać zwrotu odpowiednio całości lub części odszkodowania.

Zgodnie z § 17 ust. 4 OWU Ubezpieczający i Ubezpieczony zobowiązani są do udzielenia (...) wszelkich informacji, dostarczenia dokumentów oraz umożliwienia prowadzenia czynności niezbędnych do skutecznego dochodzenia roszczeń regresowych.

Dowód:

ogólne warunki ubezpieczenia pojazdów – compensa komunikacja, k. 24-31

Zgodnie z opinią biegłego z zakresu techniki samochodowej dr R. M., sporządzoną w systemie (...), koszt naprawy pojazdu powódki do stanu sprzed wypadku wynosi 12.087,14 zł. Na koszt ten składa się:

- kwota 6.067,71 zł kosztów części zamiennych;

- kwota 1.587 zł kosztów robocizny;

- kwota 2.172,23 zł kosztów lakierowania, w tym 1.236 zł kosztów robocizny oraz 936,23 zł kosztów materiału.

Dowód:

opinia opinią biegłego z zakresu techniki samochodowej dr R. M. z dnia 6 lutego 2013 r., k. 65-72