

Sygnatura akt XV GC 1436/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XV Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Łukasz Kurnicki

Protokolant:Paweł Pietraszek

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa(...)Spółka z o.o. we W.

przeciwko (...)we W.

o zapłatę

zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej **kwotę 15906,60 zł (piętnaście tysięcy dziewięćset sześć złotych 60/100)** z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lipca 2013 r. i wraz z kwotą 3213 zł (trzy tysiące dwieście trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Przewodniczący

Sygn. akt XV GC 1436/13

## UZASADNIENIE

Powód: (...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., wniósł o zasądzenie od pozwanego – (...)we W.kwoty 15 906,60 złotych z odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę o wykonanie robót budowlano-montażowych. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 9.107.705,14 zł brutto. Powód wskazał też, że wystawił fakturę za wykonanie przyłącza sanitarnego kwotą 23.093,93 zł brutto, która została opłacona tylko do kwoty 7187,33 złote. Powód wskazał też, że pozwany obniżył wynagrodzenie o kwotę 15.906,60 złotych wskazując, że powód wykorzystał część dotychczasowych przyłączy zamiast wybudować nowe przyłącza. Powód wskazał też, że wydano pozwolenie na użytkowanie przyłączy oraz że pozwany korzysta z przyłączy.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów postępowania. Pozwany wskazał, że umowa między stronami dotyczyła dwóch nowych przyłączy, natomiast powód jedynie naprawił istniejące przyłącza. Pozwany wskazał też że aneksem z dnia 24 maja 2013 r. obniżono wynagrodzenie umowne w związku z niewykonaniem części robót przez powoda.

W kolejnym piśmie procesowym powód wskazał, że strony dokonały obniżenia wynagrodzenia ryczałtowego w związku z uzgodnioną rezygnacją z budowy przyłączy gazowych. Wskazano też, że powód wykonał przyłącza wodne i kanalizacji sanitarnej z wykorzystaniem dotychczasowych przyłączy, co było zgodne z rozwiązaniami przyjętymi w dokumentacji projektowej i umową stron. Powód zarzucił też, że w przypadku przyłącza gazowego pozwany faktycznie zrezygnował z ich wykonania przed przystąpieniem do prac przez powoda.

W piśmie z 14 stycznia 2014 r. pozwany podkreślił, że zakres przedmiotu umowy obejmował „budowę” przyłącza kanalizacji sanitarnej a nie jego przebudowę, natomiast tymczasowe warunki techniczne wydane przez (...) jedynie dopuściły możliwość wykorzystania dotychczasowego sposobu odprowadzania ścieków sanitarnych pod warunkiem dokonania przebudowy przewodów, jednakże przebudowa taka nie była objęta umową pomiędzy stronami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

W dniu 15 lipca 2011 r. strony zawarły umowę o wykonanie robót budowlano-montażowych. W paragrafie 1 tej umowy pt. „Przedmiot umowy” wskazano, że przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlano-montażowych wraz z uzyskaniem i doręczeniem zamawiającemu decyzji o pozwolenie na użytkowanie w podziale na dwa zadania:

- zadanie 1: rewitalizacja / odbudowa budynków mieszkalno – usługowych wielorodzinnych przy ulicy (...) z przyłączami,

- zadanie 2: nowa zabudowa narożna wielorodzinna mieszkalno – usługowa przy ulicy (...) z zagospodarowaniem terenu i przyłączami.

W paragrafie 1 punkt 3 podpunkt 1d umowy wskazano, że zakres przedmiotu umowy obejmuje wykonanie przyłączy z odtworzeniem nawierzchni po robotach rozkopowych.

W paragrafie 1 punkt 4 umowy wskazano, że szczegółowy zakres przedmiotu umowy określa dokumentacja projektowa. W ramach tej dokumentacji wymieniono dokumentację: "Budowa przyłącza wodociągowego, gazowego, kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej dla budynku przy ulicy (...) we W. ", obejmującą między innymi projekt budowlany i projekty wykonawcze dotyczące przyłączy.

W paragrafie 1 punkt 5 podpunkt 1 wskazano, że wykonawca zobowiązuje się prowadzić roboty zgodnie z dokumentacją projektową, o której mowa w paragrafie 1 ustęp 4 umowy.

W paragrafie 1 punkt 6 umowy wskazano, że przedmiot umowy opisany został w następujących dokumentach w podanej kolejno hierarchii ich ważności:

- 1 – specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- 2 – dokumentacja projektowa,
- 3 – specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
- 4 – oferta wykonawcy,
- 5 – niniejsza umowa.

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 9.107.705,14 zł brutto.

Dowód:

- umowa z dnia 15 lipca 2011 roku, karta 30 i n.

W „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia” w punkcie 4 pt. „Szczegółowy zakres zamówienia” wskazano, że szczegółowy zakres zamówienia określa dokumentacja projektowa pod nazwą „Budowa przyłącza wodociągowego, gazowego, kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej dla budynku przy ulicy (...) we W.” w tym projekt budowlany i projekt wykonawczy dot. przyłącza kanalizacji i przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego.

Dowód:

– „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, karta 18.

W tej samej „Specyfikacji...” na str. 5 wskazano, że zakres zamówienia obejmuje przyłącza z odtworzeniem nawierzchni po robotach rozkopowych.

Dowód:

– „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, karta 17.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2009 r., zawierającym zapewnienie dostawy wody i odbioru ścieków oraz określenie warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, (...) Spółka z o.o. we W.wskazała, m.in. że:

- istnieje możliwość wykorzystania istniejących przyłączy wody do budynków przy ulicy (...) do działki (...) pod warunkiem sprawdzenia obliczeniami ich przepustowości dla docelowej dostawy wody oraz dokonania ich przebudowy w zakresie kolizji z projektowaną zabudową (p. 6).

- dotychczasowy sposób odprowadzania ścieków sanitarnych można wykorzystać pod warunkiem dokonania przebudowy przewodów kolidujących z projektowanymi budynkami (p. 8).

Pismo to stanowi załącznik do projektu budowlanego z listopada 2009 r. dotyczącego przyłącza gazu, wodociągowego, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej.

Dowód:

- pismo z dnia 14 stycznia 2009 r. wraz z pierwszą stroną projektu budowlanego z listopada 2009 r., karta 37 – 38.

W projekcie budowlano-wykonawczym z listopada 2009 r. dotyczącym przyłączy wodociągowego i kanalizacji sanitarnej przewidziano nowo projektowane przyłącza kanalizacji sanitarnej.

Dowód:

- projekt budowlano-wykonawczy z listopada 2009 r., k. 68-69

W związku z wykonaniem przyłącza sanitarnego powód wystawił pozwanemu fakturę na sumę 23093,93 zł, wskazując w niej termin zapłaty: 17 lipca 2013 r. Faktura została odebrana przez pozwanego w dniu 20 czerwca 2013 r.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 17 czerwca 2013 r., k. 40

Dochodzona pozewem kwota mieści się w ryczałcie określonym w umowie z dnia 15 lipca 2011 r.

(bezsporne)

Przyłącza wodociągowe i kanalizacji sanitarnej wykonane przez powoda zostały odebrane i są użytkowane.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Strony zawarły umowę o roboty budowlane. Zgodnie z art. 647 kc, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W niniejszej sprawie powód wykazał, że wykonał roboty objęte umową, w tym przyłącze kanalizacji sanitarnej. Pozwany odmówił zapłaty całości wynagrodzenia ryczałtowego zarzucając, że powód nie wykonał nowego przyłącza lecz odnowił istniejące już przyłącze. Fakt ten nie był kwestionowany przez powoda, który jednak wykazał, że prace polegające na odnowieniu i przebudowaniu istniejącego przyłącza, zamiast budowania go od nowa, było zgodne z dokumentacją budowlaną, stanowiącą część składową umowy stron.

Możliwość odnowienia przyłącza w miejsce budowania nowego przyłącza została wprost przewidziana w warunkach przyłączenia do sieci wydanych przez (...), a warunki te są elementem projektu budowlanego. W szczególności warunki te należy uznać za „dokumentację projektową” mającą wysoki status ważności w hierarchii dokumentów określających

przedmiot umowy stron – wymienioną ją w pozycji 2 . Możliwość wyboru sposobu wykonania przyłącza nie jest natomiast wykluczona przez dokument wymieniony w pozycji 1 listy dokumentów określających przedmiot umowy stron, tj. w „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W dokumencie tym użyto wyrażenia „budowa” przyłącza jednakże nie przesądza to o wykluczeniu możliwości wykorzystania elementów istniejącego przyłącza. W dalszej części „Specyfikacja...” odsyła do projektów, które należy uznać element dokumentacji projektowej mającej już niższy status ważności w hierarchii dokumentów określających przedmiot umowy stron.

Nie było też sporne, że wykonane przez powoda przyłącze nie posiada wad, zostało odebrane przez właściwe podmioty i jest wykorzystywane w ramach eksploatacji budynków.

Wobec takiego stanu faktycznego i treści umowy stron nie można zgodzić się ze stroną pozwaną, że ma ona podstawy do zatrzymania części wynagrodzenia ryczałtowego. Stanowisko pozwanego zmierza bowiem do przejścia, w zakresie zapłaty należności za wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej, z wynagrodzenia ryczałtowego na kosztorysowe, co jest ewidentnie sprzeczne z postanowieniami umowy stron z 15 lipca 2011 roku.

Z uwagi na przyjęte przez Sąd stanowisko co do oceny prawnej treści umowy stron wnioski dowodowe w zakresie słuchania świadków J. M., S. W., przesłuchania stron i dowodu z opinii biegłego (k. 2r – 3), słuchania świadków W. T., Ł. H. oraz dowodu z opinii biegłego (k.61-61r) podlegały oddaleniu jako zgłoszone na okoliczności nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Za nieistotny należało uznać w szczególności poniesiony przez powoda koszt wykonania prac związanych z odnowieniem i przebudowaniem istniejącego przyłącza sanitarnego. Wnioski powoda zmierzały ponadto częściowo do wykazania okoliczności, które nie były sporne między stronami (wykonanie przyłącza i jego odbiór).

Z uwagi na to, na podstawie art. 647 kc w zw. z art. 354 § 1 kc oraz art. 481 kc orzeczono jak w wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano na zasadzie art. 98 § 1 i 3 kpc.