

Sygnatura akt XV GC 1263/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XV Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Kurnicki

Protokolant: Alicja Zalewska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna we W.

o zapłatę

zasądza od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna we W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. w J. kwotę 22.140,00 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące sto czterdzieści złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

-11.070,00 zł od dnia 28 grudnia 2011r. do dnia zapłaty,

-11.070,00 zł od dnia 10 stycznia 2012r. do dnia zapłaty;

i wraz z kwotą 5303, 97 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Przewodniczący

Sygn. akt XV GC 1263/12

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 kwietnia 2013 r.

I. Wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, a mianowicie: ustalenie faktów, które Sąd uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł.

Strony, są przedsiębiorcami i pozostają ze sobą w stałych stosunkach gospodarczych, polegających na tym, iż powódka, działająca pod firmą (...) sp. z o. o. produkuje, sprzedaje i dostarcza pozwanej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) S.A. urządzenia elektroniczne R. (...) według zapotrzebowania zgłoszonego przez pozwaną. Warunki współpracy pomiędzy stronami, a w szczególności cenę wskazanych wyżej urządzeń i warunki płatności określają oferta finalna (...) oraz Standardowe Warunki Sprzedaży ( (...)) (...) Sp. z o. o. W piśmie z dnia 15.07.2011 r. strona pozwana zaakceptowała warunki wskazanej wyżej oferty finalnej, które zaczęły obowiązywać z dniem 01.08.2011 r., zaś powódka rozpoczęła realizację zamówień pozwanej według zgłoszonych zapotrzebowań.

(fakty stwierdzone przez stronę powodową w pozwie i niezaprzeczone przez stronę pozwaną, a ponadto dowód:

- oferta finalna (...),

- Standardowe Warunki Sprzedaży ( (...)) (... Sp. z o.o.
- wydruk korespondencji mailowej dot. współpracy pomiędzy stronami z dni: 13.07.2011 r., 14.07.2011 r., 15.07.2011 r.,
- pismo pozwanej z dnia 15.07.2011 r. - P. List.
- zamówienia pozwanej z dni: 08.08.2011, 19.09.2011, 07.11.2011 r.)

Powódka dostarczyła pozwanej zamówione urządzenia oraz przedstawiła pozwanej do zapłaty pięć faktur VAT opiewających na łączną kwotę 78.994,78 zł. Pomimo upływu wskazanych na fakturach terminów płatności pozwana zapłaciła jedynie trzy faktury, opiewające na łączną kwotę 56.818,78 zł. Na dzień sporządzenia pozwu do zapłaty pozostały dwie faktury, opiewające na łączną kwotę 22.140,00 zł.

(fakty stwierdzone przez stronę powodową w pozwie i niezaprzeczone przez stronę pozwaną, a ponadto dowód:

- wydruk korespondencji mailowej z dni: 23. (...) oraz 07.12.2011 r.
- faktury VAT nr: (...)/, FS-84/WG/11 wraz z potwierdzeniami zapłaty z dni: 20.10.2011 r. i 20.12.2011 r.
- faktury VAT nr: (...))

Strony wiązała umowa dotycząca zapewnienia jakości zawarta w dniu 26 lutego 2007 r.

(dowód:

- umowa dotycząca zapewnienia jakości, k. 83-90 (fakt zawarcia umowy nie był kwestionowany przez stronę powodową, k. 117))

W latach 2010 i 2011 strona pozwana zgłaszała stronie powodowej przypadki nieprawidłowego działania dostarczanych przez nią podzespołów R. (...). Strona powodowa po sprawdzeniu tych zgłoszeń stwierdziła, że podzespoły działają prawidłowo i nie mogą być przyczyną zgłaszanych przez stronę pozwaną problemów.

(dowód z:

- pisma W. (...) S. z 21.9.2011 r., k. 91

- wydruku prezentacji dot. R. (...), k. 93-95

- dokumentacji technicznej kart katalogowych urządzenia (...), porównania kart katalogowych, faktury VAT nr (...), oscylogramu przebiegu prądu komutacji w momencie zadziałania kontraktynu, k.120-127

- pisma R. electronics s.r.o. wraz z tłumaczeniami i opracowaniem technicznym w j. ang., k. 151-164

- zeznań świadków: M. K.-C., k. 166-167, M. B., k. 175-176, S. K., k. 176-177)

II. Wskazanie przyczyn, dla których innym dowodom Sąd odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W sprawie nie przeprowadzono dowodu, któremu Sąd odmówiłby wiarygodności lub mocy dowodowej.

III. Wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Zgodnie z art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia faktu, że dostarczone przez stronę powodową podzespoły były wadliwe. Takiego faktu strona pozwana nie udowodniła. Przedłożone przez stronę opracowania i

pisma wymagają dla ich zrozumienia wiadomości specjalnych. W sprawie konieczne było zatem zgłoszenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, czego strona nie uczyniła.

Biorąc po uwagę powyższe, wobec nieudowodnienia wadliwości sprzedanych przez stronę powodową rzeczy, należało uznać, że należność z tytułu zapłaty za nie, wobec ich wydania stronie pozwanej, jest wymagalna i podlega zasądzeniu. Podstawą prawną orzeczenia jest przepis art. 535 kc, który stanowi, że przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Orzeczenie w zakresie zasądzenia odsetek wydano w oparciu o art. 481 par. 1 i 2 kc.

Orzeczenie o kosztach wydano na zasadzie art. 98 par. 1 i 3 kpc. Na zasądzoną kwotę składają się: 277 zł opłaty od pozwu, 209,97 zł kosztów stawiennictwa świadka i 4817 zł kosztów zastępstwa procesowego.