

Sygnatura akt XV GC upr 1187/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 1 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XV Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kulikowska

Protokolant: Grzegorz Zientek

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa T. K. (1)

przeciwko PPHU (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W.

o zapłatę 3628,50 zł

**oddala powództwo.**

Przewodniczący

**Sygnatura akt XV GC 1187/12**

## UZASADNIENIE

W dniu 21 marca 2012 r. powód T. K. (1) reprezentowany przez swojego pełnomocnika – adwokata wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej PPHU (...) Sp. z o.o. we W. kwoty 3.628,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 maja 2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Uzasadniając żądanie pozwu pełnomocnik powoda podał, że (...) S.A. we W. w listopadzie 2010 r. zleciła mu wykonanie drzwi i bram w Przepompowni i Stacji Transformatorowej przy ulicy (...) we W., strona pozwana zaś w ramach realizacji tej samej inwestycji – wykonanie dalszych drzwi i bram w charakterze jej podwykonawcy. Zlecenie strony pozwanej dotyczyło wykonania i montażu przez powoda dwóch bram stalowych i dwojga drzwi stalowych za wynagrodzeniem w kwocie 6.900 zł netto + VAT, z czego strona pozwana zapłaciła w formie zaliczki kwotę 2.900 zł netto + VAT. Pełnomocnik powoda podniósł, że powód wykonał przedmiot umowy, w dniu 1 lutego 2011 r. doszło zaś do jego odbioru technicznego. Powód otrzymał jednakże jeszcze polecenie dodatkowego, uzupełniającego zabezpieczenia drzwi i bram czynnikiem antykorozyjnym, gdy tylko wzrośnie temperatura powietrza. W tej sytuacji w dniu dokonanego odbioru powód wystawił fakturę VAT w kwocie 1.050 zł netto + VAT tytułem częściowego wynagrodzenia za wykonane zlecenie (którą strona pozwana opłaciła), pozostałą zaś część zgodził się zafakturować po wykonaniu dodatkowego malowania. Pełnomocnik powoda podniósł, że w kwietniu 2011 r. powód zgłosił gotowość wykonania dodatkowych prac, nie został jednakże do ich wykonania dopuszczony. W tej sytuacji w dniu 28 kwietnia 2011 r. wystawił fakturę w kwocie 2.950 zł netto + VAT, tj. w kwocie 3.628,50 zł brutto tytułem brakującego wynagrodzenia, której jednak strona pozwana mu nie zapłaciła.

W dniu 31 maja 2012 r. tutejszy Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym uwzględnił żądanie pozwu w niniejszej sprawie w całości, w tym zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 647 z tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Od tego nakazu zapłaty strona pozwana wniosła sprzeciw, domagając się oddalenia powództwa i zasądzenia na jej rzecz od powoda kosztów postępowania.

Strona pozwana przyznała, że zleciła powodowi wykonanie i montaż bram i drzwi stalowych, jednakże powód nie zrealizował w całości zleconych mu prac, zaś te które wykonał posiadały istotne wady. Zamontowane przez powoda drzwi oraz bramy były niekompletne, do tego ich montaż wykonano bardzo niestarannie. Ponadto, wskazanych drzwi i bram powód nie pomalował, nie dokonał również ich regulacji. Nie wykonał też zabezpieczenia antykorozyjnego. Nadto strona pozwana zarzuciła, że strony umowy się na niższe niż podane w uzasadnieniu pozwu wynagrodzenie dla powoda, które podlegać miało wypłacie w ten sposób, że jego 50 % miało zostać wypłacone w formie zaliczki przed wykonaniem prac (co też strona pozwana uczyniła, wpłacając na rzecz powoda kwotę 2.900 zł netto + VAT), a pozostała część – po wykonaniu i odebraniu prac bez zastrzeżeń. I chociaż powód nie poprawił jakości zrealizowanych przez siebie prac i nie usunął wszystkich usterek zamontowanych elementów, strona pozwana uregulowała na jego rzecz dodatkową kwotę wynagrodzenia, z wystawionej jej przez powoda faktury VAT nr (...). Zmuszona była ponadto wykonać tę część prac, której powód nie wykonał na własny koszt, w tym także wymienić jedno z zamontowanych przez powoda drzwi na inne, nowe, z uwagi na brak możliwości ich naprawy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 listopada 2010 r. T. K. (1) złożył (...) S. A. we W. ofertę na wykonanie trzech bram stalowych i jednych drzwi stalowych z ich montażem w Przepompowni i Stacji Transformatorowej przy ulicy (...) we W. za wynagrodzeniem w łącznej wysokości 16.100 zł netto.

Oferta została zaakceptowana.

W dniu 10 listopada 2010 r. (...) S.A. we W. zleciła T. K. (2) wykonanie drzwi i bram stalowych zgodnie we złożoną ofertą i dokumentacją.

**(dowód:** - oferta nr 64 z dnia 8.11.2010 r., k. 16,

- zamówienie nr 01-03-01- (...) z dnia 10.11.2010 r. z załącznikiem, k. 18 – 19)

T. K. (1) i PPHU (...) Sp. z o.o. we W. umówili się, że T. K. (1) wykona na rzecz PPHU (...) Sp. z o.o. we W. dwie bramy stalowe i dwoje drzwi stalowych wraz z ich montażem w Przepompowni i Stacji Transformatorowej przy ulicy (...) we W..

**(dowód:** - zeznania strony pozwanej, k. 94 – 96)

W dniu 15 listopada 2010 r. PPHU (...) Sp. z o.o. we W. wpłaciła T. K. (2) gotówką kwotę 2.900 zł netto + VAT, tj. 3.538 zł brutto tytułem zaliczki na wynagrodzenie za wykonanie powyższych bram i drzwi.

**(dowód:** - faktura VAT nr (...), k. 15)

T. K. (1) przystąpił do wykonania zleconych mu prac.

### **(bezsporne)**

W dniu 17 stycznia 2011 r. w ramach przeprowadzonej kontroli malowania inspektor badań (...) Sp. z o.o. we W. W. K. (1) po obejrzeniu drzwi i bram stalowych przeznaczonych do budynku przepompowni i budynku transformatorowni stwierdził, że system antykorozyjny wymaga uzupełnienia o warstwy nawierzchniowe (farba ftalowa olejna) o łącznej grubości w stanie suchym ok. 60 µm, które należy nakładać w temperaturze nie niższej jak 5 °C i przy założeniu, że temperatura powierzchni malowanej jest co najmniej o 3 °C od temperatury punktu rosy. Zalecił wykonanie malowania drzwi i bram gdy temperatura na zewnątrz osiągnie ok. 15 °C (na wiosnę).

Przedmiotowa kontrola drzwi i bram miała miejsce przed ich montażem, w zakładzie produkcyjnym (...).

**(dowód:** - dokument kontroli jakości O1/KE/11/KsKm z dnia 14.01/2011 r., k. 20,

- zeznania świadka K. G., k. 82,

- zeznania świadka W. K. (1), k. 93 – 94)

W styczniu 2011 r. T. K. (1) przystąpił do montażu bram i drzwi wykonywanych na zlecenie PPHU (...) Sp. z o.o. we W..

**(dowód:** - zeznania świadka K. G., k. 82,

- zeznania świadka C. K., k. 83,

- zeznania strony pozwanej, k. 94 – 96)

W dniu 1 lutego 2011 r. inwestor (...) S.A. we W. oraz wykonawca T. K. (1) dokonali odbioru robót polegających na wykonaniu i montażu bram i drzwi stalowych zgodnie z zamówieniem nr O1-O3-O1- (...) z dnia 10.11.2010 r.

W protokole stwierdzono, że jakość wykonanych robót była dobra.

**(dowód:** - protokół odbioru z dnia 1.02.2011 r., k. 21 – 22)

W dniu 1 lutego 2011 r. T. K. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), w której obciążył PPHU (...) Sp. z o.o. we W. obowiązkiem zapłaty kwoty 1.050 zł netto + VAT, tj. 1.291,50 zł tytułem wykonania i montażu drzwi stalowych.

Przedmiotową fakturę PPHU (...) Sp. z o.o. we W. opłaciła gotówką.

**(dowód:** - powołana faktura, k. 23,

- zeznania strony pozwanej, k. 94 – 96)

W kwietniu 2011 r. pracownicy T. K. (2) stawili się na budowie celem wykonania uzupełniającego malowania antykorozyjnego drzwi i bram wykonywanych na zlecenie PPHU (...) Sp. z o.o. we W..

(...) Sp. z o.o. we W. nie zgodził się na wykonanie tych prac z uwagi na to, że drzwi były nieprzygotowane do malowania, nie wyregulowane, niewyspachlowane połączenia, a ponadto na budowie trwały inne prace co spowodowało osiadaniami piasku z budowy na nowo malowanej powierzchni. Prezes pozwanej dzwonił do powoda i informował go, że zabrania malować drzwi na budowanie i żądał żeby powód zdjął je, pomalował w warsztacie i dopiero zamontował, ale powód oświadczył, że (...) S.A. we W. zabronił montażu, w związku z czym nie będzie też wykonywał montażu drzwi wykonanych dla strony pozwanej.

**(dowód:** - zeznania świadka K. G., k. 82,

- zeznania świadka C. K., k. 83,

- zeznania strony pozwanej, k. 94 – 96)

W dniu 28 kwietnia 2011 r. T. K. (1) wystawił fakturę VAT nr (...), w której obciążył PPHU (...) Sp. z o.o. we W. obowiązkiem zapłaty kwoty 2.950 zł netto + VAT, tj. 3.628,50 zł tytułem wykonania i montażu bram stalowych (faktura końcowa).

**(dowód:** - powołana faktura, k. 24,

- faktura VAT korekta nr (...) z dnia 9.03.2012 r. z dowodem nadania, k. 25 – 26)

W odpowiedzi na przesłaną fakturę VAT nr (...) PPHU (...) Sp. z o.o. we W. odmówiła zapłaty wskazanej w niej kwoty z uwagi na to, że zlecone T. K. (2) prace wykonawczo – montażowe bramy i drzwi nie zostały przez niego ukończone i nie doszło jeszcze do ich odbioru.

**(dowód:** - pismo z dnia 6.05.2011 r., k. 27)

T. K. (1) wzywał kilkakrotnie PPHU (...) Sp. z o.o. we W. do zapłaty należności wynikającej z faktury VAT nr (...).

**(dowód:** - wezwanie do zapłaty z dnia 9.05.2011 r. z dowodem nadania i doręczenia, k. 28 – 29,

- wezwanie do zapłaty z dnia 22.11.2011 r. z dowodem nadania i doręczenia, k. 30 – 31,

- wezwanie do zapłaty z dnia 4.01.2012 r. z dowodem nadania, k. 32 – 34,

- wezwanie do zapłaty z dnia 9.03.2012 r. z dowodem nadania, k. 37 – 38)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu w całości.

Bezspornie strony łączyła umowa o dzieło, na podstawie której powód miał wykonać dla strony pozwanej dwie bramy stalowe i dwoje drzwi stalowych wraz z montażem, bezspornie strona pozwana zapłaciła powodowi zaliczkę w kwocie 2.900 zł netto plus VAT, a następnie 1.050 zł netto plus VAT tytułem części wynagrodzenia, bezspornie powód nie dokończył dzieła i bezspornie do zapłaty pozostała kwota dochodzona pozwem. Powód w uzasadnieniu żądania pozwu wskazywał, że do dokończenia dzieła pozostało tylko pomalowanie drzwi do czego powód zgłosił gotowość, jednakże strona pozwana nie pozwoliła mu na zakończenie dzieła, a zatem należy mu się pozostała część wynagrodzenia. Strona pozwana wnosząc o oddalenie powództwa podnosiła, że wykonane dzieło miało liczne wady, które zostały powodowi zgłoszone, jednak powód ich nie usunął i nie przedstawił nigdy dzieła do odbioru więc pozostała część wynagrodzenia nie należy się.

Sąd zważył, że zastosowanie w sprawie znajdują przepisy art. 627 k.c. i następne. Zgodnie z tym przepisem, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Zgodnie z art. 642 § 1 k.c. w braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. Odnosząc te przepisy do niniejszej sprawy rzeczą powoda było udowodnienie wykonania dzieła zgodnie z umową i odebranie go przez stronę pozwaną. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na takie ustalenie.

Po pierwsze przeprowadzona w dniu 17 stycznia 2011 r. kontrola malowania wskazywała, że należy uzupełnić warstwy korozyjne, po nadejściu sprzyjających temperatur, inspektor nadzory dokonując tej kontroli nie sprawdzał regulacji drzwi ani zamków co miało być zrobione już na budowie, a ponadto oglądał on drzwi i bramy na zlecenie firmy (...) S.A. we W. a nie na zlecenie strony pozwanej, a dodatkowo nie wiedział on czy oglądał bramy i drzwi wykonane przez powoda dla (...) S.A. we W. czy dla strony pozwanej. Nie można było zatem na podstawie zeznań tego świadka ustalić czy drzwi wykonane na zlecenie strony pozwanej przez powoda zostały wykonane prawidłowo. O wykonaniu dzieła zgodnie z umową nie świadczył również protokół odbioru robót z dnia 1 lutego 2011 r., który to dotyczył bram i drzwi wykonanych nie na zlecenie strony pozwanej ale na zlecenie (...) S.A. we W.. Słuchani na wniosek powoda świadkowie, w postaci jego pracowników, zeznawali jedynie na okoliczność prób dodatkowego malowania tych drzwi, natomiast co do ich prawidłowego wykonania to opierali się na ocenie dokonanej przez W. K. (2), który to, jak wyżej wskazano, kontrolował drzwi na zlecenie (...) S.A. we W. a nie na zlecenie strony pozwanej. W pozwie powód twierdził, że umowę zawarł i wszelkich ustaleń dokonywał ze Z. M. jako przedstawicielem strony pozwanej. Słuchany w charakterze strony prezes zarządu strony pozwanej T. M. oświadczył jednak, że to on zawarł umowę z powodem i to on był jedyną osobą do kontaktu ze strony pozwanej, natomiast Z. M. chociaż jest członkiem zarządu pozwanej w tej sprawie nie dokonywał żadnych ustaleń. Z. M. przebywał na tej budowie z ramienia (...) S.A. we W., której jest pracownikiem. Wobec faktu,

że powód nie stawiał się na przesłuchaniu i Sąd pominął ten dowód, w powyższym zakresie Sąd dał wiarę stronie pozwanej i uznał, że tylko prezes pozwanej brał udział przy decyzjach dotyczących przedmiotowej umowy. Ustalenie to koresponduje z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy, gdzie Z. M. odbiera roboty jedynie z ramienia (...) S.A. we W..

Odnosząc się do twierdzenia powoda, że był gotów dokończyć dzieło a doznał przeszkody ze strony pozwanej Sąd uznał je za nieudowodnione. Wprawdzie świadkowie: K. G. i C. K. zeznali, że uzupełniali warstwę antykorozyjną, ale dalszego malowania osoba będąca na budowie nie chciała, natomiast słuchany w charakterze strony prezes zarządu pozwanej wytłumaczył przyczynę takiej reakcji. Nie pozwolono malować drzwi na budowie gdyż nie były przygotowane do malowania, a ponadto budowa była to teren otwarty gdzie się pyliło i na nowo pomalowanej warstwie antykorozyjnej przykleił się piasek z budowy. Prezes pozwanej opisał jak próbował się skontaktować z powodem i zakończyć sprawę, jednakże w rezultacie strona pozwana musiała sama dokończyć przedmiotowe dzieło. Sąd dał wiarę temu przesłuchaniu, zwłaszcza, że jak wyżej wskazano brak jest jakiegokolwiek protokołu odbioru dzieła wykonanego na zlecenie strony pozwanej, a powód nie wykazał tego faktu w inny sposób, rezygnując ze swojego przesłuchania w charakterze strony.

Skoro zatem powód nie wykazał wykonania dzieła zgodnie z umową, ani jego odebrania, ani przeszkód ze strony pozwanej uniemożliwiających mu dokończenie przedmiotowego dzieła, natomiast strona pozwana udowodniła, że to powód sam zrezygnował z dalszego jego wykonywania, to w ocenie Sądu powodowi nie należy się pozostała część wynagrodzenia.

Stan faktyczny sprawy ustalono na podstawie niebudzących wątpliwości dokumentów załączonych do pozwu, zeznań świadków i przesłuchania strony pozwanej. Wobec nieusprawiedliwionego niestawiennictwa powoda oddalono dowód z jego przesłuchania, wobec nie podania adresów świadków zawnioskowanych w sprzeciwie w określonym terminie oddalono te wnioski dowodowe.

Wobec powyższego, na podstawie wyżej wskazanych przepisów, orzeczono o oddaleniu powództwa. Strona pozwana działała bez pełnomocnika i nie poniosła żadnych kosztów procesu wskazanych w art. 98 k.p.c. a zatem nie orzeczono o tych kosztach.

Zarządzenie:

- 1) odnotować;
- 2) odpis doręczyć pełn. powoda;
- 3) kal. 14 dni