

**Sygn. akt XV GC 1272/11**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 roku

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, Wydział XV Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Filip Wesołowski

Protokolant: Paulina Kałuska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 roku we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa T. W.

przeciwko R. C.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 28978,80 zł (dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lipca 2011 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3814,90 zł kosztów procesu;

Sygn. akt XV GC 1272/11

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 sierpnia 2011 roku powód T. W., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Biuro (...), domagał się od pozwanego R. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U. P.H. (...), zasądzenia kwoty 29766 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę, której przedmiotem było wykonywanie przez niego nadzoru inwestycyjnego w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej w okresie budowy budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W.. Wskazał także, że termin zakończenia robót budowlanych został pierwotnie oznaczony na dzień 31 stycznia 2011 roku, jednak ostatecznie prace trwały do dnia 27 kwietnia 2011 roku. Pozwany zapłacił powodowi wynagrodzenie jedynie za okres do dnia 31 stycznia 2011 roku i odmówił (mimo wezwania) zapłaty za świadczenie usług nadzoru inwestorskiego w okresie od dnia 1 lutego do dnia 27 kwietnia 2011 roku.

W dniu 13 października 2011 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądzono kwotę dochodzoną pozwem i 2773 zł kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu. Przyznał, że zawarł z powodem umowę wskazaną w pozwie. Zarzucił jednak, że zgodnie z umową powodowi należało się wynagrodzenie tylko za świadczenie usług w okresie od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku. Niezależnie od tego pozwany zarzucił, że w trakcie realizacji umowy powód dopuścił się szeregu zaniechań, które skutkowały opóźnieniem prac budowlanych (czego konsekwencją była zmiana terminu zakończenia robót) oraz

koniecznością zlecenia i wykonania prac dodatkowych, zamiennych oraz poprawkowych. Pozwany zarzucił wreszcie, że powód po dniu 31 stycznia 2011 roku wyraził zgodę na odbycie kilku wizyt na placu budowy bez dodatkowego wynagrodzenia. Pozwany zarzucił także, że powodowi nie należy się wynagrodzenie za czas, w którym roboty nie były prowadzone (na przykład z powodu niskich temperatur).

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Wskazał, że opóźnienie w realizacji inwestycji wynikało z siły wyższej i zmian projektowych wprowadzonych przez pozwanego.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 15 lutego 2010 roku R. C., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U. P.H. (...) (zamawiający), zawarł z T. W., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) Biuro (...) (inspektorem nadzoru) umowę, której przedmiotem było pełnienie nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej na budowie budynku mieszkalnego, zlokalizowanego we W. przy ul. (...).

Strony ustaliły, że usługa inspektora nadzoru będzie wykonywana w okresie trwania robót budowlanych, to jest od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku (§1 pkt 2).

W §2 umowy ustalono, że do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru będzie należało:

1. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z dokumentacją techniczną, pozwoleniem na budowę, obowiązującymi polskimi normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej,
2. egzekwowanie wysokiej jakości wykonywanych robót, a w szczególności zapobieganie stosowaniu wyrobów i materiałów wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie,
3. sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu,
4. sprawdzanie faktycznej ilości wykonanych robót z uwzględnieniem ich jakości poprzez zatwierdzanie lub wetowanie protokołów zaawansowania robót w toku oraz protokołów zakończenia robót (poszczególnych ich elementów lub całości),
5. sprawdzanie faktur od wykonawców i dostawców, ich kontrola pod względem finansowym i merytorycznym,
6. rozwiązywanie na bieżąco powstałych problemów technicznych,
7. doradztwo techniczne w przypadku zmian rozwiązań projektowych mających na celu na przykład obniżenie kosztów realizacji lub podniesienie standardu obiektu,
8. zawiadamianie jednostki projektowej o ewentualnych usterkach lub wadach w dokumentacji i egzekwowanie ich sprawnego usunięcia,
9. kontrolowanie terminowości przebiegu robót budowlanych w stosunku do harmonogramu,
10. aktywne współdziałanie na rzecz jakościowego i terminowego wybudowania przedmiotowego obiektu,
11. reprezentowanie zamawiającego przed organami nadzoru budowlanego,
12. skompletowanie wszystkich niezbędnych dokumentów i dokumentacji podwykonawczej do złożenia wniosku dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie,
13. analiza ofert uzyskanych od wykonawców,
14. udzielanie odpowiedzi na ewentualne pytania oferentów (wykonawców),

15. udział w negocjacjach z potencjalnymi kandydatami na generalnego wykonawcę,
16. rozliczanie terminarzy realizacji inwestycji, zgodnie z przyjętym harmonogramem robót,
17. dbałość o utrzymanie kosztów inwestycji na ustalonym poziomie, określonym w umowie z wykonawcą,
18. kontrola i weryfikacja ewentualnych robót dodatkowych oraz negocjacje cenowe za te roboty,
19. egzekwowanie od generalnego wykonawcy dokumentów odbiorowych, uczestnictwo w odbiorach końcowych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie włącznie oraz egzekwowanie kompletności dokumentacji powykonawczej.

Opóźnienia w realizacji harmonogramu miały nie obarczać winą inspektora nadzoru w przypadku, gdy opóźnienie wynikało z siły wyższej lub innego czynnika, za który inspektor nadzoru nie ponosi winy, a w szczególności: zwłoki wykonawcy robót budowlanych czy istotnych błędów i braków w projekcie wykonawczym (§3 pkt 8 umowy).

Inspektor nadzoru zobowiązał się wykonywać zlecone prace zgodnie z obowiązującym prawem i wymogami techniczno-prawnymi oraz aktualnie obowiązującą wiedzą i sztuką budowlaną (§4).

Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru inwestorskiego z uwzględnieniem należności podwykonawców strony ustaliły w zryczałtowanej wysokości netto za jeden miesiąc w wysokości:

- a. 6400 zł razy ilość miesięcy realizacji,
- b. 10000 zł za realizację prac wymienionych §2 pkt 13-19 umowy (§5 pkt 1).

W przypadku sprawowania nadzoru inwestorskiego przez okres niepełnego miesiąca wynagrodzenie miało ulec odpowiedniemu proporcjonalnemu zmniejszeniu (§5 pkt 2).

Wynagrodzenie z §5 pkt 1a miało być płatne przelewem w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury miesięcznej.

Natomiast wynagrodzenie z §5 pkt 1b miało być płatne w dwóch ratach w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury (pierwsza rata w lipcu, a druga po zakończeniu realizacji przedmiotowego obiektu).

W §6 umowy zamawiający zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, liczonego na koniec miesiąca kalendarzowego, lub w trybie natychmiastowym, w przypadku rażącego naruszenia warunków umowy. Inspektor nadzoru zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia liczonego na koniec miesiąca kalendarzowego. Strony mogły również odstąpić od umowy w przypadku zaistnienia przerwy w robotach trwającej ponad 40 dni.

Zmiany i uzupełnienia umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.

(dowód: bezsporne;

umowa z dnia 15.02.2010 roku – k. 14-18)

R. C. współpracował wcześniej z T. W. zawierając z nim umowę, której przedmiotem było pełnienie nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej nad budową budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W.. Umowa ta została rozliczona pomiędzy stronami.

(dowód: bezsporne;

umowa z dnia 9.11.2006 roku – k. 47-56)

W dniu 25 lutego 2010 roku R. C. (zamawiający) zawarł ze (...) spółką z o.o. we W. (wykonawcą) umowę, której przedmiotem była kompleksowa realizacja wielorodzinnego budynku mieszkalnego na działce położonej we W. przy zbiegu ulic (...), wraz z infrastrukturą oraz zagospodarowaniem terenu.

W ramach wykonywanych prac (realizacji inwestycji) wykonawca zobowiązał się w szczególności do:

- wykonania robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego (11 mieszkań) wraz z kanalizacją sanitarną, kanalizacją deszczową, kanalizacją wodociągową oraz instalacjami: grzewczą, elektryczną, niskoprądową, garażu podziemnego, wielostanowiskowego, wyposażonego w wentylację mechaniczną, ponadto elementów małej architektury i zagospodarowaniem terenu wraz z zasilaniem w energię elektryczną placu budowy, oświetleniem go i ogrodzeniem oraz dostawy wszystkich materiałów, wyrobów, urządzeń i sprzętu koniecznych do przeprowadzenia prac objętych budową;
- wykonania i przekazania dokumentacji powykonawczej;
- współdziałania z zamawiającym w celu uzyskania przez zamawiającego pozwolenia na użytkowanie inwestycji.

Strony ustaliły, że wykonanie robót budowlano-montażowych będzie trwało jedenaście miesięcy od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy oraz że oddanie inwestycji do użytkowania nastąpi w terminie do dnia 31 stycznia 2011 roku (§3 pkt 1). Przekazanie placu budowy miało nastąpić do dnia 1 marca 2010 roku.

Ostatecznie strony ustaliły termin zakończenia robót budowlano-montażowych (z wyjątkiem zewnętrznych tarasów drewnianych) na dzień 15 kwietnia 2011 roku.

Strony zastrzegły także, że termin zakończenia robót zostanie przedłużony aneksem w przypadku:

- wystąpienia zdarzeń siły wyższej, w tym wyjątkowo niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie jakichkolwiek prac, to jest temperatury poniżej minus pięć stopni C., mierzonej o godzinie 10:00, wpisanej do dziennika budowy i uniemożliwiającej wykonywanie robót, dla których ta temperatura jest zastrzeżona;
- wstrzymania robót przez zamawiającego (przedłużenie terminu realizacji umowy nie miało dotyczyć sytuacji wstrzymania robót zawinionych przez wykonawcę);
- istnienia budowli lub infrastruktury podziemnej, która nie była naniesiona na mapie sytuacyjnej, a jej usytuowanie zakłóca w sposób istotny prowadzenie robót;
- rozszerzenie rzeczowego zakresu umowy przekraczające 2% pierwotnego zakresu;
- wprowadzenie istotnych zmian projektowych mających wpływ na stosowaną technologię (§3 pkt 6 umowy).

Za wykonanie całości inwestycji wykonawcy przysługiwało od zamawiającego łączne wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 2283760 zł netto, z zastrzeżeniem, że w przypadku wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej, stwierdzonych przez Główny Urząd Statystyczny, wynagrodzenie wykonawcy mogło wzrosnąć na skutek waloryzacji. Podwyższenie wynagrodzenia wykonawcy mogło nastąpić o wartość przekraczającą 1,5%, nie więcej jednak niż 8% (§ 4).

Ostatecznie strony zwiększyły wysokość wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 2393000 zł. Zwiększenie wartości przedmiotu umowy o kwotę 66740 zł wynikało z wykonania przez wykonawcę śmietnika (5701 zł), balustrad według odrębnych ustaleń (32336,10 zł) i robót dodatkowych i zamiennych (31702,90 zł), pomniejszonych o kwotę 3000 zł z tytułu niedokończenia prac na klatce schodowej (między innymi braku ostatniej warstwy malowania).

(dowód: bezsporne;

umowa z dnia 25.02.2010 roku z załącznikami i aneksami – k. 95-109 i 122)

Rozpoczęcie robót ziemnych na obiekcie przy ul. (...) we W. miało nastąpić po wcześniejszym wykonaniu tymczasowej drogi dojazdowej z płyt żelbetonowych, ułożonych na podsypce piaskowo-żwirowej, po uprzednio zdjętym humusie i przygotowanym korycie w gruncie rodzimym.

(dowód: bezsporne;

pismo z dnia 16.03.2010 roku – k. 90)

Tymczasowa droga dojazdowa została wykonana pod koniec marca 2010 roku.

(dowód: dziennik budowy – k. 78-89;

zeznania świadka M. J. – k. 210-213;

zeznania świadka T. N. (1) – k. 240;

przesłuchanie powoda – k. 245-246)

W dniach od 1 do 5 grudnia, od 15 do 19 grudnia, 21 grudnia i od 25 do 29 grudnia 2010 roku oraz od 29 stycznia do 1 lutego, od 14 do 15 lutego i od 20 do 26 lutego 2011 roku część prac na budowie budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W. była wstrzymywana z uwagi na niskie temperatury powietrza.

(dowód: dziennik budowy – k. 78-89;

zeznania świadka J. K. – k. 173-175;

zeznania świadka T. N. (2) – k. 187-189;

zeznania świadka M. J. – k. 210-213;

przesłuchanie powoda – k. 245-246)

Zamawiający wraz z inspektorem nadzoru zgłaszali wykonawcy uwagi co do terminowości wykonywanych prac.

(dowód: pismo z dnia 25.05.2010 roku – k. 91;

pismo z dnia 27.10.2010 roku – k. 92;

pismo z dnia 26.11.2010 roku – k. 93)

W dniu 7 lutego 2011 roku zamawiający wraz z inspektorem nadzoru przeprowadzili kontrolę budowy przy ul. (...) we W.. Ustalili z wykonawcą jeden kolor płytek gres na klatce schodowej oraz ich ułożenie od schodów w piwnicy do spoczynku trzeciego piętra. Wykonawca zgłosił między innymi niezgodność projektu zamiennego z projektem aranżacji wnętrza strefy wejściowej wskazując, że projekt nie obejmuje zmian w strefie wejścia do budynku i strefie komórek lokatorskich.

(dowód: notatka służbowa z dnia 7.02.2011 roku – k. 19)

W dniu 14 lutego 2011 roku zamawiający wraz z inspektorem nadzoru przeprowadzili kolejną kontrolę budowy przy ul. (...) we W., podczas której ustalono z wykonawcą zakres kolejnych prac, między innymi wykonanie wjazdu do garażu. Zamawiający zażądał również wykonania harmonogramu pozostałych prac przy budynku w terminie jednego tygodnia.

(dowód: notatka służbowa z dnia 14.02.2011 roku wraz z załącznikiem – k. 20-21)

W dniu 21 lutego 2011 roku odbyło się kolejne spotkanie zamawiającego, inspektora nadzoru i przedstawicieli wykonawcy. Ustalono, że zamawiający nie będzie wykonywał prac płotkarskich w strefie wejściowej oraz że godzi się na poszerzenie otworu wejściowego do budynku. Ustalono także, że istniejące przy ogrodzeniu słupki klinkierowe zostaną wyburzone, fundamenty pozostaną w stanie zastanym, a w pozostałej części ogrodzenia zostanie wykonana podmurówka zagłębiona 50 cm poniżej poziomu gruntu.

(dowód: notatka służbowa z dnia 21.02.2011 roku – k. 22)

W dniu 28 lutego 2011 roku zamawiający przeprowadził kontrolę budowy przy ul. (...) we W.. Zaakceptował ogrodzenie systemowe na tylnej i bocznych granicach działki, a także nakazał doprowadzić istniejący fundament do stanu estetycznego. Zlecił również docieplenie styropianem ściany żelbetonowej od strony garażu w piwnicy. Wykonawca poprosił o wznowienie granic w celu lokalizacji ogrodzenia działki.

(dowód: notatka służbowa z dnia 28.02.2011 roku – k. 23)

Podczas przeprowadzonej w dniu 7 marca 2011 roku kontroli budowy przy ul. (...) we W. zamawiający i inspektor nadzoru ustalili z wykonawcą wysokość murku oporowego przy wjeździe do garażu, a także położenie ogrodzenia od strony wschodniej. Wykonawca instalacji sanitarnych został wezwany do dostarczenia dokumentacji powykonawczej.

(dowód: notatka służbowa z dnia 7.03.2011 roku – k. 24)

W dniu 14 marca 2011 roku zamawiający z inspektorem nadzoru odbyli kolejną kontrolę budowy przy ul. (...) we W.. Ustalono między innymi, że zakończenie prac płotkarskich w strefie wejścia do budynku zakończy się do dnia 21 marca 2011 roku. Zgłoszono także uwagi odnośnie wykonywanych robót i nakazano wykonawcy doczyszczanie parapetów granitowych od spodu, wypełnianie klejem pod płytkami na całej powierzchni kafla oraz wygładzenie powierzchni szarych ekranów na elewacji zachodniej.

(dowód: notatka służbowa z dnia 14.03.2011 roku – k. 25)

W dniu 23 marca 2011 roku wykonawca zawiadomił zamawiającego, że w dniu 24 marca 2011 roku przystąpi do demontażu istniejącego ogrodzenia działki od strony zachodniej. Zapewnił także, że do dnia 1 kwietnia 2011 roku zostanie zainstalowane nowe ogrodzenie.

(dowód: zawiadomienie z dnia 23.03.2011 roku – k. 26)

W dniu 4 marca 2011 roku zamawiający z inspektorem nadzoru przeprowadzili kolejną kontrolę budowy przy ul. (...) we W.. W trakcie kontroli zgłosili nieprawidłowości w montażu parapetów balkonowych wewnętrznych. Ustalono także wysokość ogrodzenia frontowego oraz wybrano skrzynki pocztowe obsługiwane obustronnie, na które czas oczekiwania wynosił cztery tygodnie.

(dowód: notatka służbowa z dnia 4.04.2011 roku – k. 27)

W dniu 8 kwietnia 2011 roku doszło do przeglądu wnętrza budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym przy ul. (...) we W.. Zamawiający wraz z inspektorem nadzoru stwierdzili szereg usterek, które miały zostać usunięte do dnia 22 kwietnia 2011 roku.

(dowód: protokół przeglądu z dnia 8.04.2011 roku – k. 31-32)

Zamawiający wraz z inspektorem nadzoru prowadzili rozmowy z wykonawcą dotyczące ostatecznej ceny za wykonanie przedmiotu umowy z dnia 25.02.2010 roku.

(dowód: projekty aneksów z załącznikami – k. 110-115 i 117-120;

pismo z dnia 15.04.2011 roku – k. 116;

pismo z dnia 21.04.2011 roku – k. 94;

korrespondencja mejlowa – k. 121)

W dniu 27 kwietnia 2011 roku doszło do odbioru końcowego robót w budynku wielorodzinnym z garażem podziemnym przy ul. (...) we W.. Komisja nie stwierdziła w wykonaniu robót odstępstw technicznych od ustaleń i postanowień umowy. Jednocześnie podczas odbioru stwierdzono usterki (między innymi brak doczyszczenia bramy wjazdowej do garażu, rur spustowych i kafli na klatce schodowej, brak wyregulowania klamek okiennych, brak oznaczenia przeciwpożarowego w garażu czy brak przemalowania pomieszczenia serwerowni, śmietnika i kominów), które miały zostać usunięte do dnia 12 maja 2011 roku.

(dowód: protokół odbioru z dnia 27.04.2011 roku wraz z załącznikiem – k. 28-30)

Inspektor nadzoru wykonywał swoje obowiązki (inspektora nadzoru) do końca inwestycji (odbioru końcowego w dniu 27 kwietnia 2011 roku).

(dowód: bezsporne;

zeznania świadka J. K. – k. 173-175;

zeznania świadka T. N. (2) – k. 187-189;

zeznania świadka M. J. – k. 210-213;

zeznania świadka T. B. – k. 229-230;

zeznania świadka E. B. – k. 239-240;

przesłuchanie powoda – k. 245-246;

przesłuchanie pozwanego – k. 246-248)

Inspektor nadzoru sprawował należycie i w sposób prawidłowy powierzone mu (na podstawie umowy z dnia 15 lutego 2010 roku) obowiązki. Zamawiający nie zgłaszał zastrzeżeń co do jego pracy.

(dowód: zeznania świadka J. K. – k. 173-175;

zeznania świadka T. N. (2) – k. 187-189;

zeznania świadka M. J. – k. 210-213;

zeznania świadka T. B. – k. 229-230;

przesłuchanie powoda – k. 245-246)

Opóźnienie w realizacji inwestycji wynikało przede wszystkim ze złych warunków atmosferycznych (mrozów i obfitych deszczów), błędu geodety w posadowieniu jednej ze ścian budynku, początkowego braku drogi dojazdowej na budowę oraz zmian w projekcie dokonanych przez inwestora (zamawiającego).

(dowód: zeznania świadka J. K. – k. 173-175;

zeznania świadka T. N. (2) – k. 187-189;

zeznania świadka M. J. – k. 210-213;

zeznania świadka T. B. – k. 229-230;

zeznania świadka T. N. (1) – k. 240;

przesłuchanie powoda – k. 245-246)

W dniu 17 maja 2011 roku został podpisany protokół obioru usterek wyszczególnionych w protokole odbioru końcowego z dnia 27 kwietnia 2011 roku, w którym stwierdzono usunięcie prawie wszystkich usterek.

(dowód: protokół odbioru usterek z dnia 17.05.2011 roku – k. 33)

W okresie od kwietnia 2010 roku do stycznia 2011 roku inspektor nadzoru wystawił zamawiającemu faktury VAT o następujących numerach:

- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w marcu 2010 roku,
- (...)na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w kwietniu 2010 roku,
- (...)na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w maju 2010 roku,
- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w czerwcu 2010 roku,
- (...) na kwotę 13908 zł brutto (11400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w lipcu 2010 roku oraz czynności wymienionych w §2 pkt 13-19 umowy (§5 pkt 1b),
- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w sierpniu 2010 roku,
- (...)na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego we wrześniu 2010 roku,
- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w październiku 2010 roku,
- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w listopadzie 2010 roku,
- (...) na kwotę 7808 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w grudniu 2010 roku,
- (...) na kwotę 7872 zł brutto (6400 zł netto) z tytułu prowadzenia nadzoru inwestorskiego w styczniu 2011 roku.

Należności z powyższych faktur VAT zostały w całości zapłacone przez zamawiającego.

(dowód: bezsporne;

faktury VAT – k. 67-77)

W dniu 8 czerwca 2011 roku inspektor nadzoru wystawił fakturę VAT nr (...), w której obciążył zamawiającego kwotą 29766 zł brutto (24200 zł netto) z tytułu wynagrodzenia za pełnienie nadzoru inwestorskiego w lutym, marcu i kwietniu 2011 roku (3 razy 6400 zł netto, czyli 19200 zł netto) oraz realizację prac wymienionych w §2 pkt 13-19 umowy (5000 zł netto).

Termin płatności faktury określono na dzień 8 lipca 2011 roku.



W dniu 28 czerwca 2011 roku inspektor nadzoru wystawił duplikat faktury VAT nr (...) i przesłał go zamawiającemu wobec informacji, że oryginał faktury VAT nie dotarł do adresata. Duplikat faktury VAT został doręczony zamawiającemu w dniu 30 czerwca 2011 roku.

(dowód: bezsporne;

duplikat faktury VAT nr (...) – k. 34;

pismo z dnia 29.06.2011 roku z dowodami nadania i odbioru – k. 35-37)

W odpowiedzi na otrzymany duplikat faktury VAT nr (...) zamawiający odmówił zapłaty, wskazując, że żądanie zapłaty wynagrodzenia za okres po dniu 31 stycznia 2011 roku jest bezpodstawne. Jednocześnie zaproponował możliwość ugodowego załatwienia sprawy oferując inspektorowi nadzoru wynagrodzenie w łącznej kwocie 6000 zł netto (z tytułu drugiej raty za zrealizowanie prac wymienionych w §2 pkt 13-19 umowy oraz nadzoru w okresie po wygaśnięciu umowy, czyli w lutym, marcu i kwietniu 2011 roku).

(dowód: pismo z dnia 30.06.2011 roku – k. 38)

Pismem z dnia 9 lipca 2011 roku inspektor nadzoru wezwał zamawiającego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Wezwanie zostało doręczone w dniu 13 lipca 2011 roku.

(dowód: wezwanie z dnia 9.07.2011 roku z dowodami nadania i odbioru – k. 39-40)

Pismem z dnia 7 listopada 2012 roku zamawiający wezwał wykonawcę do wykonania szeregu prac na budowie przy ul. (...) we W., w tym malowania elewacji po zaciekach, likwidacji przecieków, wykonania nawierzchni z płytek gresowych, a także do naprawienia szkody wyrządzonej przez pracowników wykonawcy (w postaci dwóch uszkodzonych szyb) oraz pokrycia kosztów demontażu i ponownego montażu urządzenia klimatyzacji.

(dowód: wezwanie do usunięcia usterek z dnia 7.11.2012 roku – k. 219)

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Powód dochodził od pozwanego zapłaty wynagrodzenia w kwocie 29766 zł z tytułu pełnienia nadzoru inwestorskiego na budowie budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W. od lutego do kwietnia 2011 roku.

Bezsporne w niniejszej sprawie było to, że strony łączyła umowa z dnia 15 lutego 2010 roku, której przedmiotem było pełnienie nadzoru inwestorskiego na budowie przy ul (...) we W.. Bezsporne było także to, że powód wykonywał obowiązki inspektora nadzoru do dnia 27 kwietnia 2011 roku. Poza sporem była także właściwie wysokość miesięcznego wynagrodzenia należnego powodowi za świadczone usługi. Spór sprowadzał się natomiast przede wszystkim do tego, czy na podstawie łączącej strony umowy powodowi należało się wynagrodzenie za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru od lutego do kwietnia 2011 roku. Sporne było także to, czy powód należycie świadczył swoje usługi, a więc czy dopuścił się szeregu zaniechań, które skutkowały opóźnieniem prac budowlanych, czego skutkiem była zmiana terminu zakończenia prac budowlanych z dnia 31 stycznia 2011 roku na dzień 27 kwietnia 2011 roku.

Należy przede wszystkim wskazać, że postępowanie cywilne ma charakter kontradyktoryjny, czego wyrazem jest przede wszystkim dyspozycja art. 232 k.p.c., określająca obowiązek stron do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co z kolei jest potwierdzeniem reguły zawartej w art. 6 k.c., wyznaczającej sposób rozłożenia ciężaru dowodu. Trzeba podkreślić, że zasady art. 6 k.c. i 232 k.p.c. nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale rozumiane muszą być przede wszystkim i w ten sposób, że strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie

rozstrzygnięcia, o ile ciężar dowodu co do tych okoliczności na niej spoczywał. Zaznaczyć także należy, że nie jest rzeczą Sądu poszukiwanie za stroną dowodów przez nią nie wskazanych, mających na celu udowodnienie jej twierdzeń (tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 grudnia 1996 roku, I CKU 45/96, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 76). Dopuszczenie dowodów z urzędu jest bowiem prawem, a nie obowiązkiem sądu, z którego to prawa powinien szczególnie ostrożnie korzystać, tak by swym działaniem nie wspierać żadnej ze stron procesu. Faktycznie działanie Sądu z urzędu powinno ograniczać się tylko do sytuacji, gdy strona działa bez fachowego pełnomocnika i dodatkowo jest nieporadna. Z zasady nie dotyczy to więc przedsiębiorcy, którego profesjonalizm powinien obejmować także sferę funkcjonowania w obrocie prawnym.

Nadto w postępowaniu w sprawach gospodarczych (w brzmieniu obowiązującym w niniejszej sprawie) reguły powyższe zostały zaostrzone z uwagi na treść przepisów art. 479<sup>12</sup> §1 k.p.c. oraz art. 479<sup>14</sup> §2 k.p.c. Stosownie do pierwszego z powołanych przepisów w pozwie powód jest obowiązany podać wszystkie twierdzenia oraz dowody na ich poparcie pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania, chyba że wykaże, iż ich powołanie w pozwie nie było możliwe albo że potrzeba powołania wynikła później. W takim przypadku dalsze twierdzenia i dowody na ich poparcie powinny być powołane w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym powołanie ich stało się możliwe lub wynikała potrzeba ich powołania. Natomiast zgodnie z treścią art. 479<sup>14</sup> §2 k.p.c. w zw. z art. 479<sup>14a</sup> k.p.c. w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany jest obowiązany podać wszystkie twierdzenia, zarzuty oraz dowody na ich poparcie pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania, chyba że wykaże, iż ich powołanie w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie było możliwe, albo że potrzeba powołania wynikła później. W takim przypadku dalsze twierdzenia i dowody na ich poparcie powinny być powołane w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym powołanie ich stało się możliwe lub powstała potrzeba ich powołania. W postępowaniu w sprawach gospodarczych obie strony procesu tracą zatem prawo powoływania twierdzeń, zarzutów oraz dowodów na ich poparcie, nie powołanych w pozwie oraz sprzeciwie od nakazu zapłaty, bez względu na ich znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że wykażą, iż ich powołanie w pozwie albo w sprzeciwie nie było możliwe, albo że potrzeba powołania wynikła później. Funkcją tych przepisów jest zdyscyplinowanie stron procesu poprzez zagrożenie prekluzją dowodową.

Wobec powyższego zgodnie z ogólną regułą, wyrażoną w art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wskazana zasada oznacza, że powód składając pozew powinien udowodnić fakty, które w jego ocenie świadczą o zasadności powództwa. Udowodnienie faktów może nastąpić przy pomocy wszelkich środków dowodowych przewidzianych przez kodeks postępowania cywilnego. Nie ulega także wątpliwości, że co do zasady to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia twierdzeń zawartych w pozwie, bowiem to on domaga się zapłaty i powinien udowodnić zasadność swojego roszczenia. Reguła dotycząca ciężaru dowodu nie może być jednak pojmowana w ten sposób, że ciąży on zawsze na powodzie. W zależności od rozstrzyganych w procesie kwestii faktycznych i prawnych ciężar dowodu co do pewnych faktów będzie spoczywał na powodzie, co do innych z kolei – na pozwanym.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu powód co do zasady wykazał, że należy mu się zapłata umownego wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru po dniu 31 stycznia 2011 roku (aż do zakończenia inwestycji w dniu 27 kwietnia 2011 roku).

Przede wszystkim trzeba podkreślić, że sam fakt wykonywania przez powoda obowiązków inspektora nadzoru w okresie od dnia 1 lutego do dnia 27 kwietnia 2011 roku był właściwie pomiędzy stronami bezsporny. Niezależnie od tego okoliczność tę potwierdzili zarówno właściwie wszyscy zeznający w sprawie świadkowie (oraz strony), jak również zgromadzone dokumenty.

Żądanie powoda oparte było na umowie z dnia 15 lutego 2010 roku o pełnienie nadzoru inwestorskiego. W ocenie Sądu była to umowa o świadczenie usług, zbliżona do umowy zlecenia, do której z mocy art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z art. 735 §1 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Zgodnie zaś z art. 744 k.c. w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia,

chyba że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych. Trzeba przy tym przypomnieć, że przyjmujący zlecenie (świadczący usługi) zobowiązuje się przy wykonywaniu zlecenia (świadczeniu usług) do zachowania należytej staranności (art. 355 k.c.), ale nie do osiągnięcia umówionego rezultatu.

W ocenie Sądu powodowi już na podstawie zawartej z pozwanym umowy przysługiwało uprawnienie do żądania zapłaty wynagrodzenia za świadczenie usług nadzoru inwestorskiego w okresie od dnia 1 lutego do dnia 27 kwietnia 2011 roku, czyli w czasie trwania robót budowlanych (bez konieczności zawierania jakichkolwiek aneksów do zawartej umowy).

Strony w umowie ustaliły bowiem, że usługa inspektora nadzoru będzie wykonywana **w okresie trwania robót budowlanych**, to jest od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku (§1 pkt 2). Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru inwestorskiego z uwzględnieniem należności podwykonawców strony ustaliły w zryczałtowanej wysokości netto za jeden miesiąc w wysokości 6400 zł (razy ilość miesięcy realizacji) oraz 10000 zł za realizację prac wymienionych §2 pkt 13-19 umowy (§5 pkt 1). W przypadku sprawowania nadzoru inwestorskiego przez okres niepełnego miesiąca wynagrodzenie miało ulec odpowiedniemu proporcjonalnemu zmniejszeniu (§5 pkt 2).

W ocenie Sądu takie sformułowanie treści umowy przez strony bez wątpliwości oznaczało, że intencją i wolą stron było pełnienie funkcji inspektora nadzoru w czasie trwania robót budowlanych (niezależnie od ich trwania). Świadczy o tym przede wszystkim wyeksponowanie na pierwszy plan okresu trwania robót budowlanych (a dopiero później planowanych dat rozpoczęcia i zakończenia robót) oraz (co istotniejsze) sposób ustalenia wynagrodzenia za świadczone usługi (miesięczna stawka razy ilość miesięcy realizacji). Tym samym uznać należy, że skoro powód bezspornie wykonywał usługi wskazane w umowie w okresie od lutego do kwietnia 2011 roku, to należało mu się z tego tytułu wynagrodzenie w stawce określonej umową stron. Trzeba przy tym podkreślić, że w ocenie Sądu pozwany w żaden sposób nie wykazał (a to na nim w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu wobec literalnej treści umowy), że intencją i wola stron zawartej umowy była inna, niż jej rzeczywista (i nie budząca wątpliwości interpretacyjnych) treść.

Nie można zgodzić się z zarzutem pozwanego, jakoby powód po dniu 31 stycznia 2011 roku wyraził zgodę na odbycie kilku wizyt na placu budowy bez dodatkowego wynagrodzenia. Przeczyła temu przede wszystkim treść zawartej przez strony umowy (o czym już wyżej wspomniano). W tym zakresie Sąd dał także wiarę powodowi, który zakwestionował istnienie takich ustaleń. Natomiast w ocenie Sądu niewiarygodne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego oraz nielogiczne były w tej części zeznania pozwanego. Trudno bowiem sobie wyobrazić, aby w momencie kończenia inwestycji (a więc w czasie, kiedy inspektor nadzoru miał szczególnie dużo obowiązków) powód zgodził się na świadczenie usług bez żadnego wynagrodzenia (zwłaszcza w świetle warunków łączącej strony umowy).

Chybione były także zarzuty pozwanego, jakoby w trakcie realizacji umowy powód dopuścił się szeregu zaniechań, które skutkowały opóźnieniem prac budowlanych (czego konsekwencją była zmiana terminu zakończenia robót) oraz koniecznością zlecenia i wykonania prac dodatkowych, zamiennych oraz poprawkowych. W ocenie Sądu pozwany w żaden sposób nie wykazał powyższych okoliczności.

Przede wszystkim zeznania właściwie wszystkich świadków (także powołanych przez pozwanego) wskazywały na coś wręcz przeciwnego. Świadczenie J. K., T. N. (2), M. J. czy T. B. zgodnie zeznali bowiem, że powód prawidłowo i rzetelnie wykonywał swoje obowiązki inspektora nadzoru. Ci sami świadkowie zaprzeczyli także, aby pozwany kiedykolwiek wnosił jakieś zastrzeżenia do pracy powoda. Ich zeznania (którym Sąd w całości dał wiarę) znalazły również potwierdzenie w zachowaniu samego pozwanego. Trzeba bowiem podkreślić, że pozwany w okresie od dnia 1 marca 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku wypłacał powodowi wcześniej umówione wynagrodzenie. W ocenie Sądu świadczy to o tym, że w istocie pozwany nie znalazł żadnych nieprawidłowości w wykonywaniu przez powoda swoich obowiązków, które mogłyby upoważniać go na przykład do obniżenia wynagrodzenia (czy w ogóle odmowy zapłaty), ewentualnie wypowiedzenia umowy (z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia lub w trybie natychmiastowym).

Świadczenie J. K., T. N. (2), M. J., T. B. i T. N. (1) zeznali także (i w tym zakresie Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne), że opóźnienie w realizacji inwestycji wynikało przede wszystkim ze złych warunków atmosferycznych (mrozów i

obfitych deszczów), błędu geodety w posadowieniu jednej ze ścian budynku, początkowego braku drogi dojazdowej na budowę (przez okres około miesiąca) oraz zmian w projekcie dokonanych przez inwestora (pozwanego).

Trzeba w tym miejscu także podkreślić, że zgodnie z umową stron opóźnienia w realizacji harmonogramu nie obarczyły winą inspektora nadzoru w przypadku, gdy opóźnienie wynikało z siły wyższej lub innego czynnika, za który inspektor nadzoru nie ponosił winy, a w szczególności zwłoki wykonawcy robót budowlanych czy istotnych błędów i braków w projekcie wykonawczym.

Niezależnie od tego trzeba wskazać, że z treści sprzeciwu od nakazu zapłaty (podniesionych przez pozwanego zarzutów przeciwko żądaniu pozwu) wynikało, że pozwany wskutek nienależytego wykonywania obowiązków przez powoda poniósł szkodę.

Abstrahując już zatem od tego, że w ocenie Sądu pozwany w żaden sposób nie wykazał, aby powód nienależycie pełnił funkcję inspektora nadzoru, należy stwierdzić, że mimo podniesienia powyższego zarzutu (nienależytego wykonania zobowiązania), pozwany nie wywiodł z niego żadnych przewidzianych prawem skutków. Brak jest bowiem zarówno w korespondencji przedsądowej, jak i w toku procesu jakiegokolwiek oświadczenia o potrąceniu ewentualnej wierzytelności z tytułu poniesionej szkody z wierzytelnością powoda z tytułu wynagrodzenia za świadczenie usług inspektora nadzoru. Nie ulega przy tym wątpliwości, że ewentualne oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności nie mogłoby być złożone w sposób dorozumiany, ale musiałyby w sposób precyzyjny określać obie wierzytelności i zawierać dostateczną wolę potrącenia.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę w ocenie Sądu brak było podstaw uzasadniających zarzuty pozwanego dotyczące nienależytego wykonywania przez powoda zobowiązania wynikającego z zawartej umowy. Sam fakt opóźnienia realizacji inwestycji nie przesądzał bowiem jeszcze o nienależyтым wykonywaniu przez powoda swoich obowiązków. Powód przedstawił bowiem dowody świadczące, że do opóźnienia doszło w związku z zaistnieniem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Niezależnie od tego należy stwierdzić, że pozwany w żaden sposób nie wykazał także wysokości poniesionej szkody.

Biorąc zatem wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, żądanie powoda w zakresie żądania wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru w okresie od lutego do kwietnia 2011 roku co do zasady zasługiwało na uwzględnienie. Powód twierdził przy tym, że obowiązki swe wykonywał do dnia 27 kwietnia 2011 roku, jednocześnie domagając się wynagrodzenia za cały miesiąc (kwiecień 2011 roku). Zgodnie jednak z §5 pkt 2 łączącej strony umowy w przypadku sprawowania nadzoru inwestorskiego przez okres niepełnego miesiąca wynagrodzenie miało ulec odpowiedniemu proporcjonalnemu zmniejszeniu. Tym samym powodowi należało się wynagrodzenie tylko za rzeczywisty okres pełnienia obowiązków inspektora nadzoru (do dnia 27 kwietnia 2011 roku włącznie), a za pozostałe dni w tym miesiącu (kwietniu 2011 roku), czyli od dnia 28 do dnia 30 kwietnia 2011 roku roszczenie powoda było nieuzasadnione. Dlatego też Sąd proporcjonalnie zmniejszył wynagrodzenie powoda za kwiecień 2011 roku z kwoty 7872 zł brutto (6400 zł netto) do kwoty 7084,80 zł.

Nie można natomiast zgodzić się z zarzutem pozwanego, jakoby powodowi nie należało się wynagrodzenie za czas, w którym roboty nie były prowadzone z powodu niskich temperatur.

Przede wszystkim trzeba wskazać, że w czasie niskich temperatur (poniżej minus pięć stopni C.) nie można było wykonywać tylko części robót (na które negatywny wpływ miała zbyt niska temperatura), a pozostałe prace były wykonywane (w tym obowiązki inspektora nadzoru). Ponadto (co istotniejsze) mimo wcześniejszych (w okresie do dnia 31 stycznia 2011 roku) wpisów do dziennika budowy temperatur poniżej minus pięć stopni C., pozwany wypłacał powodowi wynagrodzenie za pełnienie funkcji inspektora nadzoru w pełnej wysokości. Tym samym należało uznać, że zgodnie z umową stron brak było jakiegokolwiek podstaw do obniżenia powodowi wynagrodzenia z tego tytułu.

Ustalając stan faktyczny i wydając rozstrzygnięcie Sąd oparł się przede wszystkim na treści umowy stron, co pozwoliło odtworzyć zasady, na jakich strony zobowiązały się współpracować, a także na korespondencji stron, notatkach

służbowych, protokołach oraz innych dokumentach (dołączonych do pozwu i sprzeciwu od nakazu zapłaty), a także zeznaniach właściwie wszystkich powołanych świadków (poza E. B. i W. F.) oraz przesłuchaniu powoda. W ocenie Sądu zeznania wszystkich wskazanych osób były wiarygodne, a drobne nieścisłości oraz sprzeczności w ich treści były konsekwencją upływu czasu.

Sąd nie dał jedynie wiary zeznaniom świadków E. B. i W. F. oraz pozwanego w zakresie, w jakim były one sprzeczne z zeznaniami pozostałych świadków (oraz dołączonymi przez strony dokumentami).

Sąd oddalił właściwie wszystkie (poza pismem z dnia 7 listopada 2012 roku) wnioski dowodowe pozwanego zgłoszone w dalszym toku procesu, czyli po wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty, jako spóźnione. Jak już bowiem wyżej wspomniano, postępowanie niniejsze było postępowaniem gospodarczym, w którym zastosowanie miały ograniczenia dowodowe wypływające z art. 479<sup>14</sup> §2 k.p.c. Oddalone wnioski dowodowe nie zostały zgłoszone w sprzeciwie od nakazu zapłaty, a pozwany nie wykazał, że z powoływanych dowodów nie mógł skorzystać wcześniej, ani także, że potrzeba ich powołania wynikła później.

Sąd na podstawie art. 227 k.p.c. oddalił także wnioski pozwanego o dopuszczenie dowodów z wykazu temperatur powietrza (wraz z wnioskiem o zwrócenie się o ten wykaz do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej), umów zawartych przez powoda z inspektorami branżowymi, faktur VAT i dowodów zapłaty wynagrodzenia (wraz z wnioskiem o zobowiązanie powoda do ich przedłożenia) oraz opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa. W ocenie Sądu dowody te nie były istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, ponieważ dotyczyły istnienia ewentualnej szkody pozwanego, która nie była przedmiotem zarzutu potrącenia.

Zgodnie z art. 481 §1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Odsetki należały się powodowi od dnia następnego po upływie wskazanego w umowie terminu płatności wynagrodzenia.

Powód domagał się zasądzenia odsetek od dnia 9 lipca 2011 roku. Jednak zgodnie z §5 pkt 3 umowy wynagrodzenie miało być płatne przelewem w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury VAT. Tymczasem faktura VAT (jej duplikat) została doręczona pozwanemu w dniu 30 czerwca 2011 roku, a co za tym idzie, termin zapłaty przypadał w dniu 14 lipca 2011 roku. Dlatego też w opóźnieniu pozwany pozostawał dopiero od dnia 15 lipca 2011 roku i od tego dnia należały się powodowi odsetki ustawowe od zasądzonej należności głównej.

Skoro zatem powód wykonał umowę łączącą strony, a brak było jakichkolwiek podstaw do obniżenia należnego wynagrodzenia (poza okresem po dniu 27 kwietnia 2011 roku) czy potrącenia jakichkolwiek wierzytelności, to na podstawie art. 735 k.c. w zw. z art. 750 k.c., art. 481 k.c. oraz łączącej strony umowy orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Ponieważ żądanie zapłaty wynagrodzenia za okres od dnia 28 do dnia 30 kwietnia 2011 roku oraz odsetek ustawowych od dnia 9 lipca do dnia 14 lipca 2011 roku nie zasługiwało na uwzględnienie, to na podstawie art. 735 k.c. w zw. z art. 750 k.c., art. 481 k.c. oraz łączącej strony umowy powództwo w tej części podlegało oddaleniu, jak w punkcie II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą stosunkowo rozdzielone. Powód wygrał w 97% w stosunku do pierwotnego żądania i poniósł koszty opłaty od pozwu w kwocie 1489 zł, koszty dojazdu świadków w łącznej kwocie 121,88 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2400 zł, ustalone zgodnie z §2 i §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348). Należał się mu zatem zwrot kosztów w kwocie 3890,55 zł. Pozwany wygrał natomiast w 3%, ponosząc koszty dojazdu świadków w kwocie 121,88 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2400, a zatem należał mu się zwrot kosztów w wysokości 75,65 zł. Zważywszy więc na wynik sprawy i poniesione przez strony koszty należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3814,90 zł.