

Sygnatura akt XI C 509/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 20 września 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant:Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą we W.

przeciwko R. K.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. uchyla w całości wyrok zaoczny Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 26.06.2012 r. sygn akt XI C 525/12;

II. powództwo oddala;

III. zasądza od Syndyka Masy Upadłości (...) Sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej we W. na rzecz pozwanego kwotę 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI C 509/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z o.o. w W. w pozwie skierowanym przeciwko R. K. wniosła o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. w sprawie KM 1278/11 z wniosku wierzyciela R. K. przeciwko dłużnikowi – spółce (...) Spółka z o.o. we W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 9 czerwca 2011r. sygn. akt X Ga 147/11 ruchomości w postaci: urządzenia do badania zbieżności kół marki HUNTER o wartości szacunkowej 52 469,82 zł., urządzenia płytowego do oceny prawidłowości ustawienia kół oraz pomiaru sił hamujących (...), Bolid +Uniwersum, rok produkcji 1994/1998 nr seryjny (...) – pomiar siły hamowania nr seryjny (...) – ustawienie o wartości szacunkowej 8000 zł., przyrządu do pomiaru ustawienia świateł (...)20B nr fabryczny 184 rok produkcji 1994 o wartości szacunkowej 600 zł., przyrządu do pomiaru zadymienia spalin Dymomierz (...), rok produkcji 1995, nr fabryczny (...) o wartości szacunkowej 1500 zł. , wieloskładnikowego analizatora spalin RADIOTECHNIKA AI-9600 rok produkcji 1999, nr fabryczny (...) o wartości szacunkowej 5000 zł. i przyrządu do diagnostyki geometrii zawieszenia (...) z szafką N. (...) 2000, rok produkcji 2000, nr fabryczny 1962 o wartości szacunkowej 5000 zł. Ponadto powodowa spółka wniosła o zasądzenie od pozwanego wierzyciela R. K. kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. w sprawie KM 1278/11 prowadzi egzekucję z wniosku wierzyciela R. K. przeciwko dłużnikowi – spółce (...) Spółka z o.o. we W.; w toku egzekucji dokonał w dniu 28 października 2011r. zajęcia ruchomości znajdujących się w siedzibie dłużnika przy ul. (...) we W.. Wśród zajętych ruchomości znalazły się m.in. ruchomości wymienione w petitum pozwu. Organ egzekucyjny został poinformowany już w dacie zajęcia, że ruchomości te stanowią własność (...) S.A. a nie dłużnika. W dniu 27 lutego 2012r. (...) S.A. została zawiadomiona o wyznaczonej na 14 marca 2010r. licytacji

przedmiotowych ruchomości , zaś w dniu 27 marca 2012r. Komornik doręczył (...) S.A. obwieszczenie o ponownej licytacji wyznaczonej na 4 kwietnia 2012r. Pismem z dnia 28 marca 2011r. dłużnik egzekwowany – (...) Sp. z o.o. zawiadomiła powódkę o dokonany zajęciu; pismo zostało doręczone w dniu 30 marca 2012r. Strona powodowa podniosła zarzut, że ruchomości zajęte przez Komornika a wymienione w pozwie nie stanowią własności dłużnika egzekwowanego a są własnością strony powodowej a to wobec okoliczności, że w dniu 5 czerwca 2009r. zawiązana została spółka (...) (w skrócie (...) Sp. z o.o. S.K.A.) a dłużnik egzekwowany – (...) Sp. z o.o. przystąpiła do tej spółki jako założyciel i komplementariusz. Tytułem wkładu wniosła wkład niepieniężny w postaci oznaczonej indywidualnie zorganizowanej części swojego przedsiębiorstwa – salonu sprzedaży i stacji obsługi samochodów, obejmujących także własność wszelkich ruchomości ujętych w bilansie, stanowiącym załącznik do statutu nowo zawiązanej spółki. (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. S.K.A. zawarły także umowę przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, którego składnikami były sporne ruchomości i zostały one wydane. W związku z powyższym w ocenie strony powodowej w czerwcu 2009r. prawo własności tych ruchomości przeszło na nowo zawiązaną spółkę (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W.. W dniu 30 maja 2011r. podjęta została uchwała o przekształceniu (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. w spółkę kapitałową (...) S.A. ; z uwagi na powyższe, z uwagi na treść przepisu art. 553§1 ksh , z dniem 30 maja 2011r. prawo własności ruchomości wymienionych w petitum pozwu przeszło na spółkę (...) S.A. we W.. W dniu 30 grudnia 2011r. na mocy sprzedaży udziałów (...) S.A. we W. nabyła całość udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. w W.. W tym samym dniu odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników strony powodowej , na którym podjęta została uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego powodowej spółki do kwoty 32 857 750 zł. poprzez utworzenie nowych udziałów, które w całości objęła (...) S.A; na pokrycie tych udziałów (...) S.A wniosła wkład niepieniężny w postaci całości swojego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ kc a zatem również ruchomości objęte zadaniem pozwu. Z uwagi na powyższe z dniem 30 grudnia 2011r. prawo własności tych ruchomości przeszło na powodową spółkę.

W tym stanie rzeczy prowadzenie czynności egzekucyjnych w postaci zajęcia oraz zmierzanie do zlicytowania zajętych ruchomości jest niedopuszczalne albowiem ruchomości opisane w pozwie nie stanowią własności dłużnika egzekwowanego (...) Sp. z o.o. a kolejno spółek (...) Sp. z o.o. S.K.A., (...) S.A. a ostatecznie od 30 grudnia 2011r. - (...) Sp. z o.o. w W.. Strona powodowa wskazała, że zachowała termin do wniesienia powództwa albowiem o prowadzonej egzekucji i dokonany zajęciu należących do strony powodowej nieruchomości i wyznaczeniu licytacji dowiedziała się od dłużnika egzekwowanego pismem z dnia 28 marca 2012r., doręczonym stronie powodowej w dniu 30 marca 2012r. Ponadto wskazano, że dłużnik egzekwowany nie zaprzecza, że prawo własności zajętych ruchomości przysługuje stronie powodowej a zatem legitymacja bierna służy, zgodnie z treścią przepisu § 2 art. 841 kc a contrario, jedynie wierzycielowi egzekwującemu.

W dniu 26 czerwca 2012r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w sprawie XI C 525/12 wydał wyrok zaoczny uwzględniając powództwo w całości.

Sprzeciw od opisanego wyroku skutecznie wniósł pozwany wnosząc :

- o uchylenie wyroku zaocznego i umorzenie postępowania jako niedopuszczalnego bowiem ruchomości objęte powództwem - wymieniona w pkt 1 - weszły w skład masy upadłości spółki (...) Sp. z o.o. , którego upadłość likwidacyjną ogłosił Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2012r. w sprawie VIII Gu 173/11, natomiast wymienione w pkt 2-6 pozwu weszły w skład masy upadłości spółki (...) S.A. , którego upadłość likwidacyjną ogłosił Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej postanowieniem z dnia 17 maja 2012r. w sprawie VIII Gu 39/12 i nieobciążanie pozwanego kosztami opłaty uiszczonej od sprzeciwu, gdyż pozwany nie powinien ponosić kosztów rozprawy zaocznej , gdy wyrok wydano z naruszeniem zasad jego dopuszczalności;

ewentualnie

- o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od strony pozwanej na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazano, że Sąd błędnie przyjął za prawdziwe twierdzenia strony powodowej, że ruchomości opisane w pozwie są jego własnością albowiem nie przedstawił on żadnych dowodów potwierdzających, że nabył te ruchomości; z przedstawionego protokołu przekazania ruchomości nie można jednoznacznie stwierdzić, że nastąpiło przekazanie spornych nieruchomości, bowiem nie wskazano ich cech indywidualizujących. Wskazano, że w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. w sprawie KM 1278/11 znajdują się dokumenty zaprzeczające, jakoby strona powodowa była właścicielem spornych ruchomości. Ponadto pozwany podniósł, że wyrok zaoczny został wydany pomimo okoliczności, że przedmiotowe nieruchomości weszły w skład masy upadłości spółki (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. a zatem niedopuszczalne stało się prowadzenie postępowania dotyczącego zwolnienia spod egzekucji ruchomości, które weszły w skład masy upadłości wymienionych spółek. Ponadto zarzucono naruszenie przepisu art. 848 kpc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że zbycie spornych nieruchomości poprzez ich wniesienie do przez (...) S.A. tytułem objęcia udziałów w spółce powoda w dniu 30 grudnia 2011r. prowadziło do niedopuszczalności dalszego prowadzenia egzekucji z tych przedmiotów, zgodnie bowiem z przepisem art. 848 kpc zajęcie ruchomości ma ten skutek, że rozporządzenie po zajęciu nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania a postępowanie egzekucyjne z zajętej ruchomości może być prowadzone również przeciwko nabywcy. Zajęcia spornych nieruchomości miały miejsce w dniach 20 i 28 października 2011r. i nawet przy przyjęciu za strona powodowa, że stawiły własność (...) S.A. to ich wniesienie do powodowej spółki nie mogło prowadzić do udaremnienia egzekucji; Komornik był uprawniony do dalszego jej prowadzenia aż do ogłoszenia upadłości (...) S.A. W ocenie pozwanego powód nie wykazał, aby działał w dobrej wierze w dacie transakcji, gdyż już 16 lutego nastąpiła zmiana składu organów powodowej spółki (dotychczasowych wspólników (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. zastąpiła spółka (...) S.A. natomiast jedynego członka zarządu M. G. zastąpił M. T.) a powyższe okoliczności wskazują, że celem opisanej transakcji było wyprowadzenie całego przedsiębiorstwa (...) S.A. do powodowej spółki. W ocenie pozwanego doszło także do naruszenia przepisu art. 841§3 kpc poprzez niesłuszne przyjęcie, że strona powodowa zachowała wymagany termin do wniesienia powództwa. Twierdzenia strony powodowej, że o zajęciu dowiedziała się w dniu 28 marca 2012r. jest bez znaczenia, skoro zgodnie z przepisem art. 848 kpc zajęcie ruchomości ma ten skutek, że rozporządzenie po zajęciu nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania; według wniosku a maiori ad minus należy uznać, że nie ma też wpływu na przedłużenie terminu miesięcznego określonego art. 841§3 kpc; skoro spółka (...) S.A. zaniechała wystąpienia z powództwem w prekluzyjnym terminie to nie można przyjąć, że prawo do jego wytoczenia przeszło na nabywcę ruchomości. Pozwany podniósł, że w dacie powiadomienia z dnia 28 marca 2012r. strony powodowej przez dłużnika egzekwowanego - spółkę (...) Sp. z o.o. prezesem zarządu tej spółki był M. T. , jedyny wspólnik i członek zarządu powodowej spółki a zatem powiadomienie z dnia 28 marca 2012r. nie jest wiarygodnym dowodem, że w tej dacie strona powodowa posiadała wiedzę o zajęciu i toczącym się postępowaniu egzekucyjnym.

Wobec okoliczności, że w dniu 13 marca 2013r. prawomocne stało się postanowienie o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej strony powodowej (postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 października 2012r. sygn. akt VIII GU 218/12) na mocy postanowienia z dnia 20 marca 2013r. postępowanie w sprawie, na zasadzie przepisu art. 174§1 pkt 4 kpc , zawieszono, informując o toczącym się postępowaniu syndyka masy upadłości strony powodowej.

W dniu 16 kwietnia 2013r. syndyk masy upadłości strony powodowej oświadczył, że przystępuje do postępowania.

W dniu 24 kwietnia 2013r. postępowanie zostało podjęte.

Na rozprawie w dniu 30 lipca 2013r. syndyk masy upadłości strony powodowej wniósł o umorzenie postępowania na zasadzie art. 146 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze i art. 355 kpc. Wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz syndyka kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany wniósł ostatecznie o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wskazując, że ogłoszenie upadłości dłużnika skutkuje utratą legitymacji procesowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 czerwca 2009r. zawiązana została spółka (...) (w skrócie (...) Sp. z o.o. S.K.A.); (...) Sp. z o.o. we W. przystąpiła do tej spółki jako założyciel i komplementariusz; komplementariusz tytułem wkładu niepieniężnego wniósł zorganizowaną część przedsiębiorstwa działającego we W. przy ul. (...) jako salon sprzedaży i stacja obsługi samochodów, która to zorganizowana część przedsiębiorstwa obejmowała m.in. własność wszelkich ruchomości, w tym maszyn, urządzeń oraz wyposażenia budynków, ujętych w bilansie.

W dniu 23 czerwca 2009r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. we W. a (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. zawarta została umowa przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa , na mocy której (...) Sp. z o.o. we W. oświadczyła, że przenosi na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. zorganizowana część przedsiębiorstwa - autoryzowanej stacji obsługi technicznej i salonu sprzedaży samochodów (...) we W. przy ul. (...) – obejmującej m.in. prawo własności wszelkich związanych funkcjonalnie z tą częścią przedsiębiorstwa ruchomości , w tym maszyn, urządzeń oraz wyposażenia a także produkcji w toku i zapasów magazynowych, ujętych w bilansie stanowiącym załącznik nr 1 do aktu notarialnego.

Dowód: - kopia wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...) z dnia 5 czerwca 2009r. sporządzonego przez notariusza W. B. w Kancelarii Notarialnej we W. k – 18-22;

- kopia wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...) z dnia 23 czerwca 2009r. sporządzonego przez notariusza W. K. w Kancelarii Notarialnej we W. k – 23-28;

W dniu 11 października 2009r. sporządzony został protokół przekazania pozostałych składników na podstawie ewidencji księgowej zgodnie z zarządzeniem nr (...) z dnia 10 lipca 2009r., gdzie wskazano, że w związku z przeniesieniem zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dniem 12 lipca 2009r. przekazane zostają przez (...) Sp. z o.o. we W. dla (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. składniki majątkowe zgodnie z załączoną ewidencją księgową m.in. środki trwałe i wyposażenie dotyczące działalności związanej z marką C..

Dowód: protokół przekazania z dnia 11 października 2009r. z załącznikami k- 29-45;

W dniu 30 maja 2011r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu przekształcenia (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. w spółkę kapitałową (...) S.A. we W..

Dowód: kopia wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...) z dnia 30 maja 2011r. sporządzonego przez notariusza W. K. w Kancelarii Notarialnej we W. wraz z uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. S.K.A. we W. z dnia 30 maja 2011r. k – 48-55;

W dniu 30 grudnia 2011r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. w W., na którym podjęta została uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego powodowej spółki do kwoty 32 857 750 zł. poprzez utworzenie nowych udziałów, które w całości objęła (...) S.A. , które objęła w dniu 30 grudnia 2011r.; na pokrycie tych udziałów (...) S.A. zobowiązała się wnieść wkład niepieniężny w postaci zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej stanowiącego przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ kc. Na mocy umowy przeniesienia wkładu niepieniężnego z dnia 30 grudnia 2011r. (...) S.A. złożyła oświadczenie o przeniesieniu na rzecz strony powodowej zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej stanowiącego przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ kc., prowadzonego przez spółkę akcyjną pod firmą (...) S.A. we W. a (...) Sp. z o.o. w W. na to przeniesienie wyraziła zgodę.

Dowód: - kopia wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...) z dnia 30 grudnia 2011r. sporządzonego przez asesora notarialnego B. R. w Kancelarii Notarialnej we W. wraz z uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. w W. z dnia 30 grudnia 2011r. k – 58-61;

- kopia wypisu aktu notarialnego Rep. A nr (...) z dnia 30 grudnia 2011r. sporządzonego przez asesora notarialnego B. R. w Kancelarii Notarialnej we W.. k – 62-69;

W dniu 28 października 2011r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. w sprawie KM 1278/11 dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się we W. przy ul. (...) w postaci : urządzenia płytowego do oceny prawidłowości ustawienia kół oraz pomiaru sił hamujących (...)/ Bolid+U. A-2 /ADEPT rok produkcji 1994/1999, nr fabryczny (...), przyrządu do pomiaru ustawienia świateł model (...)20, nr fabryczny 184, rok produkcji 1997, przyrządu do pomiaru zadymienia spalin Dymomierz (...), rok produkcji 1995, nr fabryczny (...), wieloskładnikowego analizatora spalin RADIOTECHNIKA –POLSKA AI-9600 rok produkcji 1999, nr fabryczny (...) o wartości szacunkowej 5000 zł. i przyrządu do diagnostyki ustawienia geometrii kół samochodów osobowych (...) rok produkcji 2000, nr fabryczny (...).

Na dzień 14 marca 2012r. wyznaczono termin pierwszej licytacji opisanych ruchomości, na dzień 4 kwietnia 2012r. termin drugiej licytacji. Druga licytacji nie odbyła się z uwagi na wstrzymanie się Komornika z czynnościami egzekucyjnymi w związku ze zbiegiem egzekucji sądowej i administracyjnej.

Dowód: protokół zajęcia z dnia 28 października 2011r . k- 7-10;

obwieszczenia o licytacji z dnia 14 lutego 2012r i 21 marca 2012r. k – 11,12;

zapisek urzędowy z dnia 5 kwietnia 2012r. k – 73;

zeznania świadka R. S. k – 124;

W dniu 30 marca 2012r. M. T. pokwitował odbiór pisma z dnia 28 marca 2012r. kierowanego przez (...) SP. z o.o. we W. do strony powodowej w przedmiocie zawiadomienia o postępowaniu egzekucyjnym w sprawie KM 1278/11 prowadzonym przez Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. i o dokonanym zajęciu przedmiotów stanowiących własność strony powodowej.

Dowód: pismo z dnia 28 marca 2012r. k – 13;

zeznania świadka R. S. k – 124.

W dniu 22 sierpnia 2012r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. wydał postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z wniosku wierzyciela R. K. przeciwko (...) Sp. z o.o. we W. w sprawie KM 1278/11 a to wobec uprawomocnienia się z dniem 7 maja 2012r. postanowienia w przedmiocie

Dowód: postanowienie z dnia 22 sierpnia 2012r k- 121;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 481 §1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawo powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika (§2). Przepis § 3 cytowanego art. 481 kpc stanowi z kolei, że powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Wynika z powyższego, że podstawa do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji zachodzi wówczas, gdy w toku zajęcia zostało naruszone prawa osoby trzeciej (np. dana rzecz jest własnością tej osoby), przy czym, co się podkreśla w piśmiennictwie, chodzi o naruszenie tego rodzaju, że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności. Legitymowanym biernie jest wierzyciel egzekwujący; przepis art. 481§2 kpc nakazuje pozwać także dłużnika, jeżeli kwestionuje prawo powoda.

W orzecznictwie przyjmuje się, że w takiej sytuacji pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem zachodzi współuczestnictwo konieczne.

W przedmiotowej sprawie bezspornym pozostawało, że dłużnik egzekwowany – (...) Sp. z o.o. we W. nie zaprzeczała, że prawo własności zajętych ruchomości przysługuje stronie powodowej (wynika to wprost z treści pisma dłużnika z dnia 28 marca 2012r. a także z zeznań świadka R. S.) a zatem słusznie wskazała strona powodowa, że legitymacja bierna służy, zgodnie z treścią przepisu § 2 art. 841 kc a contrario, jedynie wierzycielowi egzekwującemu.

Bezspornym pozostawało również, że wobec uprawomocnienia się w dniu 7 maja 2012r. postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości dłużnika egzekwowanego – (...) Sp. z o.o. we W. – postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej R. W. przeciwko dłużnikowi w sprawie KM 1278/11 z wniosku wierzyciela R. K. podlegało umorzeniu z mocy prawa. Umorzenie postępowania egzekucyjnego, zgodnie z treścią przepisu art. 826 kpc, powoduje uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, lecz nie pozbawia wierzyciela możliwości wszczęcia ponownej egzekucji, chyba że z innych przyczyn egzekucja jest niedopuszczalna. Oznacza to, że skutkiem umorzenia postępowania egzekucyjnego jest uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, czyli przywrócenie stanu sprzed wszczęcia egzekucji. Wobec powyższego, na skutek umorzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do (...) Sp. z o.o. we W., zajęcie ruchomości opisanych w pkt 1-6 petitum pozwu dokonane w dniu 28 października 2011r. podlegało uchyleniu a zatem żądanie pozwu w przedmiocie wyłączenia tych przedmiotów spod egzekucji jest bezprzedmiotowe. Zgodnie z treścią przepisu art. 146 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy upadłości, wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia. Strona powodowa wniosła ostatecznie o umorzenie postępowania w sprawie w trybie cytowanego wyżej art. 146 i art. 355 kpc, nie uzasadniając jednakże bliżej swojego stanowiska. W pierwszej kolejności wskazać należy że przepis ten tyczy się postępowań egzekucyjnych. Zgodnie z treścią przepisu art. 355§1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o przypadki, w których przyczyna umorzenia z art. 355 kpc nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili, czyli jest następcza. Na tle sformułowania z art. 355 kpc przyjąć należy, że wydanie wyroku stało się zbędne, jeżeli zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wnosił powód a więc zrealizowany został cel, dla którego wytoczono powództwo. Zbędne jest zatem wydanie wyroku np. w sytuacji, gdy powód uzyskał na innej drodze tytuł egzekucyjny, doszło do dobrowolnego i bezwarunkowego zaspokojenia dochodzonego roszczenia przez pozwanego, lecz ugruntowany jest pogląd, że sąd oddała powództwo, jeżeli powód nie cofnął pozwu pomimo zapłaty uzyskanej od pozwanego. Jeżeli powód cofnie pozew, Sąd umorzy postępowanie i orzeknie o kosztach postępowania według zasady, że zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda po wytoczeniu powództwa jest równoznaczne z przegraniem sprawy przez pozwanego. Wydanie wyroku staje się niedopuszczalne, jeżeli następczo zaistniała okoliczność, która uzasadniałaby odrzucenie pozwu. W przedmiotowej sprawie, jak już wcześniej wskazano, zajęcie ruchomości opisanych w pkt 1-6 petitum pozwu dokonane w dniu 28 października 2011r. podlegało uchyleniu na skutek umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1278/11 a zatem żądanie pozwu w przedmiocie wyłączenia tych przedmiotów spod egzekucji jest bezprzedmiotowe. Strona powodowa jednakże, pomimo, że uzyskała ochronę prawną dla swojego żądania w toku procesu, nie cofnęła pozwu a zatem przepis art. 355 kpc nie znajduje zastosowania i Sąd w takiej sytuacji zmuszony był na mocy przepisu art. 347 kpc uchylić wyrok zaoczny z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie XI C 525/12 i orzec merytorycznie o żądaniu pozwu. Wobec okoliczności, że postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1287/11 podlegało umorzeniu z mocy prawa z dniem uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości (...) Sp. z o.o. we W., skutkiem czego było uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, w tym zajęcia z dnia 28 października 2011r. przedmiotów objętych żądaniem pozwu, powództwo podlegało oddaleniu z tej właśnie przyczyny i zbędnym jest rozpatrywanie innych okoliczności podnoszonych przez stronę pozwaną, w tym w zakresie dopuszczalności wydania wyroku zaocznego.

O kosztach orzeczono na zasadzie przepisu art. 98 kpc; na kwotę wskazaną w pkt III sentencji składa się kwota 3600 zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na zasadzie przepisu § 6 pkt 6 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. "w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu" oraz kwota 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z/ 1. odnotować;

2. odpis wyroku z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi powoda. K.. 14 dni.