

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 marca 2019 roku strona powodowa (...). L.T.M. K.. spółka jawna we W. domagała się od strony pozwanej (...) spółki z o.o. (obecnie w restrukturyzacji) we W. zasądzenia kwoty 31174,01 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedała stronie pozwanej towary wskazane w dołączonej do pozwu fakturze VAT. Strona pozwana odebrała zakupione towary i podpisała fakturę VAT, ale należności nie zapłaciła, mimo wezwań do zapłaty.

W dniu 11 czerwca 2019 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądzono kwotę dochodzoną pozwem oraz 2807 zł kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu. Zarzuciła, że strona powodowa nie wykazała dostarczenia towaru oraz zaakceptowania faktury VAT.

W piśmie z dnia 13 maja 2020 roku strona pozwana uznała powództwo w całości wskazując, że wierzytelność strony powodowej została uznana w spisie wierzytelności w ramach prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 24 lipca 2020 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (w sprawie VIII GRp 11/19) zatwierdził układ przyjęty na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 22 maja 2020 roku. Wierzytelność strony powodowej została uznana w spisie wierzytelności w ramach powyższego postępowania.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2020, poz. 814) po prawomocnej odmowie zatwierdzenia układu lub prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzyciela i przysługującej mu wierzytelności, stanowi tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi. Zgodnie zaś z ust. 2 tego przepisu po prawomocnym zatwierdzeniu układu wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności, łącznie z wypisem prawomocnego postanowienia zatwierdzającego układ, stanowi tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi oraz temu, kto udzielił zabezpieczenia wykonania układu, jeżeli został w sądzie złożony dokument stwierdzający udzielenie zabezpieczenia, a także przeciwko zobowiązanemu do dopłaty, jeżeli układ przewiduje dopłaty między wierzycielami. W przypadku uchylenia układu przepis ust. 1 stosuje się.

Wyciąg z zatwierdzonego spisu wierzytelności stanowi zatem tytuł egzekucyjny w przypadku prawomocnej odmowy zatwierdzenia układu, umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, jak również w razie zatwierdzenia układu. Tym samym wierzyciel może po uzyskaniu klauzuli wykonalności prowadzić na jego podstawie egzekucję. Oznacza to jednocześnie, że wierzyciel nie może w drodze odrębnego postępowania dochodzić wierzytelności uznanej w postępowaniu restrukturyzacyjnym, a uzyskanie w takiej sytuacji tytułu egzekucyjnego przez wierzyciela na drodze postępowania procesowego staje się bezprzedmiotowe. Postępowanie wytoczone przez wierzyciela o zapłatę wierzytelności ujętej w spisie wierzytelności winno zostać zatem umorzone na podstawie art. 355 k.p.c. ze względu na zbędność wydania orzeczenia rozstrzygającego sprawę.

Skoro zatem sprawa niniejsza została rozstrzygnięta w postępowaniu restrukturyzacyjnym, a wierzyciel dysponuje (będzie dysponował) tytułem egzekucyjnym co do niezapłaconej należności, to niniejsze postępowanie stało się niedopuszczalne i zbędne.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 355 §1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.