

Sygnatura akt IV GC 374/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu Wydział IV Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Wieczorek

Protokolant Mariola Kędzierska

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2016 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: J. P.

przeciwko: (...) (...) S.A. we W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) (...) S.A. we W. na rzecz powódki J. P. kwotę (...) zł ((...)) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia (...) do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę (...)zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę (...) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV GC 374/15

UZASADNIENIE

Powódka J. P. domagała się zasądzenia od strony pozwanej (...) (...) S.A. z siedzibą we W. (poprzednio: (...) Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. z siedzibą we W.) kwoty (...)zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 czerwca 2014r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za wykonanie prac budowlanych objętych umową nr (...) z dnia (...) a nadto zasądzenie kosztów procesu (uzasadnienie pozwu k. 2-5).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) (...) S.A. z siedzibą we W. domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz od powódki zwrotu kosztów procesu (uzasadnienie odpowiedzi na pozew k. 42-44)

W piśmie procesowym z dnia 24 lutego 2016r. strona pozwana podniosła zarzut potrącenia wierzytelności objętej notą obciążeniową nr (...) z dnia(...). na kwotę (...)(...) tytułem kary umownej za nieterminową realizację robót przy ul. (...) we W. zł oraz notą obciążeniową nr (...) z dnia(...). na kwotę (...)zł tytułem kary umownej w związku z odstąpieniem od umowy nr (...) z dnia (...) w łącznej wysokości (...) zł z wierzytelnością powódki objętej żądaniem pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 listopada 2013r. pomiędzy strona pozwaną (...) (...) S.A. z siedzibą we W. (dawniej: (...) Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. z siedzibą we W.) jako generalnym wykonawcą a powódka J. P. (podwykonawcą) została zawarta umowa nr (...), której przedmiotem było wykonanie przez podwykonawcę robót budowlanych w związku z realizacją budynku wielorodzinnego na działce położonej we W. przy ul. (...), polegających na pracach: dostarczenie materiału

i wykonania montażu balustrad na balkonach i loggiach oraz klatce schodowej wg zalecenia biura (...) w projekcie budowlanym.

Terminy realizacji umowy zostały określone w § 4, które przewidywały, że rozpoczęcie prac nastąpi (...), zakończenie prac na elewacji (...), natomiast zakończenie prac na klatkach schodowych (...). Przez zakończenie prac strony rozumiały zakończenie prac budowlanych i ich pomyślne odebranie przez kierownictwo budowy. Zastrzeżono również w umowie, że warunki atmosferyczne mogą mieć wpływ na termin wykonania robót budowlanych w przypadku: temperatury zewnętrznej poniżej - 15°C, zalegającej pokrywy śnieżnej utrudniającej prace, wystąpienia deszczy nawalnych itp. Przedłużenie terminu z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych nie spowoduje naliczenia kar umownych.

Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone według cen jednostkowych za wykonanie poszczególnych elementów budowlanych, w tym montaż konstrukcji z profili aluminiowych - na balkonach (...) H. (...) - (...) zł/mb, na klatce schodowej (...) (...)zł/mb, montaż kompletnej balustrady (...) zł/mb.

Rozliczenie zrealizowanych prac miało następować sukcesywnie po zakończeniu etapu robót na koniec miesiąca potwierdzonych protokołem obmiaru robót. Zapłata wynagrodzenia następowała w oparciu o fakturę Vat wystawioną przez podwykonawcę, w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury generalnemu wykonawcy. Podstawą do wystawienia faktury końcowej był podpisany przez (...) (...) protokół odbioru wszystkich robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy. Ponadto w § 9 ust. 5 umowy wskazano, że odbiór końcowy całego przedmiotu umowy nastąpi po uzyskaniu przez Generalnego Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

W § 14 strony uregulowany kwestie kar umownych. Za opóźnienie w wykonaniu robót budowlanych podwykonawca zobowiązany był między innymi do zapłaty generalnemu wykonawcy kary umownej w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, określonego w § 12 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, bez względu na winę podwykonawcy w opóźnionym wykonaniu robót budowlanych; termin płatności kary wynosił 14 dni od dnia doręczenia pisemnego wezwania podwykonawcy przez generalnego wykonawcę. Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze robót budowlanych lub w usunięciu wad w okresie gwarancyjnym podwykonawca zobowiązany był do zapłaty na rzecz generalnego wykonawcy kary umownej w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, określonego w § 12 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad; termin płatności kary wynosił 14 dni od dnia doręczenia pisemnego wezwania podwykonawcy przez generalnego wykonawcę. W przypadku odstąpienia od umowy przez generalnego wykonawcę z przyczyn leżących po stronie podwykonawcy, w szczególności z przyczyn, o których mowa w § 16 ust. 1 pkt a-g, podwykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 12 ust. 1.

Warunki odstąpienia od umowy uregulowano w § 15 umowy. Jednym z powodów odstąpienia było opóźnienie w wykonywaniu robót budowlanych przez podwykonawcę, które skutkuje niemożliwością wykonania przez niego robót w terminie określonym w umowie (ust. 1 lit f).

Umowa została zawarta na piśmie pod rygorem nieważności.

dowód: umowa o roboty budowlane nr (...) z dnia (...), k. 8-12,

odpis pełny KRS strony pozwanej, k. 107-109

Strony łączyła również druga umowa o analogicznym zakresie robót, która dotyczyła budynku przy ul. (...) we W..

dowód : umowa o roboty budowlane nr (...) k. 57-61

Powódka realizowała prace z opóźnieniem. Pismem z dnia 31.03.2014r. strona pozwana wezwała powódkę do niezwłocznego zakończenia dostaw i montażu balustrad w budynkach przy ul. (...), realizowanych na podstawie umów:

nr (...) z dnia (...) w terminach odpowiednio: do (...) (...) i do (...) (...), pod rygorem wypowiedzenia umowy i naliczenia kar umownych.

dowód : pismo strony pozwanej z dnia (...) z potw. odbioru, k. 45-46,

dziennik budowy, k. 167-241,

zeznania świadków: A. B., nagranie z dnia 09.07.2015r. oraz 25.01.2016r.

M. P., nagranie z dnia 09.11.2015r. oraz 25.01.2016r.

M. K., nagranie z dnia 09.11.2015r.,

K. B., nagranie z dnia 09.11.2015r.,

M. O., nagranie z dnia 09.11.2015r.,

K. G., nagranie z dnia 09.11.2015r.,

W związku z opóźnieniem w realizacji prac, strona pozwana w piśmie z dnia 29 kwietnia 2014r. złożyła powódce oświadczenie o odstąpieniu od umowy nr (...) z dnia (...) na podstawie § 15 ust. 1 ppkt f umowy.

dowód : oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia (...) k. 19,

W dniu (...) r. został sporządzony protokół odbioru końcowego robót nr 1, który został podpisany przez kierownika budowy A. B.. Powyższy protokół stanowił zarówno potwierdzenie ilościowe wykonanych robót, jak również odbiór jakościowy. Wartość prac wykonanych przez powódkę określono na kwotę (...) zł, przy czym protokół przewidywał potrącenie kwoty (...) zł z tytułu nieterminowej realizacji robót i opłat za media.

Tego samego dnia został również sporządzony protokół odbioru końcowego robót nr 3, który dotyczył prac objętych umową nr (...) z dnia (...). Ten protokół ze strony zamawiającego również został popisany tylko przez kierownika budowy A. B.. Należność z tytułu powyższych prac po dokonaniu potrąceń za opóźnienie została powódce zapłacona.

dowód : protokół odbioru końcowego robót nr 1 z dnia (...) k. 14-15

protokół odbioru końcowego robót nr 3 z dnia (...), k. 62-63,

faktura Vat nr (...) z dnia (...) k. 64,

potwierdzenie przelewu, k. 65,

zeznania świadków: A. B., nagranie z dnia 09.07.2015r. oraz 25.01.2016r.

Za roboty wykonane w ramach umowy (...)r dot. budynku przy ul. (...) powódka obciążyła stronę pozwaną fakturą Vat nr (...) na kwotę (...)zł z terminem płatności do dnia (...).

dowód: faktura Vat nr (...) z dnia (...) k. 16

W dniu 16 czerwca 2014r. strona pozwana w nawiązaniu do protokołu końcowego odbioru robót nr 1 z dnia (...) (...). wystawiła pozwanej notę obciążeniową nr (...) na kwotę (...) zł z tytułu nieterminowej realizacji robót na budowie przy ul. (...) we W.. Następnie w dniu (...). wystawiła powódce kolejną notę obciążeniową nr (...) na kwotę (...) zł z tytułu odstąpienia od umowy.

dowód : nota obciążeniowa nr (...) z dnia (...) k. 17,

nota obciążeniowa nr (...) z dnia(...) k. 18

Pismem z dnia 25 lipca 2014r. powódka wezwała stronę pozwaną do uiszczenia kwoty (...) zł z ustawowymi odsetkami od dnia (...). do dnia zapłaty tytułem niezapłaconej należności wynikającej z faktury VAT nr (...), w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania. Strona pozwana odmówiła zapłaty wskazując, że roszczenia zawarte w powyższym wezwaniu są bezzasadne, albowiem po dokonaniu przez (...) Przedsiębiorstwo Budowlane sp. z o.o. obciążeń oraz nałożeniu przewidzianych w umowach kar, w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania przez powódkę, pozwana nie posiada obecnie wymagalnych zobowiązań względem powódki J. P..

dowód : wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru , k. 20-21

pismo pozwanej z dnia 31.07.2014r., k. 22

W dniu (...). strona pozwana złożyła powódce oświadczenie o kompensacie należności z tytułu noty obciążeniowej (...) z dnia (...). z wierzytelnością powódki z tytułu kaucji gwarancyjnych na obiektach: ul. (...) (...)

dowód : oświadczenie o kompensacie z dnia (...). z potw. nadania, k. 137-139

Pismami z dnia 26 stycznia 2016r. strona pozwana wezwała powódkę do zapłaty kar umownych za nieterminową realizację robót na podstawie umowy (...) z dnia (...) oraz z tytułu odstąpienia od tej umowy. Powódka uznała roszczenie za bezpodstawne.

dowód: wezwania do zapłaty z dnia 26.01.2016r. z potw. odbioru, k. 259-262,

odpowieź powódki z potw. nadania, k. 270-273

Pismem z dnia (...) strona pozwana po raz kolejny złożyła powódce oświadczeniu o potrąceniu wierzytelności objętej notą obciążeniową nr (...) z dnia (...). na kwotę (...) (...) tytułem kary umownej za nieterminową realizację robót przy ul. (...) we W. zł oraz notą obciążeniową nr (...) z dnia (...). na kwotę (...) zł tytułem kary umownej w związku z odstąpieniem od umowy nr (...) z dnia (...), w łącznej wysokości (...) zł z wzajemną wierzytelnością powódki z tytułu faktury Vat nr (...) z dnia (...). na kwotę (...) zł.

dowód : oświadczenie o potrąceniu z dnia (...) wraz z potw. odbioru, k. 263-264,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powódka dochodziła od strony pozwanej zapłaty wynagrodzenia za prace wykonane na podstawie umowy nr (...) z dnia (...) które polegały na montażu balustrad na balkonach i loggiach oraz na klatce schodowej w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. (...) we W.. Z tego tytułu obciążyła stronę pozwaną fakturą Vat nr (...) na kwotę (...)zł, której termin płatności upływał w dniu (...)

Strona pozwana broniła się przede wszystkim zarzutem, że prace, za które powódka dochodzi wynagrodzenia nie zostały odebrane, ponieważ protokół odbioru z dnia (...) został podpisany przez A. B., który zgodnie z treścią wiążącej strony umowy, nie był osobą uprawnioną do składania oświadczeń dotyczących realizacji umowy. Ponadto wskazała, że z uwagi na rażącą nieterminowość w realizacji prac przez powódkę oraz brak podjęcia działań mających na celu ich intensyfikację, w dniu (...)wystosowała do powódki oświadczenie o odstąpieniu od umowy. W piśmie procesowym z dnia 24 lutego 2016r. strona pozwana podniosła zarzut potrącenia wierzytelności objętej notą obciążeniową nr (...) z dnia (...) na kwotę (...) (...) tytułem kary umownej za nieterminową realizację robót przy ul. (...) we W. zł oraz notą obciążeniową nr (...) z dnia (...) na kwotę(...)tytułem kary umownej w związku z odstąpieniem od umowy nr (...) z dnia(...) w łącznej wysokości (...)zł z wierzytelnością powódki objętej żądaniem pozwu z tytułu faktury Vat nr (...) z dnia (...)

Kwestią sporną w niniejszej sprawie pozostaje okoliczność, czy powódka należycie wykazała swoje roszczenie, zaś w dalszej kolejności ocena zarzutu potrącenia w kontekście naliczonych przez pozwaną kar umownych.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony wiązała umowa nr (...)r., na mocy której powódka jako podwykonawca zobowiązała się do wykonania prac polegających na montażu balustrad. W ocenie Sądu umowę tą należy kwalifikować jako umowę o dzieło w rozumieniu art. 627 i n. kodeksu cywilnego. Zgodnie z utrwalonym linią orzecniczą (np. wyroki SN z 25 marca 1998 r., II CKN 653/97, OSNC 1998, nr 12, poz. 207, z dnia 7 grudnia 2005 r., V CK 423/05, Lex nr 269751, z dnia 18 maja 2007 r., I CSK 51/07 nie publ.) kluczowym kryterium rozróżnienia umowy o dzieło i umowy roboty budowlane jest ocena realizowanej inwestycji stosownie do wymagań prawa budowlanego. Umowa o roboty budowlane dotyczy przede wszystkim większych przedsięwzięć o zindywidualizowanych właściwościach fizycznych i użytkowych, którym co do zasady towarzyszy projektowanie, przy czym dokumentację projektową powinien dostarczyć inwestor, chyba że podjął się tego wykonawca i zinstytucjonalizowany nadzór. Obowiązkiem wykonawcy jako strony umowy o roboty budowlane jest wykonanie obiektu zgodnie z dokumentacją projektową, z zasadami wiedzy technicznej, z obowiązującymi normami i przepisami techniczno - budowlanymi, a następnie oddanie gotowego obiektu do użytku - w zależności od umowy -w całości lub części, w określonym w umowie terminie. Korelatem tego obowiązku jest obowiązek zamawiającego odebrania gotowego obiektu lub robót i zapłaty wynagrodzenia wykonawcy. Jeżeli umowa spełnia wyżej wymienione kryteria, jest umową o roboty budowlane (wyrok SN z 25 marca 1998 r., II CKN 653/97, OSNC, Nr 12, poz. 207). Obowiązkiem zamawiającego zarówno w przypadku umowy o dzieło jak i w przypadku umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru dzieła czy robót.

Przeprowadzona przez Sąd analiza cech przedmiotowych umowy nr (...) z dnia (...) w kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego uzasadnia przyjęcie, że jest to umowa o dzieło (art. 627 kc i nast.). O takim charakterze umowy świadczy również zapis § 9 ust. 5 umowy, z którego wynika, że odbiór końcowy miał nastąpić dopiero po uzyskaniu przez generalnego wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu. Nie wdając się w ocenę słuszności takiego zapisu, należy podkreślić, że w przypadku umowy o roboty budowlane, zakończenie wszystkich prac jest warunkiem udzielenia pozwolenia na użytkowanie. Tym samym przed zakończeniem budowy w ogóle nie można wystąpić o wydanie pozwolenia na użytkowanie, przy czym fakt zakończenia wszystkich robót budowlanych jest potwierdzany przez kierownika budowy w dzienniku budowy oraz w postaci odrębnego oświadczenia o zgodności wykonania robót budowlanych.

W ocenie Sądu, roszczenie strony powodowej nie budziło wątpliwości, w świetle dokumentacji dołączonej do pozwu i późniejszych pism procesowych. Przede wszystkim należy wskazać, że prace objęte sporną fakturą zostały odebrane przez kierownika budowy A. B., co zostało potwierdzone protokołem nr (...) z dnia (...). Wprawdzie strona pozwana zakwestionowała ten protokół wskazując na brak umocowania A. B., jednakże nie było to dla Sądu przekonujące, skoro strona pozwana w oparciu o ten sam protokół wystawiła powódce dwie noty obciążeniowe nr (...) z dnia (...). i nr (...) z dnia (...). Ponadto w dniu 10 lutego 2016r. strona pozwana po raz kolejny złożyła oświadczenie o potrąceniu powołując się na te same noty obciążeniowe, zaś wierzytelność powódki objęta potrąceniem dotyczy właśnie faktury (...) z dnia (...). Fakt dokonania powyższego odbioru, który jak wskazano powyżej, został zaakceptowany przez pozwaną, potwierdza prawidłowość wykonanych przez powódkę prac, a przynajmniej nie stwierdza takiego stopnia ich wadliwości, który by te prace całkowicie dyskwalifikował. Zeznania świadków wskazywały wprawdzie na pewne uchybienia w zakresie prac powódki i Sąd nie ma co to tego żadnych wątpliwości, jednakże strona pozwana nie formułowała pod tym kątem żadnych roszczeń. Natomiast według treści protokołu odbioru z dnia (...), który stanowi jednocześnie odbiór jakościowy robót objętych umową, obciążenia w stosunku do prac powódki zostały naliczone tylko z tytułu nieterminowej realizacji robót. Stanowisko pozwanej w tym względzie zostało wyraźnie przedstawione w piśmie z dnia (...). (karta 22), z którego jednoznacznie wynika, że podstawą do odmowy zapłaty wynagrodzenia nie stanowiły jakieś istotne wady dzieła uzasadniające odmowę zapłaty wynagrodzenia, a wyłącznie obciążenia i kary umowne. W tych okolicznościach Sąd uznał, że strona pozwana mogła ewentualnie domagać się obniżenia ceny z uwagi na konieczność wykonania poprawek. Skoro takiego żądania nie zgłosiła, roszczenie powódki należy uznać co do zasady za udowodnione.

Przechodząc do oceny zarzutu potrącenia podkreślić należy, że strona pozwana przedstawiła powódce do potrącenia zarówno wierzytelność z tytułu kary umownej za nieterminową realizację robót na podstawie umowy nr (...) z dnia (...) (nota nr (...)) jak i wierzytelność z tytułu kary umownej za odstąpienie od w/w umowy (nota nr (...)).

W powyższym zakresie podkreślić trzeba, że tutejszy Sąd w pełni podziela stanowisko wyrażone w uchwale Sądu Najwyższego dnia 18 lipca 2012r., III CZP 39/12, zgodnie z którym, roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

W kontekście powyższego stanowiska Sądu Najwyższego, dla oceny skuteczności potrącenia, niezbędne jest w pierwszej kolejności ustalenie czy w realiach niniejszej sprawy doszło do złożenia przez stronę pozwaną ważnego oświadczenia o odstąpieniu od umowy nr (...) z dnia (...). Niewątpliwie takie oświadczenie zostało przez pozwaną złożone w piśmie z (...). Jako podstawę odstąpienia pozwana wskazała art. 15 ust. 1 ppkt f umowy, z którego wynika, że generalnemu wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, gdy opóźnienie w wykonywaniu robót budowlanych przez podwykonawcę skutkuje niemożliwością wykonania przez niego robót w terminie określonym umowie. Ta przesłanka została spełniona w odniesieniu do powódki, ponieważ zgodnie z umową termin zakończenia robót ustalono na dzień (...). W rzeczywistości termin zakończenia prac na klatkach schodowych został oznaczony datą (...) jednakże należy to potraktować jako oczywistą omyłkę. Nie sposób bowiem przyjąć, iż wolą stron było określenie w umowie wcześniejszej daty zakończenia prac aniżeli data zawarcia samej umowy, czyniąc tym samym wykonanie zobowiązania niemożliwym do wykonania. Biorąc pod uwagę termin zakończenia prac na elewacji, który został ustalony na dzień (...), należy przyjąć zgodnie z zasadami logiki, iż rzeczywistą wolą stron było określenie daty zakończenia prac na klatkach schodowych jako (...). zamiast (...). Taką też datę zakończenia prac Sąd przyjął jako prawidłową kierując się regułami wykładni art. 65 kc.

Nie ma też wątpliwości co do tego, że powódka w dacie złożenia jej oświadczenia o odstąpieniu od umowy faktycznie pozostawała w zwłoce z wykonaniem zobowiązania, co potwierdził cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Nawet Pan M. P. będący pełnomocnikiem powódki przyznał, że prace nie zostały wykonane w całości. Pozostała też kwestia dotycząca spornych balustrad na dachu, które w ogóle nie zostały wykonane. Tutaj powódka broniła się twierdzeniem, że nie miała wiedzy o konieczności wykonania tych prac, choć nie jest to dla Sądu przekonujące. Wskazać bowiem należy, że podstawą do wykonania prac był projekt budowlany i tylko brak odpowiednich zapisów w projekcie mogłoby uzasadniać niewiedzę powódki. Sąd uznał zatem twierdzenia powódki w tym zakresie za całkowicie niewiarygodne, tym bardziej że powódka jako profesjonalny podmiot powinna orientować się jaki jest zakres przedmiotowy umowy, a tym samym wykonać prace zgodnie z umową. Zarzut należało zatem uznać za chybiony.

Skoro powódka pozostawała w opóźnieniu z wykonaniem prac, strona pozwana miała pełne prawo, żeby odstąpić od umowy i z tego uprawnienia ostatecznie skorzystała. Nie ma żadnych podstaw, aby ważność tego oświadczenia kwestionować, tym bardziej, że powódka była wzywana do przyspieszenia prac. Już w piśmie z dnia (...) pozwana informowała powódkę, że jeśli nie wykonana prac w terminach odpowiednio: do (...). ((...)) i do (...) ((...)), umowa zostanie wypowiedziana i zostaną naliczone kary umowne.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał zasadność wystawienia noty obciążeniowej nr (...) z dnia (...) na kwotę (...) zł., która znajduje oparcie w treści § 14 ust. 3 zawartej umowy. Stosownie zaś do powołanej uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012r., III CZP 39/12 nie było podstaw do równoczesnego naliczenia kary umownej z tytułu nieterminowej realizacji robót, bowiem w uzasadnieniu wspomnianej uchwały Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał, że nie można mówić o nieterminowym wykonaniu umowy i naliczeniu z tego tytułu kar umownych, w sytuacji, gdy prace te nie zostały wykonane, zaś zostały naliczone kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy w związku z niewykonaniem umowy. Z tych względów za skuteczny należy uznać zarzut potrącenia odnośnie kwoty (...)zł wynikającej z noty obciążeniowej nr (...). Sąd nie uwzględnił jednak tego zarzutu z innych względów, a mianowicie dlatego, że strona pozwana dokonała już kompensaty należności z tego tytułu, co nastąpiło w piśmie z dnia (...) (k. 137).

Żądanie w zakresie odsetek znajduje oparcie w treści art. 481 § 1 k.c. w brzmieniu aktualnym co do odsetek liczonych od (...). jak i w brzmieniu obowiązującym przed (...). co do odsetek liczonych do dnia (...) Początek okresu, za który można żądać odsetek wyznaczany powinien być przez termin wymagalności roszczenia. W niniejszej sprawie termin wymagalności odsetek wynika z terminu płatności faktury.

Powyższe skutkowało uwzględnieniem powództwa i orzeczeniem jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W związku z tym, że powództwo zostało uwzględnione w całości, obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania Sąd obciążył stronę pozwaną, przy czym na zasadzoną od niej kwotę (...) zł składają się: (...) zł opłaty od pozwu, (...) zł tytułem kosztów dojazdu do Sądu pełnomocnika powódki na rozprawę w dniu 09.07.2015r., 29.11.2015r., 25.01.2016r. i 17.03.2016r. samochodem osobowym o pojemności silnika powyżej 900 cm³ na trasie L. – W. – L. ((...) km x 0,83 zł), a także (...) zł kosztów zastępstwa procesowego, ustalonych na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie (...) zł.

Z.

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron,
3. kal. 14 dni.