

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01-03-2018 r.

Sąd Rejonowy w Wołowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Remian

Protokolant: Łucja Koźmik

po rozpoznaniu w dniu 15.02.2018 r. w Wołowie na rozprawie

sprawy z powództwa D. O. (1)

przeciwko małoletniej A. O. zastępowanej przez matkę C. O. (1)

o obniżenie alimentów

I. z dniem 24.02.2016 r. obniża alimenty orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17.05.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2510/12 od powoda D. O. (1) ur. (...) w N. (PESEL (...)) na rzecz małoletniej pozwanej A. O. ur. (...) w B. z kwoty po 1.650 zł miesięcznie do kwoty po 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej pozwanej C. O. (1);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążania małoletniej pozwanej kosztami procesu na rzecz powoda.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 15.02.2016 r. (data wpływu 24.02.2016 r.) powód D. O. (1), działając przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej A. O. z kwoty po 1.650 zł miesięcznie do kwoty po 650 zł miesięcznie, poczynając od miesiąca lutego 2016 r. oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. Pismem tym strona powodowa wniosła jednocześnie o zabezpieczenie roszczenia, poprzez obniżenie alimentów do kwoty 700 zł miesięcznie, począwszy od marca 2016 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego, toczącego się przeciwko powodowi przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Nowym Tomyślu J. D., sygn. akt Kmp 28/13, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17.05.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2510/12, ustalono obowiązek alimentacyjny powoda w stosunku do pozwanej. Wskazał, iż wysokość alimentów nie wynikała z ustalenia możliwości zarobkowych zobowiązanego i potrzeb uprawnionej przez Sąd, ale z ugody zawartej w tym zakresie przez strony. Podał, iż z dniem 31.01.2016 r. na mocy porozumienia stron została z nim rozwiązana umowa o pracę w (...) Sp. z o.o., gdzie osiągał wynagrodzenie w kwocie 11.000 zł brutto miesięcznie. W wyniku złożenia 103 aplikacji o pracę w dniu 27.01.2016 r. podpisał z (...) Sp. z o.o. umowę o pracę na czas określony do dnia 30.04.2016 r. za wynagrodzeniem w kwocie 5.100 zł brutto miesięcznie. Podał, iż według danych GUS odpowiada ono jego możliwościom zarobkowym. Wskazał, iż z uwagi na zmniejszenie dochodów dokonał redukcji swych wydatków do poziomu 3.500 zł w skali miesiąca. Wraz z pozwem przedłożył wyszczególnienie miesięcznych wydatków na kwotę 7.528,93 zł, w którym znalazły się m.in. wydatki w kwotach: 1.000 zł - czynsz, 400 zł - media, 800 zł - zakup paliwa do pracy, 500 zł - wyżywienie, 100 zł - ubranie i obuwie, 100 zł - środki czystości i

kosmetyki, 150 zł - chemia gospodarcza, 300 zł - utrzymanie psa, 100 zł - telefon. Zaznaczył, iż dotychczasowe alimenty były znacznie zawyżone w odniesieniu do kosztów utrzymania pozwanej.

W uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia wskazał, iż zgodnie ze stanowiskiem SN wyrażonym w uchwale z dnia 27.11.1980 r. możliwe jest udzielenie zabezpieczenie powództwa o uchylenie lub obniżenie obowiązku alimentacyjnego przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24.03.2016 r. pozwana, działając przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. W uzasadnieniu podała, że powód przyczynił się do rozwiązania z nim dotychczasowego stosunku pracy. Wskazała ponadto, iż kwota 5.100 zł wynagrodzenia, które powód obecnie otrzymuje, pozwala mu na płacenie dotychczasowych alimentów i zaspokojenie swych potrzeb. Zarzuciła, iż wyliczenie kosztów utrzymania powoda na poziomie 7.528,93 zł miesięcznie jest zawyżone, gdyż nie przedłożył on umowy najmu, ani dowodów na potwierdzenie kosztów eksploatacji, które najprawdopodobniej dzieli z partnerką życiową. Wskazała, iż ukończyła 13 rok życia i uczęszcza do gimnazjum, zaś koszt jej miesięcznego utrzymania (obejmujący wydatki na wyżywienie, odzież, obuwie, kosmetyki i artykuły higieniczne, artykuły edukacyjne i kulturalne, wizyty lekarskie, wydatki szkolne, wydatki związane z zamieszkiwaniem) wynosi kwotę 2.841,70 zł. Zaznaczyła, iż matka C. O. (1) osiąga dochód w kwocie 2.081 zł netto miesięcznie. Dodała, iż kwalifikacje powoda pozwalają mu na uzyskiwanie dodatkowego dochodu.

Postanowieniem z dnia 04.05.2016 r. oddalono wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 17.05.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2510/12 rozwiązano związek małżeński C. O. (1) i D. O. (1), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią A. O. powierzono matce, zaś uprawnienia ojca ograniczono do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka w zakresie wychowania, wykształcenia, leczenia i do osobistych kontaktów w I i III niedzielę miesiąca w godz. od 10.00 do 20.00 w miejscu zamieszkania małoletniej z możliwością zabierania córki poza jej miejsce zamieszkania. Wyrokiem tym również zasądzono od ojca na rzecz dziecka alimenty w kwocie po 1.650 zł miesięcznie, poczynając od uprawomocnienia się wyroku, tj. od dnia 08.06.2013 r.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 2510/12 – w załączeniu)

W tej dacie C. O. (1) wychowywała niespełna 10 - letnią A. M.. Zamieszkiwała z córką i ojcem B. W. w mieszkaniu własnościowym znajdującym się w budynku kilkurodzinnym w W., które stanowiło jej własność. Była zarejestrowana od dnia 01.08.2005 r. w PUP w W. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Wydatkowała w skali miesiąca na: utrzymanie i leczenie córki - 1.900 zł, eksploatację mieszkania - 600 zł, telefon stacjonarny - 61 zł, telewizję satelitarną - 77 zł, telefon komórkowy i Internet - 182 zł. B. W. przebywał na emeryturze, którą otrzymywał w kwocie 1.087 zł miesięcznie. Małoletnia uczęszczała do klasy III szkoły podstawowej w Zespole Szkół Publicznych w W..

D. O. (1) pracował w firmie (...) Sp. z o.o. jako kierownik budowy i pobierał wynagrodzenie w kwocie 11.000 zł brutto (7.000 zł netto) miesięcznie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 2510/12 - w załączeniu)

D. O. (1) ukończył 45 rok życia, z zawodu jest inżynierem budownictwa oraz posiada uprawnienia do budowy sieci wodociągowej, wulkanizacyjnej, gazowej, wentylacyjnej. W dniu 23.10.2015 r. otrzymał od (...) Sp. z o.o. pismo „Rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron”, z terminem rozwiązującym na dzień 30.11.2015 r. W związku z tym, iż odmówił jego podpisania otrzymał pismo „Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem”, z terminem rozwiązującym na dzień 30.11.2015 r. Odmówił podpisania również tego dokumentu i zostało zawarte porozumienie na rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron, z terminem rozwiązującym na dzień 31.01.2016 r. W wyniku złożenia 103 aplikacji o pracę w dniu 27.01.2016 r. podpisał z (...) Sp. z o.o. umowę o pracę na czas określony.

Określono miesięczne wynagrodzenie zasadnicze na kwotę 5.100 zł brutto, dodatek funkcyjny na kwotę 150 zł brutto oraz premię regulaminową w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia zasadniczego brutto. Średniomiesięczne jego wynagrodzenie wyniosło w okresie zatrudnienia kwotę 6.856,36 zł brutto (4.783,64 zł netto). Pracę w tej firmie świadczył w okresie od dnia 01.02.2016 r. do dnia 11.07.2016 r. Następnie w okresie od dnia 11.07.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. świadczył pracę w firmie (...) za miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 5.500 zł brutto oraz premią do 2.500 zł. Średniomiesięcznie jego wynagrodzenie wynosiło w okresie zatrudnienia kwotę 7.000 zł brutto (4.942,27 zł netto). W roku 2016 uzyskał dochód w kwocie 87.439,12 zł brutto (68.738,23 zł netto). Od dnia 15.02.2017 r. zatrudniony jest w firmie (...) Sp. z o.o. za średniomiesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 7.441,11 zł brutto (5.256,61 netto). Umowa jest zawarta do dnia 31.12.2018 r. W dniu 19.02.2018 r. otrzymał orzeczenie lekarskie o niezdolności do wykonywania pracy na stanowisku kierownika robót branżowych wobec istnienia przeciwwskazań zdrowotnych. W latach 2015 - 2017 nie miał innych dochodów prócz wynagrodzenia za pracę.

Od dnia 06.07.2016 r. wynajmuje mieszkanie w C. przy ul. (...), za które przy zawarciu umowy miesięcznie z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych płacił kwotę 1.130 zł, od dnia 01.07.2017 r. kwotę 1.180 zł, zaś od dnia 01.01.2018 r. kwotę 1.280 zł. W skali miesiąca na zaspokojenie swych potrzeb przeznaczają na: wyżywienie - 800 zł, odzież - 100 zł, środki chemiczne i kosmetyki - 100 zł, telefon - 100 zł, soczewki i płyny do soczewek - 300 zł. W ciągu roku dwukrotnie korzysta z prywatnej wizyty u lekarza, co pociąga za sobą wydatek 500 zł. Opłaca składkę na rzecz Izby Inżynierów Budownictwa kwotą 40 zł miesięcznie. Jest współwłaścicielem samochodu marki (...) r.pr. 2009 i na jego eksploatację wydatkuje w skali miesiąca kwotę 500 zł. Ubezpieczenie roczne samochodu wynosi kwotę 2.600 zł, zaś przegląd w serwisie kwotę 2.500 zł. Od 3 lat ma owczarka niemieckiego i na jego utrzymanie (jedzenie, weterynarz, szczepienia) przeznaczają kwotę 250 zł miesięcznie. Z córką kontaktuje się 2 razy w miesiącu i na pokrycie kosztów dojazdu wydatkuje kwotę 250 zł. Prócz alimentów, które są egzekwowane przez komornika, w inny sposób córce nie pomaga. Nie ma oszczędności, ani majątku.

(dowód: przesłuchanie powoda D. O. - protokół k. 300 - 00:17:29 - 01:10:56; zestawienie kosztów utrzymania - k.15; faktura VAT - k.39; bilet autobusowy - k. 39; wydruk raportu GUS - k.40 - 44; wydruk ze strony wynagrodzenia pl. (...) & S. - k. 45 - 46; zestawienie ofert pracy - k. 47 - 82; umowa o pracę - k. 83 - 84,88; pismo (...) - k. 85 - 87; umowa najmu - k.150 - 153,183,253,254; zaświadczenie - k.154; zestawienie wynagrodzenia - k.155,230,231,255,256; potwierdzenie przelewu z rachunku - k.161a - 161c, 184 - 192, 257 - 271; pismo komornika sądowego - k.198 - 199, rozliczenie PIT - 37 za rok 2016 - k.227-228; pismo (...) - k.229; świadectwo pracy - k.232; skierowanie na badanie lekarskie - k.301, orzeczenie lekarskie - k.302)

Małoletnia A. O. ukończyła 14 rok życia i uczęszcza do klasy II gimnazjum. Przy rozpoczęciu roku szkolnego matka zapłaciła za ubezpieczenie kwotę 40 zł, zaś na radę rodziców kwotę 25 zł. Od września 2017 r. uczęszcza na dodatkowe zajęcia z j. angielskiego, płacąc za nie kwotę 160 zł miesięcznie. Przebywała na obozie naukowym, który wraz z kieszonkowym pociągnął za sobą wydatek 300 zł. W maju 2018 r. ma zaplanowaną 3 - dniową wycieczkę klasową, co będzie łączyło się z wydatkiem 500 zł. Na zaspokojenie potrzeb córki w skali miesiąca przedstawicielka ustawowa przeznaczają na: wyżywienie - 600 zł, odzież i bieliznę - 220 zł, obuwie - 50 zł, środki czystości i kosmetyki na trądzik - 160 zł, wydatki szkolne - 80 zł, rozrywkę i wyjazdy - 50 zł, zakup książek - 40 zł. Małoletnia uczęszcza na koszykówkę, co łączy się z wydatkiem 70 zł miesięcznie. W związku z niedowidzeniem jednego oka małoletnia jest pod kontrolą okulisty. Raz w roku prywatnie jeździ do okulisty, zaś koszt wizyty wynosi kwotę 150 zł. W 2017 r. na wymianę szkieł dla córki matka wydała kwotę 220 zł. Na generalny remont pokoju dziecka przeznaczyła kwotę 3.800 zł. Małoletnia corocznie wyjeżdża wraz z matką na część wakacji letnich i ferii zimowych. W 2017 r. wyjazd letni kosztował 2.700 zł.

C. O. (1) ukończyła 44 rok życia. Z wykształcenia jest inżynierem budownictwa, zaś obecnie wykonuje zawód nauczyciela przedmiotów zawodowych. Zamieszkuje nadal wraz z córką i ojcem we własnościowym mieszkaniu. Prowadzą wspólnie gospodarstwo domowe. B. W. na poczet kosztów eksploatacji mieszkania, żywności oraz lekarstw przekazuje córce kwotę 800 zł miesięcznie. Na jedną osobę w związku z ponoszonymi kosztami eksploatacji mieszkania przypada kwota 500 zł w skali miesiąca (czynsz - 260 zł, energia elektryczna - 120 zł, woda - 150 zł, gaz w okresie zimowym - 400 zł, zaś w okresie letnim - 80 zł, antena satelitarna - 95 zł, Internet i telefon - 150 zł). Przedstawicielka ustawowa jest zatrudniana w Zespole Szkół Zawodowych w W. jako nauczyciel przedmiotów

zawodowych budowlanych. W roku szkolnym 2016/2017 została zatrudniona na stanowisku nauczyciela przedmiotów zawodowych budowlanych i podstaw przedsiębiorczości w wymiarze 1,09 etatu, zaś w roku szkolnym 2017/2018 w wymiarze pełnego etatu. W roku 2016 otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 2.836,03 zł brutto (2.043,20 zł netto) miesięcznie. W roku 2017 wynagrodzenia wynosiło kwotę 3.675,38 zł brutto (2.673,53 zł netto) miesięcznie. W roku 2017 otrzymała 13 - pensję w kwocie 1.900 zł. W roku akademickim 2016/2017 podjęła studia podyplomowe w zakresie przedsiębiorczości, by móc otrzymać dodatkowe godziny lekcyjne. Tytułem czesnego w skali miesiąca płaciła kwotę 375 zł. Szkoła refundowała jej kwotę 700 zł. Studia ukończyła w dniu 07.06.2017 r. Na zaspokojenie swych potrzeb w okresie miesięcznym przeznaczają: wyżywienie - 500 zł, zakup lekarstw - 150, mieszkanie - 500 zł, ubranie - 150 zł, środki czystości i kosmetyki - 100 zł. Eksploatuje samochód, który jest własnością jej siostry. Z tego tytułu wydatkuje kwotę 400 zł miesięcznie. Na ubezpieczenie samochodu przeznaczają kwotę 1.900 zł, zaś na przegląd kwotę 600 zł oraz przegląd techniczny kwotę 100 zł. Prócz mieszkania nie ma innego majątku.

(dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej C. O. - protokół k.309 - 00:07:47 - 01:02:50; przesłuchanie świadka Br. W. - protokół k.165 - 00:01:59 - 00:15:09; rozliczenie miesięczne wydatków - k.114-117; dowód wpłaty - k.108 - 110,113; faktura VAT - k.111- 112; zaświadczenie - k.119,156, 203 - 208; potwierdzenie wykonania przelewu z rachunku - k.193 - 197,201,202; umowa o kształcenie - k.200; umowa o pracę - k.209; pismo (...) w W. - k.210,211,222,272; rozliczenie PIT - 37 za rok 2016 - k.218-221)

Powiatowy Urząd Pracy w Ś. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób z wykształceniem wyższym, w zakresie wykonywania instalacji sanitarnych, gazowych z uprawnieniami do kierowania budową bez ograniczeń za proponowanym wynagrodzeniem w granicach od 2.000 zł do 4.000 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pisma Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. – k. 131, 181,248)

Powiatowy Urząd Pracy w N. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób z wykształceniem wyższym, w zakresie wykonywania instalacji sanitarnych, gazowych z uprawnieniami do kierowania budową bez ograniczeń za proponowanym wynagrodzeniem w granicach od 1.850 zł do 2.000 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pisma Powiatowego Urzędu Pracy w N. – k. 135, 180,250)

Powiatowy Urząd Pracy w Z. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób z wykształceniem wyższym, w zakresie wykonywania instalacji sanitarnych, gazowych z uprawnieniami do kierowania budową bez ograniczeń za proponowanym wynagrodzeniem w granicach od 2.050 zł do 3.000 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pisma Powiatowego Urzędu Pracy w Z. – k. 136 – 137, 179,252)

W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o obniżenie alimentów podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Podstawę prawną zgłoszonego powództwa stanowi przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zamiana stosunków w rozumieniu tego artykułu należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały i dotyczą okoliczności zasadniczych i ilościowo znacznych. Przy czym należy porównać stosunki obecne z okolicznościami uprzednio istniejącymi. Nadto w doktrynie ugruntowało się stanowisko, iż aby art. 138 k.r.o. mógł znaleźć zastosowanie nie muszą wystąpić równocześnie zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego i zmiany w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. H. Haak, Kodeks rodzinny i opiekuńczy komentarz, obowiązki alimentacyjny, Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierowania „Dom Organizatora”, Toruń 1995, s. 140).

Zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 17.05.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 2510/12 określającego wysokość świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej A. O. w kwocie po 1.650 zł miesięcznie nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie obniżenia alimentów.

Należy na wstępie zauważyć, iż od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie sygn. akt XIII RC 2510/12 m.in. w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz uprawnionej upłynął okres ponad 4 lat. Usprawiedliwione potrzeby uprawnionej wzrosły. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w jej życiu oraz rozwojem psychofizycznym. Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków na zaspokojenie potrzeb edukacji oraz w zakresie leczenia i zajęć sportowych itp. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane). W ocenie Sądu, uwzględniając zasady doświadczenia życiowego, wiek uprawnionej i związaną z tym konieczność zaspokojenia potrzeb edukacyjnych, wyżywienia, ubrania, opieki zdrowotnej, zajęć dodatkowych to usprawiedliwione koszty utrzymania uprawnionej można ustalić na poziomie wskazanym przez ich matkę w trakcie przesłuchania, czyli w granicach 2.000 zł w skali miesiąca.

Decydującą w niniejszej sprawie okazała się ocena możliwości zarobkowych i majątkowych osób zobowiązanych do alimentacji. Wskazać należy, iż obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców. Sytuacja obojga z nich zmieniła się. C. O. (1) obecnie wykonuje zawód nauczyciela przedmiotów zawodowych. W roku 2016 uzyskiwała miesięczne wynagrodzenie w kwocie 2.836,03 zł brutto (2.043,20 zł netto), zaś w roku 2017 w kwocie 3.675,38 zł brutto (2.673,53 zł netto). Poprzednio była zarejestrowana w PUP w W. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

W odniesieniu do sytuacji D. O. (1) należy wskazać, iż z przyczyn od niego niezawinionych utracił pracę z dniem 31.01.2016 r. w (...) Sp. z o.o. W wyniku intensywnego poszukiwania pracy w okresie od dnia 01.02.2016 r. do dnia 11.07.2016 r. pracował w (...) Sp. z o.o. za wynagrodzeniem w kwocie 6.856,36 zł brutto (4.783,64 zł netto) miesięcznie. Następnie w okresie od dnia 11.07.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. świadczył pracę w firmie (...) za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 7.000 zł brutto (4.942,27 zł netto). Od dnia 15.02.2017 r. zatrudniony jest w firmie (...) Sp. z o.o. za średniomiesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 7.441,11 zł brutto (5.256,61 netto). Zatem jego wynagrodzenie uległo znacznemu obniżeniu, gdyż poprzednio w firmie (...) Sp. z o.o. pobierał wynagrodzenie w kwocie 11.000 zł brutto (7.000 zł netto) miesięcznie.

Sąd stwierdza, iż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.), choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, iż matka uprawnionej do alimentów ma możliwość uczestniczenia w finansowym pokrywaniu kosztów utrzymania uprawnionej. W ocenie Sądu koszt utrzymania dziecka każdy z rodziców winien ponosić po połowie. Mając na względzie, iż małoletnia ukończyła już 14 rok życia, przedstawicielka ustawowa nie musi już w takim zakresie jak poprzednio realizować swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą opiekę nad córką.

W ocenie Sądu w sytuacji powoda zaszły takie istotne zmiany, które winny skutkować zmniejszeniem jego obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej A. O. do wysokości 1.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia powództwa.

Wobec powyższego orzeczono w punktach I – II sentencji wyroku.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego. Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę zeznaniom stron. Sąd oparł się także na dokumentach urzędowych załączonych do akt sprawy oraz na przedstawionych mu dokumentach prywatnych. Dowodom w postaci dokumentów urzędowych Sąd dał wiarę co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumentom prywatnym wyłącznie co do tego, że osoba podpisana na dokumencie złożyła oświadczenie zawarte w jego treści (art. 245 k.p.c.). Materiał dowodowy obejmujący złożone do akt dokumenty należało uznać za w pełni wiarygodny i dający pełną możliwość czynienia na jego podstawie ustaleń faktycznych. Prawdziwość dokumentów, z których przeprowadzono dowód, nie nasuwała zastrzeżeń i nie była kwestionowana przez strony. W ocenie Sądu te dokumenty stanowiły wiarygodne źródło zawartych w nich informacji. Sąd oddalił wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z paragonów fiskalnych (k.16-38) gdyż są one nieprzydatne do wykazania tez dowodowych, ponieważ nie identyfikują one osoby dokonującej transakcji.

Mając na uwadze charakter zgłoszonego roszczenia, sytuację materialną pozwanej, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. orzekł jak w punkcie III wyroku.

.

.