

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wołowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Remian

Protokolant: Elżbieta Szałapata

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.2016 r. w W.

sprawy z powództwa K. C. (1)

przeciwko S. C. (1)

o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego;

III. nie obciąża powódki kosztami sądowymi, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

### UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa powódki – A. G. (1), działając w imieniu małoletniej K. C. (1) wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 1.200 zł miesięcznie na rzecz córki, od pozwanego S. C. (1), zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 07.10.2011 r. w sprawie sygn. XIII RC 1806/11, płatnych do rąk matki jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki do 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w płatności którejkolwiek z rat. Wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu oraz nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności. Wniosła również o zabezpieczenie roszczenia poprzez nakazanie pozwanemu, by na czas trwania postępowania przekazywał na rzecz powódki kwotę po 1.000 zł miesięcznie tytułem alimentów.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że wyrokiem z dnia 07.10.2011 r. w sprawie o sygn. XIII RC 1806/11 Sąd Okręgowy we Wrocławiu zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. Podniosła, że powódka obecnie uczęszcza do I klasy Technikum, a wydatki na jej utrzymanie i wychowanie znacznie wzrosły, w porównaniu do tych jakie ponosiła w chwili orzekania o obowiązku alimentacyjnym. Podała, iż małoletnia przebywa pod pieczę jej rodziców, w czasie jej pracy za granicą. Dodała, iż koszt utrzymania dziecka kształtuje się na poziomie 1.233 zł miesięcznie, a nadto dochodzą koszty wynajmu i eksploatacji mieszkania w wysokości 700 zł miesięcznie. Matka powódki z pracy świadczonej za granicą osiąga dochód po przeliczeniu w kwocie 1.500 zł miesięcznie. Wskazała, iż pozwany przekazuje kwotę 300 zł miesięcznie alimentów i w inny sposób nie partycypuje w kosztach utrzymania córki. Podniosła, iż pozwany pracuje jako kierowca, ale nie zna jego wynagrodzenia.

Pozwany S. C. (1) w trakcie całego postępowania wnosił o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, iż pracuje i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1.400 zł netto miesięcznie. Podał, iż jest obciążony egzekucją zobowiązań pieniężnych, które powstały w trakcie trwania małżeństwa z matką powódki. Określił, iż koszt jego miesięcznego

utrzymania (w zakresie wyżywienia, ubrania oraz kosztów zamieszkiwania) wynosi 1.000 zł. Zakwestionował wysokość kosztów utrzymania córki, wskazanych przez przedstawicielkę ustawową w pozwie.

Postanowieniem z dnia 03.12.2014 r. udzielono zabezpieczenia roszczenia w ten sposób, że zobowiązano pozwanego do uiszczania na rzecz małoletniej powódki kwot po 600 zł miesięcznie, na czas trwania procesu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 07.10.2011 r. w sprawie sygn. XIII RC 1806/11 rozwiązano związek małżeński A. C. i S. C. (1) bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią K. C. (1) powierzono matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca do możliwości współdecydowania o istotnych prawach dziecka dotyczących w szczególności stanu zdrowia i przebiegu nauki. Zobowiązano pozwanego do łożenia na rzecz córki alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej.

( dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 07.10.2011 r. w sprawie sygn. XIII RC 1806/11 znajdujący się w aktach sprawy o sygn. XIII RC 1806/11 )

Wówczas małoletnia K. C. (1) miała 14 lat i uczęszczała do Gimnazjum. Na zaspokojenie potrzeb małoletniej matka wydatkowała w skali miesiąca kwotę około 800 zł. A. C. pracowała w (...) w B. na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 614 zł brutto miesięcznie. Wynagrodzenie było obciążone kwotą 1.190,48 zł. Matka wraz z małoletnią córką oraz pełnoletnim synem D. C. zamieszkiwała w mieszkaniu spółdzielczym, którego miesięczny koszt eksploatacji wynosił łącznie 830 zł. Mieszkanie było zadłużone z tytułu zaległości czynszowych na kwotę 8.000 zł. D. C. uczęszczał do klasy III (...) Szkoły Zawodowej w B..

Pozwany S. C. (1) pracował w (...) we W. i osiągał wynagrodzenie w kwocie 1.386 zł brutto (1.037,34 netto) miesięcznie. Zamieszkiwał u swoich rodziców w miejscowości T.. Pozostawał w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym pod dozorem policji i musiał 3 razy w tygodniu stawiać się w Komisariacie Policji w B..

( dowód: akta sprawy SO we Wrocławiu sygn. akt XIII RC 1806/11- w załączeniu )

K. C. (1) ukończyła 19 rok życia. W dniu 01.09.2014 r. rozpoczęła naukę w Zespole Szkół Zawodowych w W. na kierunku technik hotelarstwa, lecz w drugim semestrze zrezygnowała z nauki w tej szkole. Na zakup biletu miesięcznego wydatkowała kwotę 91,80 zł. W dniu 01.09.2015 r. rozpoczęła naukę w Centrum (...) w W. – 3 letnim Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych. Uišciła kwotę 70 zł tytułem wpisowego. Na zakup podręczników wydatkowała kwotę 300 zł. Zajęcia odbywają się w ciągu 1 - 2 weekendów w miesiącu. Na zakup biletów kolejowych przeznacza kwotę 40 zł miesięcznie. Od września zamierza kontynuować dalszą edukację w systemie dziennym. Pozostaje pod opieką kardiologa. Na zaspokojenie potrzeb w zakresie wyżywienia, ubrania i środków higieny przeznacz kwotę ok. 700 zł miesięcznie. Ponoś wydatek 40 zł na Internet oraz 50 zł na telefon w skali miesiąca. Nie jest zarejestrowana w urzędzie pracy jako bezrobotna. Poszukuje pracy we własnym zakresie, składając podania do różnych firm, ale dotychczas bezskutecznie.

Powódka wraz z matką zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu w B. przy ul. (...) i prowadzi z nią wspólnie gospodarstwo domowe. Koszty najmu i eksploatacji mieszkania w skali miesiąca wynoszą 860 zł. Poprzednio zajmowane przez nich mieszkanie położone w B. przy ul. (...) zostało zlicytowane w sierpniu 2013 r. Uzyskana ze sprzedaży kwota 109.303,01 zł została podzielona na rzecz wierzycieli w następujący sposób: S. C. Bank - kwota 59.152,81 zł, F. (...) kwota 26.226,47 zł, Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. - kwota 7.237,39 zł. W okresie 2014 r. - października 2015 r. A. G. (1) pracowała za granicą w okresach 2 – 4 miesięcy i osiągała dochód w granicach 500 euro w skali miesiąca. W czasie jej pracy K. C. (1) pozostawała pod pieczęcią dziadków M. i E. małżonków G., którzy również wspierali wnuczkę materialnie. W dniu 28.10.2015 r. A. G. (1) przeszła zabieg wszczepienia endoprotezy. W czasie rehabilitacji korzysta z pomocy powódki. Od dnia 22.11.2012 r. matka powódki pozostaje zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w W. jako osoba poszukująca pracy, bez prawa do zasiłku. Z zawodu jest kasjerem –

sprzedawcą. Utrzymuje się z oszczędności. Nie partycypuje w spłacie zaległości zobowiązań, które powstały w trakcie małżeństwa ze S. C. (1).

(dowód: przesłuchanie powódki K. C. – protokół k.197a – 00:13:07 – 00:34:58; przesłuchanie świadka A. G. – protokół k.173 – 00:12:24 – 00:37:52; potwierdzenie wpłaty – k.5-14,162; bilet miesięczny – k.30; zaświadczenie – k.31,149,163; pismo komornika sądowego – k.57 - 62; faktura VAT - k.15-28; potwierdzenie wpłaty - k.8, informacja dla lekarza kierującego – k.163; plan konsultacji – k.164; pismo – k.192; akta SR w Środzie Śląskiej sygn. VIII Nsm 252/13 – w załączeniu)

Pozwany S. C. (1) ma 46 lat. Z zawodu jest technikiem przetwórstwa mięsnego. Posiada prawo jazdy kat. B. Pracował za granicą jako monter konstrukcji metalowych. Do sierpnia 2015 r. był zatrudniony w firmie (...) K. J. jako kierowca za wynagrodzeniem 1.680 zł brutto miesięcznie. Od grudnia 2015 r. jest zatrudniony w firmie (...) A. M. jako mechanik za wynagrodzeniem 2.376 zł brutto (1.770 zł netto) miesięcznie. Innych dochodów nie ma. Spłaca zadłużenia z tytułu zaległości czynszowych oraz w spłacie kredytów i pożyczek, które powstały w trakcie trwania związku małżeńskiego z matką powódki i na ten cel w skali miesiąca przeznaczają kwotę 1.340 zł. Do zapłaty pozostała kwota 50.000 zł. Zamieszkuje aktualnie u swoich rodziców w miejscowości T.. Nie dokłada się do wydatków związanych z eksploatacją domu, ani do kosztów zakupu żywności, z uwagi na brak środków finansowych. Wcześniej wynajmował mieszkanie w M.. Wydatkuje kwotę 30 zł na telefon w skali miesiąca. Na zakup leków związanych z leczeniem nadciśnienia wydatkuje kwotę 50 zł miesięcznie. Ma również problemy z kręgosłupem Z pozostałych środków finansowych dokonuje zakupu ubrań, obuwia. W roku 2013 uzyskał dochód 10.981,78 zł.

(dowód: przesłuchanie pozwanego S. C. – protokół k.201 – 00:02:01 – 00:30:08; informacja o dochodach PIT - 11 – k.46; zajęcie wierzytelności – k.47-50,52,54-56; wezwanie do zapłaty – k.51; postanowienie – k.53,63; potwierdzenie przelewu z rachunku – k.64-78; zaświadczenie – k.89; pismo – k.107,110,111; umowa zlecenie - k.165)

Powiatowy Urząd Pracy w W. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób o kwalifikacjach sprzedawca oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach 1.750 zł – 2.300 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w W. – k.103,133, 189)

Powiatowy Urząd Pracy w L. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób o kwalifikacjach sprzedawca, kierowca kat. B oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach od 1.750 zł do 3.000 zł brutto miesięcznie.

(dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w L. – k. 105,134, 188 )

Powiatowy Urząd Pracy we W. w ostatnim okresie 12 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osoby o kwalifikacjach sprzedawca, kierowca kat. B oraz bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w granicach od 1.750 zł do 2.200 zł brutto miesięcznie.

( dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy we W. –k. 113, 139, 191)

**W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz powódki podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z

warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio ( por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 k.r.io., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowny.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 07.10.2011 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 1806/11, określającego wysokość świadczenia alimentacyjnego na rzecz powódki w kwocie po 300 zł miesięcznie nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie podwyższenia alimentów. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby K. C. (1) w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś - porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, w dacie orzeczenia w przedmiocie alimentów i w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r io.

Należy na wstępie zauważyć, iż od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. XIII RC 1806/11 m.in. w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz powódki upłynął okres niespełna 5 lat. Usprawiedliwione potrzeby powódki wzrosły. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w życiu K. C. (1), jak również ze zmianą siły nabywczej pieniądza.

Obecnie powódka K. C. (1) ma 19 lat i kontynuuje naukę w 3 - letnim Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych. Mając na uwadze, iż zajęcia w szkole odbywają się w trakcie 1 – 2 weekendów w miesiącu można stwierdzić, iż powódka ma możliwość świadczyć pracę, choćby w niepełnym wymiarze czasu pracy i w ten sposób pozyskiwać środki finansowe na zaspokojenie swych potrzeb. W ocenie Sądu, uwzględniając zasady doświadczenia życiowego oraz potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrania, edukacji, leczenia oraz wydatki związane z zamieszkiwaniem, to usprawiedliwione koszty utrzymania K. C. (1) kształtują się na poziomie w granicach 1.200 – 1.300 zł miesięcznie. Reasumując należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby powódki kształtują się na poziomie wyższym, niż w dacie poprzedniego ustalenia zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Odnośnie drugiej przesłanki określonej w art. 135 § 1 k.r.io. Sąd porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego S. C. (1) z daty wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, ze stanem istniejącym w dacie orzekania o podwyższeniu alimentów. Pozwany do sierpnia 2015 r. był zatrudniony w firmie (...) za wynagrodzeniem 1.680 zł brutto miesięcznie, zaś od grudnia 2015 r. pracuje w firmie (...) za wynagrodzeniem 2.376 zł brutto (1.770 zł netto) miesięcznie. Jak wynika z informacji urzędów pracy wynagrodzenie, które otrzymuje pozwany odpowiada jego możliwościom zarobkowym. Wskazać należy, iż aktualne wynagrodzenie pozwanego jest wyższe od uzyskiwanego przez niego w dacie wydania wyroku rozwodowego, gdyż wówczas będąc zatrudniony w firmie (...) otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 1.386 zł brutto (1.037,34 netto) miesięcznie.

W ocenie Sądu sytuacja materialna pozwanego od orzeczenia rozvodu uległa jednak pogorszeniu. Na taką ocenę wpływa fakt, iż spłaca on zadłużenia w kwocie łącznej 1.340 zł miesięcznie z tytułu zaległości, które powstały w trakcie trwania związku małżeńskiego z matką powódki. Do zapłaty pozostała jeszcze kwota 50.000 zł. Pozwany zamieszkuje wraz z rodzicami i gdyby nie ich wsparcie nie byłby w stanie zaspokajać swych potrzeb z kwoty 430 zł, która mu pozostaje po dokonaniu spłat.

Mimo, że ustalone ostatnio od pozwanego alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie są niewystarczające dla zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb powódki, także przy alimentowaniu jej przez matkę, roszczenie nie może

znaleźć ochrony prawnej na podstawie art. 138 k.r.i o., albowiem zawsze górną granicę wysokości alimentów stanowią możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 138 k.r. i o. w związku z art. 135 § 1 k.r. i o., powództwo o podwyższenie alimentów oddalił, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie I wyroku.

Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę zeznaniom stron. Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę treści dokumentów, z których dowody przeprowadzono, jako że nie budzi ona wątpliwości co do swej zgodności z prawdą. Przeprowadzone dowody nie nasuwają wątpliwości co do swej prawdziwości i wzajemnie się uzupełniają tworząc logiczny obraz rzeczywistości.

Mając na uwadze charakter zgłoszonego roszczenia, sytuację materialną powódki, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. orzekł jak w punkcie II wyroku.

Orzeczenie zawarte w punkcie III wyroku znajduje swoje uzasadnienie w art. 96 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U. Nr 167, poz.1398 z p.z. ).