

Sygn. akt V C upr 422/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Trzebnicy V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w M.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Wójcik

Protokolant: Agnieszka Hasiak

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2014 r. w Miliczu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.a r.l. w Luxembourg

przeciwko G. Ż.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża stronę powodową w zakresie przez nią poniesionym.

Sygn. akt V C upr 422/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) á r.l. z siedzibą w Luxembourg, działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, w dniu 22 maja 2013 r. skierowała do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym i wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, by G. Ż. zapłacił stronie powodowej kwotę 223,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 37,90 zł od dnia 8 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 8 listopada 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 8 marca 2010 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 33,70 zł od dnia 8 kwietnia 2010 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 8 lutego 2010 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 8 stycznia 2010 r. do dnia zapłaty;

Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie umowy cesji wierzytelności przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z umową abonamentową. Podniosła, że pozwany nie uregulował zadłużenia wynikającego z 6 faktur, a to:

- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.12.2009 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.11.2009 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.03.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 33,70 zł, płatnej do dnia 07.04.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.02.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.01.2010 r.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy tutejszemu Sądowi.

Strona powodowa w dniu 12 sierpnia 2013 r. uzupełniła braki formalne pozwu, składając go na urzędowym formularzu.

Pozwany – prawidłowo wezwany - nie stawił się na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew ani nie żądał rozpoznania sprawy pod jego nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lipca 2012 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł ze stroną powodową (...) .á r.l. z siedzibą w Luxembourg umowę sprzedaży wierzytelności. Przedmiotem wyżej wskazanej umowy była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego G. Ż., wynikająca z 6 faktur o łącznej wartości 223,20 zł, a to:

- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.12.2009 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.11.2009 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.03.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 33,70 zł, płatnej do dnia 07.04.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.02.2010 r.
- (...) z dnia 07.11.2008 r. na kwotę 37,90 zł, płatnej do dnia 07.01.2010 r.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z 03.07.2012 r. k. 15v.-16;

częściowy wykaz wierzytelności k. 21v.)

Strona powodowa sporządziła pismo dotyczące zawiadomienia pozwanego o cesji wierzytelności.

(dowód: pismo strony powodowej k. 21)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontradiktoryjny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem w rozpatrywanej sprawie na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania zasadności powództwa i wysokości dochodzonego roszczenia.

Strona powodowa swoje roszczenie wywodziła z treści przepisu art. 509 k.c., dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pamiętać należy, że warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi. Strona powodowa formułując żądanie w niniejszej sprawie zaoferowała jako materiał dowodowy jedynie umowę cesji wraz ze stanowiącym jej załącznik częściowym wykazem wierzytelności oraz pismo informujące pozwanego o przelewie wierzytelności.

W ocenie Sądu przedłożone przez powoda dokumenty są niewystarczające dla uwzględnienia żądania. Strona powodowa, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazała bowiem w żaden sposób – wbrew ciężącemu na niej obowiązkowi – istnienia zobowiązania, zasad obciążania pozwanego opłatami przez pierwotnego wierzyciela i dat powstania zaległości w płatności. Powołała się w zakresie istnienia, wysokości i terminów płatności zadłużenia na 6 faktur, lecz nie dołączyła ich do pozwu. Nie wiadomo zatem, czego konkretnie wskazane faktury dotyczą i na jakiej podstawie zostały wystawione. Uniemożliwia to dokonanie weryfikacji żądania przez Sąd.

Zgodnie z art. 339 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny, przy czym w takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W niniejszej sprawie - w świetle powyższych rozważań - takie wątpliwości zachodziły, co obligowało Sąd do przeprowadzenia postępowania dowodowego, które jednak nie pozwoliło uznać dochodzonego żądania za wykazane.

Z tych względów orzeczono w pkt I sentencji wyroku zaocznego o oddaleniu powództwa w całości.

O kosztach w pkt II sentencji wyroku orzeczono na podstawie przepisu art.98 § 1 k.p.c.