

Sygnatura akt III RC 180/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 29-01-2016 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Halina Nowakowska

Protokolant: Marta Walaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 15-01-2016 r. w Środzie Śląskiej

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletnich A. B., M. B., J. B. reprezentowanych przez E. B.

przeciwko W. B.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08.04.2014r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1887/13, od pozwanego W. B. na rzecz małoletnich powodów: J. B. z kwoty po 150zł miesięcznie do kwoty po 250zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, M. B. z kwoty po 150zł miesięcznie do kwoty po 250zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, oraz A. B. z kwoty po 200zł miesięcznie do kwoty po 350zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, łącznie do kwoty po 850zł miesięcznie, płatne poczynając od 07 października 2015r. do 10. dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletnich powodów E. B. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 180/15

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów A., M. i J. E. B. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego W. B., ostatnio orzeczonych wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2014r., sygn. akt XIII RC 1887/13 na rzecz A. B. w kwocie 200 zł, na rzecz M. B. w kwocie 150 zł, na rzecz J. B. w kwocie 150 zł miesięcznie - do kwoty po 500 zł na dziecko miesięcznie - łącznie 1.500 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk E. B.. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kosztów procesu według norm przepisanych oraz o nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podniosła, iż po stronie małoletnich zaszły istotne zmiany usprawiedliwiające potrzebę podwyższenia wysokości orzeczonych dotychczas alimentów. Podała, że potrzeby małoletnich wzrosły. Wskazała, iż małoletnie A. B. (15 lat) i M. B. (13 lat), uczęszczają do Gimnazjum w K.. Małoletni M. B. choruje na astmę i wymaga stałego przyjmowania leków, a ponadto rozpoczął naukę języka angielskiego. Małoletni J. B. jest osobą niepełnosprawną i uczęszcza do Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) w Ś. oraz na rehabilitację w

Stowarzyszeniu (...) w Ś.. Uzasadniała w dalszej części, iż nie pracuje z uwagi na niepełnosprawność małoletniego J.. Matka małoletnich wskazała, że łączne koszty utrzymania czteroosobowej rodziny wynoszą kwotę 2.100 zł miesięcznie. Podała, że od września 2015r. partycypuje w 50% w opłatach za energię, wodę, śmieci, podatek od gruntu, w którym mieszka również pozwany. Zarzuciła, iż pozwany nie czyni żadnych osobistych starań o wychowanie dzieci, mimo wolnego czasu w weekendy, nie uczestniczy w procesie ich wychowania. Podniosła, że cały uzyskiwany dochód przeznacza na utrzymanie rodziny i nie pozostaje jej żadna kwota w sytuacjach awaryjnych między innymi na wydatki związane z wizytami u lekarza, naprawami sprzętu, zakupami leków i dość często zmuszona jest prosić rodzinę o wsparcie finansowe. Potrzeby miesięczne małoletnich określiła następująco: odnośnie A. kwota około 800 zł (wyżywienie - 250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 50 zł, rozrywka - 100 zł, wizyty lekarskie, badania - 140 zł, zajęcia pozalekcyjne - 40 zł, edukacja - 100 zł), odnośnie M. kwota około 600 zł (wyżywienie - 250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 30 zł, leki - 20 zł, zajęcia pozalekcyjne - 40 zł, edukacja - 100 zł), odnośnie J. kwota 500 zł (wyżywienie -250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 30 zł, leki - 13 zł, edukacja - 50 zł).

W odpowiedzi na pozew pozwany W. B. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zdaniem pozwanego powództwo jest bezzasadne, albowiem nie uległa zmianie od momentu zasądzenia alimentów sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanego. Podniósł, że regularnie wykonuje nałożony na niego obowiązek alimentacyjny w kwocie miesięcznie łącznie 500 zł. Podniósł, że kwota żądana pozwem przekracza możliwości zarobowe pozwanego. Podniósł, iż matka powodów domagając się alimentów w łącznej kwocie 1.500 zł przy wskazanych kosztach utrzymania dzieci na kwotę 1.900 zł stara się w 80% przerzucić ciężar utrzymania małoletnich na pozwanego. Podał, że matka małoletnich ma do dyspozycji co miesiąc kwotę co najmniej 1.831 zł która pokrywa większość kosztów związanych z utrzymaniem małoletnich. Pozwany wskazał, że opłaca koszty dojazdu do pracy w kwocie 350 zł, co pomniejsza jego dochód, a nadto ponosi koszty utrzymania domu w kwocie 660 zł i nie ma pewności czy matka małoletnich będzie partycypowała w tych kosztach, albowiem zwróciła pozwanemu jedynie połowę kosztów za październik 2015 roku. Podniósł, że oprócz łóżenia na utrzymanie małoletnich czyni osobiste starania o ich wychowanie, stara się poświęcać dzieciom jak najwięcej czasu i być dla nich wsparciem. Wydatki związane z własnym utrzymaniem pozwany określił na kwotę 1.900 zł na które składają się: alimenty - 500 zł, woda, prąd, ścieki, podatek itp. - około 660 zł, wyżywienie - około 350 zł, paliwo - około 350 zł, telefon i Internet - około 60 zł, gaz - około 30 zł.

Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2016r. strony nie zawarły ugody. Powodowie wnieśli jak w pozwie. Pozwany oświadczył, że jest w stanie płacić alimenty w wysokości dotychczas ustalonej i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia powódka A. B., urodzona w dniu (...), J. B., urodzony w dniu (...) i M. B., urodzony w dniu (...), pochodzą ze związku małżeńskiego W. B. z E. B. (z domu O.).

dowód: bezsporne;

odpis skrócony aktu urodzenia A. B., sporządzony w USC we W., pod numerem aktu 5005/2000 k. 15,

odpis skrócony aktu urodzenia J. B., sporządzony w USC we W., pod numerem aktu 1770/2004 k. 16,

odpis skrócony aktu urodzenia M. B., sporządzony w USC we W., pod numerem aktu 2505/2002 k. 16.

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2014r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1887/13, związek małżeński E. B. i W. B. został rozwiązany przez rozwód z winy obu stron. Ponadto Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi A., J. i M. E. B., ograniczając władzę rodzicielską W. B. do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dzieci oraz do współdecydowania o ich istotnych sprawach, w tym dotyczących miejsca pobytu, wykształcenia i leczenia.

Ponadto Sąd zasądził od W. B. na rzecz małoletnich: A. B. kwotę 200 zł, J. B. kwotę 150 zł, M. B. kwotę 150 zł płatnych do rąk E. B. do 10-go dnia miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności rat.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt XIII RC 1887/13.

W dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym rodzice małoletnich zamieszkiwali wspólnie w domu jednorodzinnym w miejscowości P.. Pozwany prowadził oddzielnie gospodarstwo domowe. Matka powodów wraz z dziećmi zajmowała większą część domu - dwa pokoje, kuchnię i łazienkę. Małoletnie dzieci miały jeden wspólny pokój. Dzieci posiadały w domu odpowiednie warunki do spania i wypoczynku. Pozwany natomiast korzystał z pokoju z aneksem kuchennym z osobnym wejściem oraz z łazienki. Dom posiadał jeden wspólny licznik energii elektrycznej. Pozwany wówczas ponosił w całości koszty utrzymania domu i opłaty telefoniczne wynoszące około 600 zł miesięcznie. Ponosił także koszty utrzymania dwóch pojazdów, wydatki z tytułu zakupu paliwa 500 zł i zakupu żywności.

Matka powodów nie pracowała, bowiem sprawowała bezpośrednią opiekę nad dziećmi, w szczególności nad małoletnim niepełnosprawnym (...). Pobierała świadczenie Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w K. w kwocie łącznej 1451 zł miesięcznie. Pozwany był zatrudniony w firmie (...) z siedzibą w J., na stanowisku magazyniera z wynagrodzeniem około 1.870 zł netto miesięcznie. Usprawiedliwione potrzeby matki powodów kształtowały się w granicach kwoty 650 zł.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt XIII RC 1887/13.

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów E. B. nagranie audio-video 00:20:03-00:57:00,

przesłuchanie pozwanego W. B. nagranie audio-video 00:57:05-01:13:00, 01:18:55-01:24:36.

W dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym małoletnia A. B. miała 14 lat i była uczennicą pierwszej klasy gimnazjum. Uczyła się dobrze. Była zdrowa. Uczęszczała na dodatkowe zajęcia z taekwondo, których miesięczny koszt wynosił 80 zł. Małoletni M. B. miał 12 lat i był uczniem piątej klasy szkoły podstawowej. Był alergikiem i pozostawał pod kontrolą poradni alergologicznej. Uczęszczał na dodatkowe zajęcia taekwondo, których miesięczny koszt wynosił 80 zł. Małoletni J. B. miał 10 lat. Z uwagi na niepełnosprawność od urodzenia – choroba Dawna wymagał stałej opieki. W dniu 26 sierpnia 2013r. zostało w odniesieniu do małoletniego J. wydane orzeczenie nr (...) o potrzebie kształcenia specjalnego oraz konieczności systematycznej opieki specjalistycznej lekarskiej (endokrynologicznej) i terapeutycznej. Małoletni J. B. uczył się w pierwszej klasie, w Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) w Ś.. Pozostawał pod kontrolą lekarza kardiologa.

Usprawiedliwione miesięczne potrzeby małoletnich dzieci stron kształtowały się na poziomie kwoty 1.150 zł łącznie w tym: małoletniej A. - 450 zł, małoletniego M. - 400 zł, małoletniego J. - 300 zł.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt XIII RC 1887/13.

orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr (...) z dnia 26.08.2013r. k. 12-13,

Orzeczenie o niepełnosprawności (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 09.03.2011r. k. 38.

Pozwany regularnie uiszcza zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2014r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1887/13 alimenty na rzecz małoletnich dzieci w kwocie łącznie 500 zł miesięcznie. Poza alimentami pozwany nie kupuje dzieciom prezentów, nie zabiera ich na wspólne wyjazdy.

dowód: dowody wpłat alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie k. 93,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów E. B. nagranie audio-video 00:20:03-00:57:00,

przesłuchanie pozwanego W. B. nagranie audio-video 00:57:05-01:13:00, 01:18:55-01:24:36

Obecnie rodzice małoletnich z dziećmi zamieszkują nadal wspólnie w domu jednorodzinnym w miejscowości P. o pow. 80 m². Pozwany prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe. Małoletnie pozostają pod opieką matki E. B.. Matka powodów wraz z dziećmi zajmuje większą część domu - dwa pokoje, kuchnię, łazienkę, przedpokój. Pozwany zajmuje jeden pokój z aneksem kuchennym i łazienką, zajmuje około 20m². Dom posiada jeden wspólny licznik elektryczny. Miesięczny koszt związany z utrzymaniem domu (prąd, woda, śmieci, podatek) wynosi około 660 zł. Od września 2015 roku matka małoletnich partycypuje w około połowie opłat związanych z utrzymaniem domu, miesięcznie stanowi to kwotę około 330 zł. Kwotę tą przekazuje pozwanemu. Nadto zarówno matka powodów, jak i pozwany dokonują niezbędnych remontów zajmowanych pomieszczeń, a także modernizacji i zakupu urządzeń. W kwietniu 2015 roku matka małoletnich zakupiła kosiarkę spalinową i materiały za kwotę 518,96 zł. Nadto w roku 2015r. zakupiła kocioł centralnego ogrzewania i inne urządzenia za kwotę łącznie około 1.900 zł.

dowód: potwierdzenie wpłat na rzecz pozwanego z dnia 11.09.2015r. k. 18,

potwierdzenie wpłat na rzecz pozwanego z dnia 10.11.2015r. k. 18, 109,

paragon fiskalny z dnia 14.04.2015r. k. 22,

faktura Vat (...) z dnia 03.09.2015r. k. 23,

faktura Vat (...) z dnia 26.08.2015r. k. 24,

faktura Vat (...) z dnia 30.06.2015r. k. 25,

faktura Vat (...)/skład z dnia 28.10.2014r. k. 26,

faktura Vat (...)/skład z dnia 01.12.2014r. k. 27,

faktura Vat (...)/skład z dnia 28.01.2015r. k. 28,

faktura Vat (...)/skład z dnia 03.03.2015r. k. 29,

faktura nr (...) z dnia 01.09.2015 k. 32,

zawiadomienie Wójta Gminy K. z dnia 07.07.2015 k. 66,

odcinki i faktury wpłat za śmieci, wodę k. 67, 69, 70-75,

faktury Vat i wykazy opłat za energię elektryczną (...) Sp. z o.o. z dnia 15.10.2015r., 15, 76-83,

decyzja z dnia 26.01.2015 Wójta Gminy K. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2015 k. 68,

faktura nr (...) z dnia 11.12.2014 k. 84,

faktura nr (...) z dnia 17.11.2014 k. 85,

faktura nr (...) k. 86,

faktura nr (...) z dnia 06.08.2014 k. 87,

faktura (...) z dnia 11.12.2014 k. 88,

faktura Vat nr (...) z dnia 11.08.2015 k. 89,

asygnata zakupu drewna nr 10/75 z dnia 13.03.2015 k. 90,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów E. B. nagranie audio-video 00:20:03-00:57:00,

przesłuchanie pozwanego W. B. nagranie audio-video

00:57:05-01:13:00, 01:18:55-01:24:36.

Pozwany W. B. ma 50 lat. Z wykształcenia jest mechanikiem samochodowym. Jest zatrudniony od dnia 01.01.2012r. na czas nieokreślony w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J., na stanowisku magazyniera z wynagrodzeniem miesięcznym około 1850-1910 zł netto. Wykonuje pracę w ruchomym systemie czasu pracy, zależnie od potrzeb pracodawcy. Pozwany użytkuje, stanowiący własność siostry samochód osobowy marki V. (...) z roku 1997r., którym dojeżdża do pracy około 20-30 km drogą asfaltową (drogą polną pozwany ma do przejechania około 15 km). Pozwany ma limit kredytowy w banku (...) SA na kwotę 1.200 zł. Na wydatki pozwanego związane z utrzymaniem składają się: opłaty za utrzymanie mieszkania – około 330 zł, wyżywienie – około 350 zł, paliwo – około 200 zł, telefon i Internet – około 60 zł, gaz – około 30 zł – łącznie około 970 zł. W sezonie grzewczym pozwany kupuje opał, koszt około 100 zł miesięcznie.

dowód: faktura Vat nr (...) z dnia 07.01.2015r. k. 30,

zestawienie operacji na rachunku za okres 01.07.2015-11.08.2015 k. 40,

karta wynagrodzeń pracownika za 2015 rok k. 55,

karta przychodów pracownika za 2015 rok k. 63,

kserokopia dowodu rejestracyjnego k. 64,

oświadczenie A. H. z dnia 24.11.2014r. k. 65,

faktura Vat (...) z dnia 03.09.2015r. k. 23,

faktura Vat (...) z dnia 26.08.2015r. k. 24,

faktura Vat (...) z dnia 30.06.2015r. k. 25,

faktura Vat (...)/skład z dnia 28.10.2014r. k. 26,

faktura Vat (...)/skład z dnia 01.12.2014r. k. 27,

faktura Vat (...)/skład z dnia 28.01.2015r. k. 28,

faktura Vat (...)/skład z dnia 03.03.2015r. k. 29,

faktura nr (...) z dnia 01.09.2015 k. 32,

zawiadomienie Wójta Gminy K. z dnia 07.07.2015 k. 66,

odcinki i faktury wpłat za śmieci, wodę k. 67, 69, 70-75,

faktury Vat i wykazy opłat za energię elektryczną (...) Sp. z o.o. z dnia 15.10.2015r., 15, 76-83,

decyzja z dnia 26.01.2015 Wójta Gminy K. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2015 k. 68,

faktura nr (...) z dnia 11.12.2014 k. 84,

faktura nr (...) z dnia 17.11.2014 k. 85,

faktura nr (...) k. 86,

faktura nr (...) z dnia 06.08.2014 k. 87,

faktura (...) z dnia 11.12.2014 k. 88,

faktura Vat nr (...) z dnia 11.08.2015 k. 89,

asygnata zakupu drewna nr 10/75 z dnia 13.03.2015 k. 90,

zaświadczenie wydane na prośbę pracownika z dnia 27.11.2015r. k. 117

przesłuchanie pozwanego W. B. nagranie audio-video 00:57:05-01:13:00, 01:18:55-01:24:36.

Matka małoletnich E. B. ma 47 lat. Z zawodu jest pracownikiem biurowym. Nie pracuje, sprawuje opiekę nad małoletnimi, w tym niepełnosprawnym J. B.. Pozostaje pod opieką lekarza onkologa, z uwagi na przebytą chorobę nowotworową jajnika. Utrzymuje się z świadczeń pomocy społecznej otrzymywanych z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w K. w kwocie miesięcznie około 1.831 zł miesięcznie, w tym otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w kwocie 1.200 zł miesięcznie. Matka małoletnich posiada samochód osobowy osobowego M. (...) z roku 1990r., którym wozi małoletnie do lekarzy na wizyty lekarskie i badania.

dowód: zaświadczenie (...) K. nr (...) z dnia 15.09.2015 k. 31,

kserokopia dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego M. (...) z roku 1990 k. 43,

zlecenie badań laboratoryjnych w (...) Centrum Onkologii z dnia 20.10.2014r. k. 10,

karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 26.05.2008r. k. 14,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów E. B. nagranie audio-video 00:20:03-00:57:00,

Małoletnia A. B. ma obecnie 16 lat. Jest uczennicą klasy (...) im. Św. J. T. w K.. Usprawiedliwiony miesięczny koszt utrzymania małoletniej A. kształtuje się w granicach około 700 zł (w tym wyżywienie - 250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 50 zł, rozrywka - 50 zł, wizyty lekarskie, badania - 50 zł, edukacja - 100 zł, partycypacja w kosztach utrzymania domu - około 80 zł).

Małoletni M. B. ma 14 lat. Jest uczniem klasy I Gimnazjum im. Św. J. T. w K.. Małoletni z powodu zdiagnozowanej astmy oskrzelowej i alergicznych nieżytów nosa, jest pod kontrolą poradni alergologicznej we W.. Usprawiedliwiony miesięczny koszt utrzymania małoletniego M. kształtuje się w granicach około 600 zł (w tym wyżywienie - 250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 30 zł, leki - 20 zł, edukacja - 100 zł, partycypacja w kosztach utrzymania domu - około 80 zł).

Małoletni J. B. ma 12 lat. Od urodzenia osobą niepełnosprawną. Uczęszcza do Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) w Ś.. Usprawiedliwiony miesięczny koszt utrzymania małoletniego J. kształtuje się w granicach około 500 zł (w tym wyżywienie - 250 zł, odzież, obuwie - 100 zł, art. higieniczne - 30 zł, leki - 13 zł, edukacja - 50 zł, partycypacja w kosztach utrzymania domu - około 80 zł).

Miesięczny łączny koszt utrzymania czteroosobowej rodziny matki małoletniej i trojga małoletnich dzieci kształtuje się w granicach około 2.100 zł.

dowód: zaświadczenia Dyrektor Gimnazjum z dnia 15.09.2015r. k. 8-9,

zaświadczenie lekarskie z dnia 16.09.2015r. k. 11,

orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr (...) z dnia 26.08.2013r. k. 12-13,

informacja dla lekarza kierującego/POZ lekarza endokrynologa k. 37,
orzeczenie o niepełnosprawności (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 09.03.2011r. k. 38,
potwierdzenia wpłat k. 17,
Faktura Vat nr (...) z dnia 16.09.2015 k. 19,
faktura Vat nr (...) z dnia 01.09.2015 k. 20,
zlecenia wykonania szkieł k. 21,
faktura nr (...) z dnia 08.07.2015 k. 33,
faktura nr (...) z dnia 13.08.2015r. k. 34,
faktura nr (...) z dnia 04.08.2015 k. 35,
faktura nr (...) z dnia 09.07.2015 k. 36,
faktura Vat (...)/skład z dnia 23.10.2015 k. 106,
faktura Vat (...)/skład z dnia 06.11.2015 k. 107,
kserokopia paragonów za usługi stomatologiczne k. 109
przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów E. B. nagranie audio-video 00:20:03-00:57:00.

Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy we W. z dnia 21.12.2015r. PUP dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie mechanika samochodowego z wynagrodzeniem brutto 19 zł/godzinę, dla osób bez kwalifikacji zawodowych - z wynagrodzeniem miesięcznym brutto od 1786 zł. Jak wynika zaś z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy we Ś. z dnia 07.12.2015r. PUP dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych - z wynagrodzeniem miesięcznym brutto od 1.800 zł brutto. Urząd nie dysponował ofertami pracy dla mechanika samochodowego.

(dowód: zaświadczenie z PUP we W. z dnia 21.12.2015r. - k. 123,

zaświadczenie z PUP w Ś. z dnia 07.12.2015r. - k. 124,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 § 1 k.r.o.).

Podstawą materialnoprawną żądania był przepis art. 138 k.r.o., stanowiący, iż w razie zmiany stosunków uprawniony, do alimentacji może żądać zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego. Celem badania sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca zmianę dotychczasowego zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych, a także – zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., sygn. akt II CO 9/74, publ. LEX nr 7560, a także: J. Pietrzykowski, [w:] tenże (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, Warszawa 1990, str.561).

Przy czym należy zauważyć, że przy ustalaniu zakresu żądania na podstawie art. 138 k.r.o. bierze się pod uwagę przesłanki z art. 135 k.r.o. Zgodnie z art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka ma bowiem dwojaką postać, która wyraża się świadczeniami o charakterze materialnym oraz osobistymi staraniami o jego utrzymanie i wychowanie, które są równie doniosłe i nie do przecenienia.

Zakres świadczeń alimentacyjnych względem dziecka wyznaczają zatem z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby również środków wychowania. Podczas gdy zaspokojenie środków utrzymania polega tylko na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, pożywienia, odzieży, pielęgnacji, leczenia, to zaspokajanie środków wychowania następuje ponadto przez osobistą troskę o jego rozwój fizyczny i umysłowy. Przy czym należy zaznaczyć, że przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko potrzeby zapewniające uprawnionemu minimum egzystencji, ale potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (vide: teza IV uchwały SN z dnia 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1998, nr 4, poz. 42).

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie. Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie przesłuchania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów i pozwanego, a ponadto opierając się na dołączonych dokumentach, które to w świetle zasad doświadczenia życiowego uznał za wiarygodne i zasługujące na uwzględnienie.

Obowiązek alimentacyjny został nałożony na pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2014r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1887/13 w kwocie: na rzecz A. B. 200 zł, na rzecz J. B. kwotę 150 zł, na rzecz M. B. kwotę 150 zł. Sąd wówczas ustalił, że usprawiedliwione miesięczne łączne potrzeby małoletnich dzieci stron kształtowały się na poziomie kwoty 1.150 zł w tym: małoletniej A. - 450 zł, małoletniego M. - 400 zł, małoletniego J. - 300 zł. Należało zatem zbadać czy od daty powyższego wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu zmieniły się możliwości zarobkowe lub sytuacja majątkowa zobowiązanego do płacenia alimentów, jak również czy zmieniła się sytuacja uprawnionych do alimentów na tyle, aby zasadnym było podwyższenie wysokości zasądzonych alimentów.

Sąd doszedł do przekonania, że matka małoletnich powodów wykazała zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. Z jednej strony nastąpił bez wątpienia wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich, z drugiej zwiększyły się realne możliwości pozwanego do alimentowania dzieci. Miesięczne koszty utrzymania małoletnich powodów niewątpliwie wzrosły. Sąd ustalił, że obecnie kształtują się one na poziomie łącznie kwoty 1.800 zł: w odniesieniu do powódki A. w kwocie 700 zł (wzrosły o kwotę 250 zł), w odniesieniu do powoda M. w kwocie 600 zł (wzrosły o kwotę 200 zł), w odniesieniu do J. w kwocie 500 zł (wzrosły o kwotę 200 zł). Tak ustalone koszty utrzymania nie są wygórowane i odpowiadają zasadom doświadczenia życiowego. W szczególności matka powodów nie wykazała, aby ponosiła koszty związane z zajęciami pozalekcyjnymi. Nadto podczas przesłuchania określiła, iż koszty utrzymania dzieci wzrosły o kwotę około 200-250 zł. Jednocześnie wskazać należy, że do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich należą także koszty związane z zapewnieniem dzieciom warunków mieszkaniowo-bytowych, co wiąże się także z partycypacją dzieci w ogólnych opłatach za utrzymanie mieszkania (na każde z dzieci koszt ten wynosi około 80 zł miesięcznie). Zmiana w uzasadnionych potrzebach małoletnich jest z jednej strony spowodowana ogólnym wzrostem cen towarów i usług w Polsce, którego konsekwencje ponosi również pozwany. Z drugiej strony nastąpiła zmiana zakresu wydatków, związanych ze wzrastaniem i rozwojem małoletnich (okresem dojrzewania), w przypadku małoletnich M. i J. także rozpoczęciem edukacji na poziomie szkoły gimnazjalnej i zwiększeniem się nakładów na edukację. Wzrost kosztów utrzymania małoletniego M. wiąże się z koniecznością ponoszenia opłat za leczenie, wizyty lekarskie i konsultacje w związku z zdiagnozowaną astmą, zaś w przypadku J. w związku z ogólnym rozwojem i

zwiększonymi nakładami na leczenie w tym wieku. Zauważyć należy, że małoletnie znajdują się w okresie dojrzewania, na etapie szybkiego rozwoju fizycznego, emocjonalnego wiążącego się ze wzrostem nakładów na ubranie i wyżywienie.

Sąd przeanalizował sytuację pozwanego w zakresie jego możliwości majątkowych i zarobkowych, a także sytuację matki małoletnich powodów, w kontekście ich możliwości zaspakajania potrzeb dzieci. Poprzez porównanie warunków istniejących w dacie wydania ostatecznego orzeczenia określającego obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletnich z warunkami obecnymi, Sąd mógł przyjąć, że zachodzi przesłanka z art. 138 k.r.o., będąca podstawą uwzględnienia żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zwrócić uwagę trzeba, że sytuacja finansowa matki uległa zmianie. Podczas, gdy w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym pobierała świadczenia z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w K. w kwocie łącznej 1.451 zł miesięcznie, to obecnie świadczenia te wynoszą około 1.830 zł. Koszt łączny utrzymania czteroosobowej rodziny wynosi około 2.100 zł. Tym samym zwiększona kwota świadczenia, jakie uzyskuje obecnie matka małoletnich, nie wpływa realnie na poprawę jej sytuacji finansowej, przy uznaniu jednoczesnego zwiększenia się potrzeb utrzymania małoletnich dzieci. W dacie orzeczenia o alimentach matka powodów, nie partycypowała w kosztach utrzymania domu. Wówczas cały ciężar utrzymania w kwocie około 600 zł spoczywał na pozwanym. Obecnie od września 2015 roku, co zgodnie potwierdziły strony, matka powodów partycypuje w połowie kosztów utrzymania mieszkania, które wynoszą około 660 zł. Co miesiąc przekazuje pozwanemu kwotę około 330 zł na pokrycie opłat za prąd, wodę, śmieci, podatek itp. Pozwany ma stałą pracę, zarabia około 1850-1910 zł netto, jak przyznał zeznając przed Sądem. Sąd ustalił, że jego miesięczne stałe i uzasadnione wydatki kształtują się w granicach kwoty 970 zł. Ponadto pozwany w sezonie grzewczym ponosi koszty ogrzewania, które wynoszą około 100 zł miesięcznie (pozwany ponosi koszty ogrzewania za pomieszczenia, które zajmuje o pow. około 20m²). Na wydatki pozwanego związane z utrzymaniem składają się zatem: połowa opłat za utrzymanie mieszkania – około 330 zł, wyżywienie – około 350 zł, paliwo – około 200 zł, telefon i Internet – około 60 zł, gaz – około 30 zł. Sąd uznał, że koszt zakupu paliwa na dojazd do pracy, przekracza uzasadnione wydatki. Pozwany wskazał, że dojeżdża do pracy używając samochodu i ponosi koszt 350 zł. Po pierwsze, to pozwany nie wykazał, iż wydatek ponosi, nie przedłożył żadnych faktur potwierdzających ponoszony koszt paliwa. Zważyć należy, że pozwany, jak podał dojeżdża do pracy około 20-30 km drogą, a pozwany może dojechać do pracy także drogą polną 15 km. Pozwany ma zatem możliwość korzystania z innego rodzaju środka transportu (przykładowo także motoroweru), którego koszt użytkowania łącznie z zakupem paliwa jest znacznie niższy. Sąd uznał, że koszt dojazdu do pracy, biorąc pod uwagę odległość oraz możliwość korzystania pozwanego z alternatywnych środków transportu, nie powinien być wyższy niż 200 zł miesięcznie. Pozwany realnie (zważając co najmniej na partycypację matki powodów w kosztach utrzymania mieszkania w kwocie około 330 zł miesięcznie), ma zatem obecnie możliwość alimentowania dzieci w kwocie wyższej o 350 zł niż dotychczas ustalona, bowiem łącznie 850 zł miesięcznie, bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie. Należy także dodać, że to matka powodów dodatkowo sprawuje bezpośrednią pieczę nad dziećmi, w tym w szczególności niepełnosprawnym J.. Małoletni J. wymaga wzmoczonej opieki lekarskiej i zwiększonego zaangażowania matki powodów w proces jego wychowania. Pozwany oprócz płacenia alimentów, w zasadzie nie angażuje się w proces wychowania dzieci (nie jeździ z nimi do lekarzy, na wizyty), nigdzie nie zabiera dzieci, nie robi prezentów. Sąd uwzględnił powyższe okoliczności przy ustalaniu obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Nie mogło ująć uwadze Sądu, że pozwany również winien partycypować w zwiększonych kosztach utrzymania swoich dzieci, oraz czynić na ten cel oszczędności we własnych wydatkach, które nie są związane z koniecznym utrzymaniem. Matka oprócz pokrywania finansowych potrzeb dzieci, sprawuje nad nimi pieczę i osobistymi staraniami zaspakaja ich potrzeby, a także troszczy się ich rozwój fizyczny i duchowy.

Sąd ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego miał na uwadze, że pozwany jest osobą młodą, zdolną do zatrudnienia, ma kwalifikacje zawodowe, które dają mu w aktualnych warunkach gospodarczo-społecznych realne perspektywy rozwoju i zatrudnienia. Pozwany nie wykazał, aby miał zmniejszone możliwości pracy. Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy we W. PUP dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie mechanika samochodowego z wynagrodzeniem brutto 19 zł/godzinę, co przy 8-godzinnym dniu pracy wynosi dziennie 152 zł brutto. Sąd uznał, że konsekwencje wzrostu kosztów utrzymania dzieci w kwocie około łącznie 650 zł (A. – wzrost o 250 zł, M. – wzrost o 200 zł, J. wzrost o 200 zł miesięcznie), ponieść powinni oboje rodzice małoletnich w częściach obliczonych stosunkowo do swojej sytuacji finansowej i możliwości zarobkowych. Dlatego też pozwany

winien partycypować w obecnych kosztach utrzymania dzieci w kwocie conajmniej 850 zł miesięcznie, w pozostałej części koszty utrzymania dzieci powinna ponieść matka dzieci. Kwota ta z jednej strony powinna wystarczyć na zaspokojenie usprawiedliwionych zwiększonych potrzeb małoletnich, z drugiej zaś nie przewyższać obecnych możliwości finansowych pozwanego. Ustalając zatem powyższy stan faktyczny nie sposób zauważyć, że pozwany mógł się liczyć z tym, że koszt utrzymania jego dzieci będzie wzrastał, a nie malał, a zatem powinien on się liczyć, z tym, iż będzie musiał płacić w niedalekiej przyszłości, wyższe alimenty od dotychczasowych, które były dotychczas ustalone.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w pkt. I sentencji wyroku podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniej A. B. do kwoty po 350 zł, na rzecz M. B. do kwoty po 250 zł, na rzecz J. B. do kwoty po 250 zł miesięcznie, - łącznie po 850 zł, poczynając od 07 października 2015r. (tj. od daty wniesienia pozwu), płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów – E. B., oddalając w pkt. II dalej idące powództwo, co do dalszej kwoty żądania podwyższonych alimentów w wysokości miesięcznie łącznie 650 zł, jako zbyt wygórowane, nie pozostające w związku z potrzebami małoletnich i możliwościami zarobkowymi pozwanego.

W punkcie III. sentencji wyroku opierając się na przepisie art. 102 k.p.c., w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami procesu, uznając, że takie rozstrzygnięcie jest uzasadnione jego sytuacją zarobkową uniemożliwiającą mu poniesienie kosztów sądowych, bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie, zważając na orzeczony obowiązek zwiększaniego alimentowania dzieci.

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczony w pkt IV. sentencji, został nadany wyrokowi w pkt I. na podstawie art. 333 § 1 k.p.c.