

Sygn. akt III RC 130/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Prus

Protokolant: Anna Raszowska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014 r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa małoletniego E. Ż. reprezentowanego przez ustawową przedstawicielkę S. Ż.

przeciwko M. Ż.

o alimenty

powództwo oddała.

Sygn. akt. III RC 130/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 stycznia 2014r., sprecyzowanym pismem procesowym w dniu 14.02.2014r., skierowanym do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, matka małoletniego powoda E. S. Ż. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego M. Ż. na rzecz małoletniego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydziału XIII Rodzinnego Cywilnego z dnia 25 lutego 2003r., w sprawie o sygn. akt XIII RC 2488/02 z kwoty 300 zł miesięcznie do kwoty 1.000 zł miesięcznie, płatnych od dnia wniesienia powództwa do rąk S. Ż. do 10-go dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że w dniu orzekania o alimentach małoletni miał 6 lat, a obecnie ma 16 lat. Od czasu zasądzenia alimentów w kwocie 300 zł minęło 11 lat i przez ten okres alimenty nie były podwyższane. Podała, że wraz z małoletnim teraz przebywa w Wielkiej Brytanii i z tego tytułu w większym zakresie na niej spoczywa obowiązek utrzymania małoletniego. Zaznaczyła, że obecnie koszt utrzymania małoletniego to kwota około 3.500 zł miesięcznie, na którą składają się koszty: ubrań około 250 zł, materiałów szkolnych około 400 zł, dojazdu do szkoły około 300 zł, wyżywienia 700 zł, utrzymania mieszkania przypadające na małoletniego co najmniej w kwocie 500 zł, wycieczki szkolne i wyjazdy wakacyjne około 500 zł, kieszonkowe i telefon 400 zł. Podała, że małoletni uczęszcza do dwóch szkół, koszt czesnego miesięcznie to kwota 1.500 zł oraz na zajęcia pozalekcyjne których koszt to miesięcznie około 400 zł (basen, piłka nożna). Nadto małoletni zdaje egzaminy, których koszt roczny to kwota 2.000 zł. Dalej podniosła, że pozwany unika finansowania małoletniego, celowo ukrywa zarobki, redukuje wymiar pracy. Zarzuciła, że pozwany nigdy nie zabierał małoletniego do siebie, nigdy go nie wspierał w zakupie materiałów szkolnych czy odzieży, odmówił też spędzenia wspólnie z małoletnim wcześniej ustalonych wakacji. Podała, że pozwany zalega wobec małoletniego z tytułu niezapłaconych alimentów na kwotę około 40.000 zł. Twierdziła, że pozwany nie jest osobą biedną, odziedziczył bowiem spory majątek w postaci części przedsiębiorstwa oraz udziału w nieruchomościach, jednakże w celu nie płacenia alimentów na dziecko nie przeprowadził do chwili obecnej procedury stwierdzenia nabycia spadku.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2014r., w sprawie o sygn. akt III RC 45/14 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu stwierdził swą niewłaściwość i sprawę pokazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej, jako właściwemu rzeczowo i miejscowo.

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014r. pozwany oświadczył, że nie jest w stanie płacić alimentów, nawet w wysokości dotychczas ustalonej na kwotę 300 zł miesięcznie, albowiem obecnie nie pracuje. Ponadto oświadczył, że ma na utrzymaniu żonę, która również nie pracuje oraz dwoje małoletnich dzieci. Wskazał, że otrzymuje jedynie zasiłek opiekuńczy w wysokości 520 zł miesięcznie z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawną matką W. Ż.. Przyznał, że obecnie od około dwóch lat nie utrzymuje kontaktów z małoletnim, nie łoży dobrowolnie na jego utrzymanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód E. Ż. ma 17 lat. Urodził się w dniu (...) we W. i pochodzi ze związku małżeńskiego M. Ż. z S. Ż..

(dowód: okoliczność bezsporna)

Wyrokiem z dnia 25 lutego 2003r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny, w sprawie o sygn. akt XIII RC 2488/02 rozwiązał małżeństwo M. Ż. i S. Ż., zawarte w dniu 31 stycznia 1997r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w K., z winy powódki S. Ż. przez rozwód. Na mocy wyroku rozwodowego wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim E. Ż. powierzono powódce, ograniczając władzę rodzicielską pozwanego do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka i do współdecydowanie wraz z powódką w jego ważniejszych sprawach – wyboru kierunku nauki i zawodu, spędzania wolnego czasu, leczenia w razie poważnej choroby.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 25.02.2003r., sygn. akt XIII RC 2488/02 – akta sprawy sygn. XIII RC 2488/02).

Wyrokiem z dnia 25 lutego 2003r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny, w sprawie o sygn. akt XIII RC 2488/02 udział obojga rodziców w ponoszeniu kosztów utrzymania i wychowania małoletniego E. Ż. ustalił w ten sposób, że zasądził od ojca małoletniego M. Ż. na rzecz małoletniego alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie, poczynszy od dnia prawomocności wyroku, płatne do rąk powódki do 10-go dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, zaś matkę S. Ż. zobowiązując do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowania dziecka i do osobistych o nie starań.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 25.02.2003r., sygn. akt XIII RC 2488/02 - akta sprawy sygn. XIII RC 2488/02).

W dacie orzekania w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego S. Ż. i M. Ż. nie mieszkali razem, nie prowadzili wspólnego gospodarstwa domowego. S. Ż. mieszkała u rodziców w domu C. 3a, gminie K., zaś pozwany w miejscowości S. przy ul. (...) wraz z rodzicami. S. Ż. nie pracowała, była na utrzymaniu rodziców. Wcześniej pracowała w administracji, na umowę zlecenie i uzyskiwała dochód miesięczny około 300 zł. Pozwany pracował na umowę o pracę na czas określony, na stanowisku pracownik myjni samochodowej we W.. Dojeżdżał do pracy własnym samochodem. Osiągał dochód miesięczny w wysokości netto 886,46 zł. Z uzyskiwanego dochodu pozwany dokładał się do kosztów utrzymania mieszkania w kwocie 300 zł oraz spłacał kredyt, gdzie rata miesięczna wynosiła kwotę 121,50 zł. Nadto pozwany przekazywał S. Ż. na potrzeby utrzymania małoletniego E. Ż. kwotę 150 zł miesięcznie. Nie miał innych dzieci na utrzymaniu.

(dowód: akta sprawy sygn. XIII RC 2488/02).

W dacie orzekania w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego małoletni powód E. Ż. miał 5 lat. Chodził do przedszkola. Mieszkał wraz z matką w domu w C. 3a, gminie K.. Małoletni często chorował na infekcje górnych dróg oddechowych, anginę. Był hospitalizowany z powodu drgawek gorączkowych. Był leczony. Koszt utrzymania

małoletniego wynosił kwotę około 600 zł miesięcznie na którą to kwotę składały się opłaty za przedszkole, komitet i rytmika, wyżywienie, język angielski, leki.

(dowód: okoliczność bezsporna,

akta sprawy sygn. XIII RC 2488/02).

Pozwany obecnie ma 38 lat, nie ma zawodu. Mieszka w domu w S., przy ul (...) wraz z matką W. Ż., żoną oraz dwojgiem małoletnich dzieci w wieku 4 i 12 lat. Pozwany ma dwoje rodzeństwa. Dzieci pozwanego uczęszczają do przedszkola (4-latek) i szkoły podstawowej (12-latek). Żona pozwanego nie pracuje. Matka pozwanego otrzymuje emeryturę po zmarłym mężu w wysokości miesięcznie 1.200 zł. Do października 2014r. pozwany był zatrudniony w firmie (...) we W., na 1/2 etatu z wynagrodzeniem miesięcznym 700 zł. Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron. W chwili obecnej pozwany nie pracuje, opiekuje się niepełnosprawną w stopniu znacznym (po udarze) swoją matką W. Ż.. Ojciec pozwanego nie żyje. Pozwany nie przeprowadzał postępowania spadkowego po zmarłym ojcu.

Pozwany otrzymuje zasiłek opiekuńczy w kwocie miesięcznie 520 zł przyznany mu na okres od dnia 01.11.2014r. do dnia 31.10.2015r. z tytułu opieki nad matką. Wydatki miesięczne rodziny pozwanego to: woda i prąd około 300 zł, podatek 100 zł, śmieci około 67 zł (kwartał około 200 zł), opał na zimę.

(dowody: decyzja (...) z 18.11.2014r. o przyznaniu zasiłku opiekuńczego k. 76-77,

przesłuchanie pozwanego – nagranie audio-video 00:05:19 – 00:24:07).

Obecnie S. Ż. wraz z małoletnim powodem E. Ż. mieszka w Anglii. Wynajmuje mieszkanie. Ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci: powoda E. Ż. oraz 6 – letniego syna J.. Jest zatrudniona w firmie (...) Ltd. Otrzymuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości netto 1.370,19 (...). Koszty utrzymania mieszkania stanowią czynsz w kwocie 850 (...) oraz inne opłaty około 300 (...).

(dowody: zaświadczenie o zarobkach S. Ż. wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego k. 71-72,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego S. Ż. k. 42).

Obecnie małoletni powód E. Ż. ma 17 lat. Jest zdrowym dzieckiem. W roku 2013/2014r. (od września 2013r. do czerwca 2014r.) małoletni uczęszcza do szkoły angielskiej gimnazjum H. R. College w B., do ostatniej klasy. Uczy się także w Polskiej M. Szkolnej Z. ((...) Ośrodku Społeczno- (...)), gdzie zdaje egzaminy. Małoletni dojeżdża do szkoły pociągiem. Uczestniczy w organizowanych przez szkołę wycieczkach, których koszt częściowo pokrywa szkoła. Każde wakacje małoletni spędza w Polsce u sióstr S. Ż., koszt pobytu to około 500 (...). Na wydatki związane z utrzymaniem małoletniego składają się: zakup biletów na dojazdy do szkół około 87 (...), zakup materiałów szkolnych (podręczniki, książki, pomoce) do szkoły polskiej około 5 (...) (około 30 (...) na pół roku), koszt zajęć plastycznych i rysunków około 20 (...) za zajęcia jednorazowe, czesne za szkołę polską 25 (...) (rocznie 300 (...)), egzaminy końcowe około 90 (...) za egzamin, basen około 8 (...) cztery razy w miesiącu, kieszonkowe około 30 (...), telefon komórkowy 30 (...), buty i wyżywienie około 150 (...).

(dowody: zaświadczenia o przystąpieniu do egzaminu Polskiej M. Szkolnej wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego k. 66-68,

legitymacja uczniowska wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego k. 69- 70,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego S. Ż. k. 42).

Pozwany dobrowolnie nie płaci dotychczas zasądzonych na rzecz małoletniego powoda E. Ż. alimentów w wysokości miesięcznie 300 zł. Z wniosku matki małoletniego powoda - S. Ż., w oparciu o tytuł egzekucyjny - wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2003r., w sprawie o sygn. akt XIII RC 2488/02 zaopatrzony w klauzulę wykonalności dnia 20 marca 2003r. toczy się przeciwko pozwanemu postępowanie egzekucyjne, prowadzone przez

Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M., w sprawie o sygn. Kmp 24/08. Na dzień 07 lutego 2014r. pozwany z tytułu alimentów posiadał zadłużenie w kwocie 32.407,41 zł należności głównej, kwocie 8.158,99 zł odsetek oraz kwotach 6.084,96 zł i 5,70 zł kosztów i opłat egzekucyjnych. W trakcie trwania egzekucji egzekwowano alimenty – w okresie od czerwca 2008r. do marca 2009r. miesięcznie po 426 zł, w okresie od kwietnia 2009r. do lutego 2014r. miesięcznie po 213 zł. Łącznie od czerwca 2008r. do lutego 2014r. wyegzekwowano i przekazano na rzecz małoletniego powoda kwotę 15.360,98 zł.

(dowody: pismo Komornika Sądowego przy SR w Środzie Śląskiej A. M. z 07.02.2014r. k. 16,

zaświadczenie Komornika Sądowego przy SR w Środzie Śląskiej A. M. z 07.02.2014r. o dokonanych wpłatach k. 17-20,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego S. Ż. k. 42,

przesłuchanie pozwanego – nagranie audio – video 00:05:19 – 00:24:07).

Powiatowy Urząd Pracy w Ś. oraz Powiatowy Urząd Pracy we W. od marca 2014r. dysponowały ofertami pracy dla mężczyzn, bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem brutto od 1.680 zł do 2.000 zł oraz dla kobiet w zawodzie logistyk z wynagrodzeniem brutto od 1.680 zł do 3.300 zł.

(dowody: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. z 18.09.2014r. k. 61,

pismo Powiatowego Urzędu Pracy we W. z 30.09.2014r. k. 63).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Małoletni powód oparł swoje roszczenie o przepis art. 138 k.r.i.o. zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletniego powoda wynika z art. 128 k.r.i.o. i art. 133 § 1 k.r.i.o. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 § 1 k.r.o.). Zgodnie natomiast z art. 135 k.r.i.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Badając z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego w kontekście zmian jakie zaszły od ostatniego orzeczenia w zakresie alimentów, należy cały czas mieć na uwadze dyspozycję art. 135 k.r.i.o.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Podczas, gdy zaspokojenie środków utrzymania polega tylko na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, pożywienia, odzieży, pielęgnacji, leczenia, to zaspokojenie środków wychowania następuje ponadto przez osobistą troskę o jego rozwój fizyczny i umysłowy. Przy czym należy zaznaczyć, że przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko potrzeby zapewniające uprawnionemu minimum egzystencji, ale potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (zob. teza IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.87r., sygn. akt III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42).

Podstawą materialnoprawną żądania był przepis art. 138 k.r.o. Celem badania sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca zmianę dotychczasowego zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, a także – zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., sygn. akt II

CO 9/74, publ. LEX nr 7560, a także: J. Pietrzykowski, [w:] tenże (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, Warszawa 1990, str.561).

Sąd przeanalizował sytuację pozwanego zarówno w zakresie jego możliwości majątkowych i zarobkowych, a także sytuację małoletniego powoda w kontekście jego potrzeb. Poprzez porównanie warunków istniejących w dacie orzeczenia o obowiązku alimentacyjnym pozwanego wobec małoletniego powoda, i ustaleniu go na kwotę 300 zł miesięcznie z warunkami obecnymi, Sąd mógł ocenić, czy zachodzi przesłanka z art. 138 k.r.o., będąca podstawą żądania zmiany orzeczenia, dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Nadmienić należy, że sam upływ czasu nie może uzasadniać zmian w zakresie obowiązku alimentacyjnego, chyba że zmieniła się sytuacja uprawnionego bądź zobowiązanego. Jednakże nie każda zmiana tej sytuacji będzie uprawniała do zmiany orzeczenia alimentacyjnego. Zmiana taka jest możliwa tylko, gdy w oparciu o dyspozycję powołanych wyżej przepisów, w szczególności art. 135 § 1 k.r.i.o., stanowiącego o zakresie obowiązku alimentacyjnego na tle nowych okoliczności, Sąd dojdzie do przekonania, że obowiązek alimentacyjny winien być ukształtowany inaczej aniżeli w wysokości dotychczasowej. Dokonując ustaleń w niniejszej sprawie Sąd wziął pod uwagę materiał dowodowy w postaci dokumentów, takich jak zaświadczenia o zarobkach czy też dochodach rodziców, zaświadczeń organu egzekucyjnego o wysokości egzekwowanych alimentów przeciwko pozwanemu, wysokości zadłużenia, dokumenty potwierdzające sytuację majątkową i potrzeby małoletniego powoda, koszty jego utrzymania, a także zeznania przedstawicielki ustawowej powoda S. Ż., a także przesłuchanie pozwanego, które to dowody w świetle zasad doświadczenia życiowego uznał za wiarygodne i zasługujące na uwzględnienie. Sąd wziął pod uwagę ponadto akta rozwodowe Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt XIII RC 2488/02 i zawarte w nich dokumenty, wskazujące na sytuację majątkowo – bytową i zarobkową pozwanego oraz sytuację małoletniego powoda, w dacie orzekania wyrokiem o obowiązku alimentacyjnym, tj. 25 lutego 2003r.

Sąd doszedł do przekonania, że małoletni powód wykazał zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. Po pierwsze, od orzeczenia o obowiązku alimentacyjnym, a zatem od około 11 lat nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Zmiana ta jest z jednej strony spowodowana tym, że obecnie małoletni przebywa w Anglii, i tam zaspakajane są jego podstawowe potrzeby życiowe. Z drugiej strony zwiększenie zakresu potrzeb małoletniego jest związany z jego wzrastaniem i rozwojem. Koszty utrzymania dziecka w wieku szkolnym są niewątpliwie wyższe, niż koszty utrzymania dziecka młodszego, w przedszkolu. Wzrost kosztów małoletniego związany jest także z rozpoczęciem edukacji szkolnej, która wiąże się z wydatkami na podręczniki i materiały szkolne. Małoletni uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne (zajęcia plastyczne, lekcje angielskiego), które także wiążą się z dodatkowymi opłatami, wydatki które można uznać za usprawiedliwione dla dobra i rozwoju dziecka. Nadto podczas, gdy w 2003r. małoletni mieszkał w Polsce z matką u dziadków, którzy w związku z tym pomagali w jego utrzymaniu, chociażby w postaci sprawowania nad nim osobistej pieczy, to obecnie utrzymanie i wychowanie syna w całości obciąża matkę. Zwrócić jednakże uwagę trzeba, że sytuacja finansowa oraz rodzinna matki małoletniej zmieniła się korzystnie, co przenosi się także na sytuację małoletniego pozostającego pod jej bezpośrednią pieczę. Sytuacja matki małoletniego jest nieporównywalnie lepsza, niż sytuacja pozwanego mieszkającego w Polsce. Obecnie matka powoda osiąga wynagrodzenie w wysokości 1.370,19 (...) t. j. około netto 7.000 zł. Gdyby przebywała w P. i pracowała w zawodzie logistyk, to jej zarobki wahałyby się w granicach od brutto 1.680 do 3.300 zł, co wynika z informacji Powiatowych Urzędów Pracy w Ś. i W., uzyskanych od potencjalnych pracodawców.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że zakres obowiązku alimentacyjnego jest wypadkową dwóch czynników – uzasadnionych potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, to pomimo przyjęcia, iż potrzeby małoletniego bez wątpienia wzrosły, Sąd zobligowany był również do ustalenia zmiany w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Mając na uwadze treść i wykładnię przytoczonych wyżej przepisów, Sąd uznał, że pomimo, iż po stronie uprawnionej doszło do wzrostu potrzeb, to jednak po stronie zobowiązanej doszło do znacznego pogorszenia sytuacji finansowej. W ocenie Sądu nie zachodzą przesłanki z art. 138 k.r.i.o., które przemawiałyby za decyzją zwiększającą zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Pozwany w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym był zatrudniony odpłatnie, na stanowisku pracownik myjni samochodowej we W.. Osiągał dochód miesięczny w wysokości netto 886,46 zł. Po opłaceniu kosztów utrzymania, pozwany dysponował kwotą 300 zł którą mógł przeznaczać na alimentację małoletniego. Z zaświadczenia Komornika Sądowego przy SR

w Środzie Śląskiej A. M. z dnia 07.02.2014r. o wpłatach wynika, że egzekwowane alimenty obejmują okres dopiero od czerwca 2008r.

Obecnie zaś pozwany nie pracuje, opiekuje się niepełnosprawną w stopniu znacznym (po udarze) swoją matką W. Ż.. Jego jedyny dochód stanowi zasiłek opiekuńczy, w wysokości 520 zł miesięcznie, który przyznany jest okresowo od dnia 01.11.2014r. do dnia 31.10.2015r. Powód nie wykazał, że pozwany uzyskuje dochód inny niż wynikający z przedłożonych dokumentów, czy posiada majątek, którym może obecnie dysponować, pomimo tego, że zgodnie z zasadą art. 6 k.c. obciążał go obowiązek dowodzenia okoliczności, które podnosił, w szczególności, co do dziedziczenia przez pozwanego po ojcu określonych składników majątkowych. Jednocześnie podkreślić należy, że zasadniczej zmianie uległa sytuacja rodzinna pozwanego. Pozwany bowiem pozostaje w związku małżeńskim, jego zona nie pracuje. Pozwany ma dodatkowo na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci w wieku 4 i 12 lat, które uczęszczają do przedszkola (4-latek) i szkoły podstawowej (12-latek), a w związku z tym ciężar ich wychowania i utrzymania obciąża także i pozwanego. Wydatki miesięczne rodziny pozwanego to: woda i prąd około 300 zł, podatek 100 zł, śmieci około 67 zł (kwartał około 200 zł), opał na zimę.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd doszedł do przekonania, że pozwany nie jest w stanie łożyć obecnie na rzecz małoletniego powoda alimentów w kwocie większej, niż dotychczas orzeczone na kwotę 300 zł. Jak stwierdził Sąd Najwyższy, określenie wysokości alimentów od każdego z rodziców na rzecz dziecka stanowi wypadkową usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz wkładu osobistych starań rodzica w utrzymanie i wychowanie dziecka (uzasadnienie uchwały z dnia 1 lipca 1974 roku III CZP 41/74, OSCP z 1974 roku, nr 5 poz. 76). Usprawiedliwione potrzeby powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego stanowią sztywną, górną granicę obowiązku alimentacyjnego. Należy bowiem uznać, że to właśnie możliwości zarobkowe zobowiązanego przy ocenie przedmiotowego obowiązku wyprzedzają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1972 r., III CRN 470/71, LEX nr 7052). Jak wynika z akt obecnie toczy się przeciwko pozwanemu postępowanie egzekucyjne, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M., w sprawie o sygn. Kmp 24/08 mające na celu egzekwowanie zaległych i bieżących dotychczas zasądzonych alimentów na rzecz małoletniego powoda. Na dzień 07 lutego 2014r. pozwany z tytułu alimentów posiadał zadłużenie w kwocie 32.407,41 zł należności głównej, kwocie 8.158,99 zł odsetek oraz kosztów i opłat egzekucyjnych. W trakcie trwania egzekucji w okresie od czerwca 2008r. do marca 2009r. wyegzekwowano miesięcznie kwoty w wysokości po 426 zł, zaś w okresie od kwietnia 2009r. do lutego 2014r. miesięcznie zaledwie kwoty w wysokości po 213 zł. Tym samym jak wynika z zaświadczenia Komornika, od około pięciu ostatnich lat wysokość możliwych do wyegzekwowania od pozwanego alimentów była niższa niż dotychczas orzeczone na rzecz małoletniego, tj. w kwocie 300 zł. Co więcej, z uwagi na opiekę nad niepełnosprawną w stopniu znacznym matką, pozwany nie ma też obecnie możliwości zatrudnienia odpłatnego. Wskazać należy w tym miejscu, iż stosownie do dyspozycji art. 316 § 1 k.p.c., Sąd przy ustaleniu obowiązku alimentacyjnego bierze pod uwagę możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, jakie ma on w chwili orzekania, na które wskazuje materiał dowodowy zebrany w sprawie.

Reasumując stwierdzić należy, że od daty ustalenia wysokości zobowiązania alimentacyjnego doszło do istotnych zmian stosunków zarówno po stronie małoletniego powoda, jak również pozwanego. Jednakże obecna sytuacja pozwanego zarówno majątkowa, jak i rodzinna, a także jego możliwości uniemożliwiają mu wsparcie małoletniego w większym zakresie. Co więcej zaznaczyć należy, że w świetle okoliczności faktycznych uznanie powództwa nawet w niewielkiej części spowodowałoby, że pozwany i jego rodzina mogliby znaleźć się w niedostatku.

Żądanie powoda jako bezzasadne znalazło więc oddalić.