

Sygn. akt II K 330/19

1 Ds. 756.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2020r..

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Stanisława Kwapińska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10 grudnia 2019r. i 21 stycznia 2020r.

sprawy **K. S. (S.)**

syna W. i T. z domu D.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 27 marca 2019 r. w M., groził P. N. uszkodzeniem ciała, czym wzbudził u niego uzasadnioną obawę, że groźba ta zostanie spełniona,

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.:

II. w dniu 27 marca 2019 r. w M. przy ul. (...), uderzając metalowym przedmiotem, a następnie głową w P. N. spowodował u niego złamanie kostki nosa po stronie lewej oraz ranę łuku brwiowego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres krótszy niż dni 7,

tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 k.k.:

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **K. S.** za winnego tego w dniu 27 marca 2019 r. w M., przy ul. (...), uderzając w twarz P. N. spowodował u niego złamanie kości nosa po stronie lewej oraz ranę łuku brwiowego lewego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jego ciała na czas nie przekraczający 7 dni, tj. popełnienia przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. S.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. N. kwoty 1.000 zł (tysiąca złotych);

III. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego K. S. kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 270 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili

wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 120 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 330/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. S.	W dniu 27 marca 2019r. w M., przy ul. (...), uderzając w twarz P. N. spowodował u niego złamanie kości nosa po stronie lewej	

		oraz ranę łuku brwiowego lewego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jego ciała na czas nie przekraczający 7 dni.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony K. S. i pokrzywdzony P. N. byli zatrudnieni przez P. R. przy zbieraniu gałęzi w lesie. Podczas pracy doszło pomiędzy nimi do bliżej nieokreślonego nieporozumienia. W godzinach popołudniowych dnia 27 marca 2019r. K. S. powiedział P. R., że przez P. N. śmieje się z niego cała rodzina i „ma od niego z liścia” P. R. przekazał słowa oskarżonego pokrzywdzonemu, który skontaktował się telefonicznie z K. S. i postanowił osobiście wyjaśnić z nim tą sytuację.	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	55	
zeznania świadka P. R.	12, 56		
zeznania świadka P. N.	5		
W związku z tym P. R. na prośbę P. N. zawiózł go na ulicę (...) w M. gdzie przebywał oskarżony. Po przybyciu na miejsce pokrzywdzony opuścił samochód a następnie zapukał do drzwi. Po chwili otworzył	zeznania świadka P. R.	12, 56	

mu K. S., który był po silnym wpływie alkoholu. Oskarżony od razu zaczął atakować P. N., uderzając go dwukrotnie „z główki” w twarz, w wyniku czego doznał on krwotoku. Widząc to P. R. wysiadł z auta a następnie zawiózł pokrzywdzonego do szpitala w B., gdzie został on zaopatrzony medycznie.			
zeznania świadka P. N.	5		
wyjaśnienia oskarżonego K. S.	55		
W wyniku ciosów zadanych przez K. S., P. N. doznał złamania kości nosa po stronie lewej oraz rany łuku brwiowego lewego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jego ciała na czas nie przekraczający 7 dni.	opinia sądowo – lekarska	16-17	
Oskarżony K. S. ma 42 lata, jest żonaty, posiada dwoje dzieci. Oskarżony pracuje dorywczo w kurniku, zarabia ok. 1000 zł miesięcznie. Nie był karany sądowo za przestępstwa.	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	55	
informacja z K.	29		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. S.	j/w	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony K. S. uderzył P. N. metalowym przedmiotem w głowę.	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	55	
zeznania świadka P. R.	12, 56		
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy, nie budzą wątpliwości co do wiarygodności	
zeznania świadka P. R.	zeznania spójne i logiczne		
zeznania świadka P. N.	zeznania spójne i logiczne, wiarygodne poza okoliczności dotyczącą zadania ciosu przez oskarżonego metalowym narzędziem		
opinia sądowo – lekarska	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		

informacja z K.	dokument urzędowy		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania świadka P. N.	Sąd częściowo pominął zeznania świadka, mając na uwadze to, że podawanemu przez niego faktowi zadania pierwszego ciosu przez oskarżonego metalowym narzędziem zaprzeczył kategorycznie K. S., a okoliczności tej nie potwierdzają żadne inne dowody, w tym zeznania naocznego świadka P. R.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Sąd po uprzednim pouczeniu dokonał modyfikacji kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych oskarżonemu przez prokuratora. Mianowicie sąd ustalił, że czyny te stanowią w istocie jedno przestępstwo kwalifikowane z art. 157 § 2 k.k. Sąd przyjął, że słowa jakie oskarżony wypowiedział pod adresem pokrzywdzonego przed spowodowaniem u niego obrażeń ciała (że "dostanie z liścia") stanowią współukarany czyn uprzedni. Skoro bowiem oskarżony groził „pobiciem” P. N. a następnie zamiar ten po upływie krótkiego czasu zrealizował, to zdaniem sądu zachodzi w tym przypadku jedność przestępstwa. W ocenie sądu zbieżność czasowa i zakres strony przedmiotowo - podmiotowej obu zarzucanych czynów, powodują że przy całościowej ocenie przestępstwa oskarżonego, formalnie zrealizowane znamiona czynu z art. 190 § 1 k.k. zostają niejako „wliczone” w ukaranie za występki z art. 157 § 2 k.k. W tym zakresie wskazać należy na ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym przez współukarane czyny uprzednie lub następne rozumie się zazwyczaj

<p>w teorii takie działania poprzedzające główny czyn przestępny lub po nim następujące, które, oceniane z osobna, mogłyby być uznane za odrębne przestępstwa, jednakże przy całościowej ocenie zdarzenia uznaje należy za skwitowane przez wymierzenie kary za przestępstwo główne” (Uchwała połączonych Izb Karnej i Wojskowej SN z dnia 26 czerwca 1964 r. (VI KO 57/63), OSNKW 1964, nr 10, poz. 142.)</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	I	I	Sąd uznał, że względy prewencji indywidualne i generalnej przemawiają za wymierzeniem oskarżonemu kary o charakterze wolnościowym, tj. kary 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy społecznie użytecznej w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Zdaniem sądu kara ta uzmysłowi oskarżonemu, nie karanemu dotąd za przestępstwa, nieopłacalność popełnienia podobnych czynów w przyszłości.
K. S.	II	I	Skazując oskarżonego za przestępstwo skutkujące doznaniem obrażeń ciała

			przez pokrzywdzonego, sąd uznał za zasadne orzeczenie obowiązku zadośćuczynienia w wysokości 1.000 zł, na podstawie art. 46 § 1 k.k.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Oskarżony osiąga dochód z którego jest w stanie ponieść koszty sądowe.		
7. Podpis			

Sędzia Radosław Gluza	
-----------------------	--