

Sygn. akt II K 117/19

1 Ds. (...).2018

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2019r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Justyna Tokarz

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10 września 2019r. i 26 września 2019 r.

sprawy

1. **T. Ś. (1) (Ś.)**

syna S. i D. z domu S.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od lipca 2018 roku do 13 września 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) i K. K. (1) dokonał włamania do świetlicy wiejskiej w (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych, skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wieży muzycznej, 3 kompletów sztućców, 3 sztuk grzejników elektrycznych, mikrofonu, kolorofonu, kuchenki mikrofalowej o łącznej wartości 1570 złotych, czym działał na szkodę Urzędu Gminy K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

II. w nocy z 25 na 26 lipca 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) dokonał kradzieży mienia w postaci motoroweru marki S. o nr rej. (...) o wartości 1800 złotych czym działał na szkodę E. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

III. w lipcu 2018 roku w miejscowości (...), gmina M., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) dokonał kradzieży roweru górskiego (...) o wartości 3000 złotych czym działał na szkodę I. O.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

IV. w sierpniu 2018 roku w miejscowości K. 17B, gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) dokonał kradzieży dwóch rowerów bdb o wartości łącznej 1150 złotych czym działał na szkodę D. F.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

V. w sierpniu 2018 roku w miejscowości Ś. 27, gmina K. dokonał kradzieży mienia w postaci oleju napędowego w ilości około 150 litrów o wartości nie mniejszej niż 750 złotych czym działał na szkodę S. K.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

VI. w lipcu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ś. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

VII. w sierpniu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ś. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

VIII. w nocy z 11/12 września 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K. gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (2) i K. Ś. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych oraz kradzieży 6 akumulatorów o wartości 3000 złotych i agregatu prądotwórczego o wartości 1500 złotych, o łącznej wartości strat 6750 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

IX. w październiku 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) dokonał kradzieży z kombajnu dwóch akumulatorów o wartości łącznej 1200 złotych czym działał na szkodę M. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

2. A. (...) ((...))

syna S. i M. z domu P.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

X. w okresie od lipca 2018 roku do 13 września 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) i K. K. (1) dokonał włamania do świetlicy wiejskiej w (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych, skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wieży muzycznej, 3 kompletów sztućców, 3 sztuk grzejników elektrycznych, mikrofonu, kolorofonu, kuchenki mikrofalowej o łącznej wartości 1570 złotych, czym działał na szkodę Urzędu Gminy K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

XI. w nocy z 25 na 26 lipca 2018 roku w miejscowości (...), gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) dokonał kradzieży mienia w postaci motoroweru marki S. o nr. rej. (...) o wartości 1800 złotych czym działał na szkodę E. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

XII. w maju 2018 roku w miejscowości W. przy ul. (...), gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim nie objętym niniejszym postępowaniem dokonał kradzieży roweru górskiego bdb o wartości 600 złotych czym działał na szkodę A. S.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

XIII. w lipcu 2018 roku w miejscowości (...), gmina M., działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) dokonał kradzieży roweru górskiego (...) o wartości 3000 złotych czym działał na szkodę I. O.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

XIV. w sierpniu 2018 roku w miejscowości K. 17B, gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) dokonał kradzieży dwóch rowerów bdb o wartości łącznej 1150 złotych czym działał na szkodę D. F.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

XV. w nocy z 11/12 września 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) i K. Ś. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych oraz kradzieży 6 akumulatorów o wartości 3000 złotych i agregatu prądotwórczego o wartości 1500 złotych, o łącznej wartości strat 5625 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

XVI. w październiku 2018 roku w miejscowości (...), gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) dokonał kradzieży z kombajnu dwóch akumulatorów o wartości łącznej 1200 złotych czym działał na szkodę M. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

3. **K. K. (2) (...)**

syna J. i B. z domu T.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XVII. w okresie od lipca 2018 roku do 13 września 2018 roku w miejscowości (...), gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) i A. B. (1) dokonał włamania do Świetlicy wiejskiej w (...) po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych, skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wieży muzycznej, 3 kompletów sztućców, 3 sztuk grzejników elektrycznych, mikrofonu, kolorofonu, kuchenki mikrofalowej o łącznej wartości 1570 złotych czym działał na szkodę Urzędu Gminy K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

4. **K. Ś. (2) (Ś.)**

syna S. i D. z domu S.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XVIII. w lipcu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

XIX. w lipcu 2018 roku nabył od A. B. (1) rower górski (...) o wartości 3000 złotych za kwotę 120 złotych wiedząc, że w/w przedmiot został uzyskany za pomocą czynu zabronionego czym działał na szkodę I. O.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.:

XX. w sierpniu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych czym działał na szkodę R. D.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

XXI. w nocy z 11/12 września 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ś. (2) i A. B. (1) po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia korków wlewu paliwa dokonał kradzieży ze zbiorników paliwowych ładowarki i koparki oleju napędowego w ilości łącznej około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 złotych oraz kradzieży 6 akumulatorów o wartości 3000 złotych i agregatu prądowłórczego o wartości 1500 złotych o łącznej wartości strat 5625 złotych czym działał na szkodę R. D. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:

orzeka:

I. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1), A. B. (1) i K. K. (1)** za winnych tego, że nieustalonego dnia w okresie od lipca 2018 roku do 13 września 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu włamali się do świetlicy wiejskiej, w ten sposób, że po wejściu do wnętrza budynku przez drzwi od piwnicy, wyłamali zamknięte drzwi wewnętrzne do sali głównej świetlicy, skąd następnie zabrali w celu przywłaszczenia korektor m-ki V. (...), wzmacniacz m-ki D. i dwie kolumny m-ki V. (...) oraz trzy komplety sztućców, trzy grzejniki elektryczne, mikrofon bezprzewodowy, kolorofon i kuchenkę mikrofalową, tj. rzeczy o łącznej wartości 1570 zł, czym działali na szkodę Gminy K., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1) i A. B. (1)** za winnych tego, że w nocy 25/26 lipca 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki S., nr rej. (...), o wartości 1800 zł, czym działali na szkodę E. G., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1) i A. B. (1)** za winnych tego, że w lipcu 2018 roku w miejscowości (...), gmina M., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego m-ki M. (...) o wartości 3000 zł, czym działali na szkodę I. O., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1) i A. B. (1)** za winnych tego, że w sierpniu 2018 roku w miejscowości K. 17B, gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch rowerów o łącznej wartości 1150 zł, czym działali na szkodę D. F., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego **T. Ś. (1)** za winnego tego, że w sierpniu 2018 roku w miejscowości Ś. 27, gmina K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości około 150 litrów o wartości nie mniejszej niż 750 złotych, czym działał na szkodę S. K., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1) i K. Ś. (1)** za winnych tego, że w lipcu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia wlewów

do zbiorników paliwowych ładowarki i koparki, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 zł, czym działali na szkodę R. D., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

VII. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1)** i **K. Ś. (1)** za winnych tego, że w sierpniu 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim przełamaniu zabezpieczenia wlewów do zbiorników paliwowych ładowarki i koparki, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 zł, czym działali na szkodę R. D., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

VIII. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1)**, **A. B. (1)** i **K. Ś. (1)** za winnych tego, że w nocy z 12/13 września 2018 roku z terenu piaskowni przy miejscowości K., gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń w postaci kłódek dokonali zaboru w celu przywłaszczenia z koparki i ładowarki czterech sztuk akumulatorów o wartości 2.000 zł i oleju napędowego w ilości około 250 litrów o wartości nie mniejszej niż 1125 zł oraz włamali się poprzez zerwanie kłódki do kontenera magazynowego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwa akumulatory o wartości 1.000 zł i agregat prądowójczy o wartości 1500 zł, czym działali na szkodę R. D., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

IX. uznaje oskarżonych **T. Ś. (1)** i **A. B. (1)** za winnych tego, że w październiku 2018 roku w miejscowości (...), gmina K., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dwóch akumulatorów z kombajnu, o łącznej wartości 1200 złotych, czym działali na szkodę M. G., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

X. uznaje oskarżonego **A. B. (1)** za winnego tego, że w maju 2018 roku w miejscowości W. przy ul. (...), gmina M. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego o wartości 600 złotych, czym działał na szkodę A. S., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesiące pozbawienia wolności;

XI. uznaje oskarżonego **K. Ś. (1)** za winnego tego, że w lipcu 2018 roku nabył od A. B. (1) za kwotę 120 zł rower górski (...) o wartości 3000 zł, wiedząc o tym, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego czym działał na szkodę I. O., tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **T. Ś. (1)** kary pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt I – IX części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **A. B. (1)** kary pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt I – IV i VIII – X części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **K. Ś. (1)** kary pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt VI – VIII i XI części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. (1)**, **A. B. (1)** i **K. K. (1)** solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Gminy K. kwoty 570 zł (pięćset siedemdziesiąt złotych);

XVI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. (1)** i **A. B. (1)** solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. F. kwoty 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych);

XVII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **T. Ś. (1)** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. K. kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych);

XVIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. (1)** i **K. Ś. (1)** solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. D. kwoty 2.250 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych);

XIX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. (1)**, **K. Ś. (1)** i **A. B. (1)** solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. D. kwoty 5.625 zł (pięć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych);

XX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. (1)** i **A. B. (1)** solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. G. kwoty 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych);

XXI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. B. (1)** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. S. kwoty 600 zł (sześćset złotych);

XXII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonym **T. Ś. (1)**, **A. B. (1)** i **K. Ś. (1)** wykonanie wymierzonych im kar łącznych pozbawienia wolności na okresy 4 (czterech) lat próby;

XXIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu **K. K. (1)** na okres 3 (trzech) lat próby;

XXIV. na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonych **T. Ś. (1)**, **K. Ś. (1)**, **A. B. (1)**, **K. K. (1)** pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

XXV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych **T. Ś. (1)**, **K. Ś. (1)**, **A. B. (1)**, **K. K. (1)** do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;

XXVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **K. K. (1)** na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 15.11.2018r. (godz. 06:30) do dnia 16.11.2018r. (godz. 14:53);

XXVII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **A. B. (1)** na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 15.11.2018r. (godz. 06:20) do dnia 16.11.2018r. (godz. 14:17);

XXVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **T. Ś. (1)** na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 15.11.2018r. (godz. 08:50) do dnia 16.11.2018r. (godz. 14:56);

XXIX. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. T. kwotę 797,04 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **T. Ś. (1)**;

XXX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone na podstawie art. 424 § 3 k.p.k.

do rozstrzygnięcia o karze)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wydając rozstrzygnięcia w zakresie kary co oskarżonego T. Ś. (1), sąd baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Za okoliczność obciążającą w stosunku do T. Ś. (1), sąd uznał przede wszystkim działanie przez niego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Nie bez znaczenia była w tym zakresie także duża ilość motywowanych w ten sposób przestępstw przeciwko mieniu, których oskarżony się dopuścił. Łagodzący wpływ na wymiar orzeczonej kary miały natomiast okoliczności dotyczące osoby T. Ś. (1), tj. jego młody wiek oraz uprzednia niekaralność za przestępstwa. Mając powyższe na uwadze sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonemu za przypisane mu przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. kar pozbawienia wolności w wysokości po 4 miesiące, zaś za czyny z art. 279 § 1 k.k. kar pozbawienia wolności w wysokości po 1 roku.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego T. Ś. (1) w pkt. I – IX części dyspozytywnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Stosując przy wymiarze kary łącznej zasadę absorpcji, sąd uznał, że przemawia za tym charakter związku podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy czynami oraz względy prewencji indywidualnej i generalnej.

Skazując T. Ś. (1) za poszczególne przestępstwa, sąd w pkt XV – XX orzekł w stosunku do oskarżonego środki kompensacyjne w postaci obowiązków naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz pokrzywdzonych. Ustalając wysokość naprawienia szkody, sąd miał na uwadze wartość mienia, jaka nie została odzyskana przez pokrzywdzonych. W przypadku czynów popełnionych przez T. Ś. (1) wspólnie i w porozumieniu z innymi oskarżonymi, sąd orzekł o solidarnym charakterze obowiązków odszkodowawczych.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej T. Ś. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres czterech lat próby, uznając, iż zastosowanie środka probacyjnego wobec oskarżonego nie karanego sądownie za przestępstwa, spełni swe wychowawcze – prewencyjne cele i będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Wyznaczenie odpowiednio długiego, bo czteroletniego okresu próby, w powiązaniu z zastosowanym wobec oskarżonego obowiązkiem probacyjnym w postaci zobowiązania do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby, spowoduje zdaniem sądu że T. Ś. (1) będzie przestrzegał porządku prawnego. Dodatkowo sąd na zasadzie art. 73 § 2 k.k. oddał oskarżonego, będącego sprawcą młodocianym, pod dozór kuratora w okresie próby.

W pkt XXIX wyroku sąd przyznał od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wg norm przepisanych, uwzględniając etap, na którym ustanowiono obrońcę, jak również stawkę podatku VAT.

Mając na uwadze aktualną sytuację majątkową T. Ś. (1), sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych

Sędzia Radosław Gluza