

Sygn. akt II K 641/15

1 Ds. 940/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora Tomasza Błaszczyka z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 r.

sprawy

### 1. **S. F. (F.)**

syna E. i W. z d. D.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego to, że:

I. w dniu 15 sierpnia 2015 roku w Ś. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. F., F. P., P. B. dokonał rozboju na osobie R. G. w ten sposób, że bił go pięściami po twarzy i ciele doprowadzając go do stanu bezbronności, czym spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy, złamania kości nosa z krwiakiem oraz urazu przedramienia lewego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej 7 dni, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 100 złotych,

**tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.;**

### 2. **G. F. (F.)**

syna E. i W. z d. D.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego to, że:

II. w dniu 15 sierpnia 2015 roku w Ś. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. F., F. P., P. B., dokonał rozboju na osobie R. G. w ten sposób, że bił go pięściami po twarzy i ciele doprowadzając go do stanu bezbronności, czym spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy, złamania kości nosa z krwiakiem oraz urazu przedramienia lewego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej 7 dni, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 100 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach z art. 64 § 1 k.k., tj. będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 25.11.2013r. sygn. akt II K 362/13 obejmującym między innymi wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 09.07.2009r. sygn. akt II K 531/09, w którym został skazany za czyn podobny z art. 278 § 1 k.k. na jednostkową karę jednego roku pozbawienia wolności oraz wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 08.09.2009r. sygn. akt II

K 197/09, w którym został skazany za czyn podobny z art. 278 § 1 k.k. na jednostkową karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i którą to karę pozbawienia wolności odbył w okresie od 28.09.2014r. do 24.06.2015r.

**tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **S. F.** za winnego tego, że w dniu 15 sierpnia 2015 roku w Ś. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. F. oraz innymi osobami, dokonał rozboju na osobie R. G. w ten sposób, że bił go pięściami po twarzy i ciele doprowadzając go do stanu bezbronności, a następnie zabrał mu w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 100 złotych, tj. popełnienia przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu S. F. na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16.08.2015r. do dnia 10.11.2015r.;

III. uznaje oskarżonego **G. F.** za winnego tego, że w dniu 15 sierpnia 2015 roku w Ś. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. F. oraz innymi osobami, dokonał rozboju na osobie R. G. w ten sposób, że bił go pięściami po twarzy i ciele doprowadzając go do stanu bezbronności, a następnie zabrał mu w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 100 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 09.04.2008r. sygn. akt II K 212/07 za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 05.10.2009r., sygn. akt II Ko 1026/09, a którą to karę odbył w całości, w okresie od 03.04.2013r. do dnia 03.12.2013r., tj. popełnienia przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 280 § 1 k.k., wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu G. F. na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16.08.2015r. do dnia 10.11.2015r.;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. D. kwotę 885,60 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu S. F.;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych S. F. i G. F. od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone na podstawie art. 424 § 3 k.p.k.

do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku)

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Ustalając sprawstwo i winę oskarżonych S. F. i G. F. w zakresie zarzucanych im czynów, sąd stwierdził, iż wyczerpują one ustawowe znamiona występku z art. 280 § 1 k.k., tak w zakresie strony przedmiotowej, jak i podmiotowej. Zgodnie z powołanym przepisem karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12 podlega ten, kto kradnie, używając przemocy wobec osoby lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. Zdaniem sądu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości to, że oskarżeni w dniu 15 sierpnia 2015 roku w Ś. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (F. P. i P. B.), dokonali rozboju na osobie R. G. w ten sposób, że bili go pięściami po twarzy i ciele doprowadzając do stanu bezbronności a następnie zabrali mu w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 100 złotych. Przepisując oskarżonym popełnienie wskazanego występkę sąd miał na uwadze to, że działali oni w

warunkach współsprawstwa, w ramach którego wspólnie zrealizowali znamiona czynu z art. 280 § 1 k.k., gdzie ich zachowania wzajemnie się uzupełniały.

Czyn popełniony przez oskarżonych był zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające bezprawność ani winę. Przypisując oskarżonym popełnienie zarzucanych im czynów, sąd wyeliminował z ich opisu - na korzyść oskarżonych, stwierdzenie o spowodowaniu obrażeń ciała u pokrzywdzonego, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na czas poniżej 7 dni. Sąd miał w tym wypadku na uwadze to, że brak jest możliwości zindywidualizowania odpowiedzialności konkretnego oskarżonego za ich spowodowanie, co jest niezbędne dla przypisania w tym zakresie sprawstwa.

Sąd ujął w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu G. F. art. 64 § 1 k.k. Oskarżony ten działał bowiem w warunkach recydywy podstawowej, dopuszczając się przypisanego mu przestępstwa w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy, wymierzonej mu za przestępstwo podobne. Wskazana okoliczność znalazła odzwierciedlenie w treści wyroku, gdzie sąd opisał okoliczności przemawiające za działaniem przez oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa.

Skazując oskarżonych G. F. i S. F. za zarzucane im przestępstwa, sąd wyrokował w trybie art. 343 k.p.k., uwzględniając konsensus jaki został zawarty przez oskarżonych z oskarżycielem publicznym. Wydane przez sąd rozstrzygnięcia w zakresie kary i pozostałych elementów wyroku są zgodne z wnioskami złożonymi przez prokuratora w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i odpowiadają przepisom prawa materialnego. Oskarżeni jak i ich obrońcy byli prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia i nie sprzeciwili się wydaniu wyroku o treści uzgodnionej z prokuratorem.

Orzekając w wyroku o kosztach postępowania, sąd wobec braku stosownego wniosku ze strony r.pr. D. B., nie zasądził na jego rzecz kosztów obrony z urzędu oskarżonego G. F..

SSR Radosław Gluza