

Sygn. akt II K 474/14

V Ds. 2/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora Jacka Grabonia z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13 stycznia 2015r., 17 marca 2015r., 09 kwietnia 2015r., 12 maja 2015r., 28 maja 2015r., 25 czerwca 2015r., 31 sierpnia 2015r. w Ś.

sprawy

1. K. M. (1) (M.)

syna A. i W. z d. G.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 1 czerwca 2012 roku do 18 stycznia 2013 roku w K., działając wspólnie i porozumieniu z inną osobą w krótkich odstępach czasu w wykonywaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z zakładu pracy, gdzie był zatrudniony folii aluminiowej w ilości 80 rolek o wadze nie mniejszej niż 104 kilogramów i łącznej wartości 1.682 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z .o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

2. M. S. (S.)

syna R. i J. z d. W.

ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od stycznia 2012 roku do 7 grudnia 2012 roku w K., W. i innych miejscowościach na terenie D., działając w krótkich odstępach czasu w wykonywaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał nabycia, a następnie sprzedaży innym osobom folii aluminiowej w ilości 500 rolek o wadze nie mniejszej niż 650 kilogramów i łącznej wartości 10.517 zł wiedząc, że pochodziła ona z kradzieży, czym działał na szkodę (...) sp. z .o.o.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

3. J. K. (1) (K.)

syna S. i K. z d. B.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od listopada 2012 roku do grudnia 2012 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z A. L., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z zakładu pracy, gdzie był zatrudniony folii aluminiowej w ilości 80 rolek o wadze nie mniejszej niż 104 kilogramów o łącznej wartości 1682 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

4. W. C. (1) (C.)

syna M. i K. z d. S.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od grudnia 2012 roku do stycznia 2013 roku w K., W. i innych miejscowościach na terenie D., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał nabycia, a następnie sprzedaży innym osobom folii aluminiowej w ilości 120 rolek o wadze nie mniejszej niż 156 kilogramów i łącznej wartości 2524 zł wiedząc, że pochodziła ona z kradzieży, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

5. S. M. (M.)

syna W. i E. z domu R.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

V. w grudniu 2012 roku w K., działając wspólnie i porozumieniu z inną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z zakładu pracy, gdzie był zatrudniony folii aluminiowej w ilości nie mniejszej niż 50 rolek o wadze nie mniejszej niż 65 kilogramów o łącznej wartości 1051 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

6. M. P. (P.)

syna T. i M. z domu B.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od października do grudnia 2012 roku w K., działając wspólnie i porozumieniu z inną osobą oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z zakładu pracy, gdzie był zatrudniony folii aluminiowej w ilości nie mniejszej niż 40 rolek o wadze nie mniejszej niż 52 kilogramów o łącznej wartości nie mniejszej niż 841 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **K. M. (1)** za winnego tego, że w okresie od 01 czerwca 2012r. do 18 stycznia 2013r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w K., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. M. (1)** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 1.682,72 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt dwa grosze);

III. uznaje oskarżonego **M. S.** za winnego tego, że w nieustalonym miejscu, w okresie od stycznia 2012r. do 07 grudnia 2012r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nabył od nieustalonej osoby 500 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 650 kg i wartości 10.517 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k., wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. S.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 10.517 zł (dziesięć tysięcy pięćset siedemnaście złotych);

V. uznaje oskarżonego **J. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od listopada 2012r. do grudnia 2012r. w K. na ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z A. L., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w K., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. K. (1)** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 1.682,72 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt dwa grosze), przy czym ustala, że zapłata wskazanej kwoty przez A. L. zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty;

VII. uznaje oskarżonego **W. C. (1)** za winnego tego, że w nieustalonym miejscu, w okresie od grudnia 2012r. do stycznia 2013r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął od nieustalonej osoby 120 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 156 kg i wartości 2.524,08 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k., wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 25 zł (dwudziestu pięciu złotych);

VIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **W. C. (1)** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 483,78 zł (czteryście osiemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt osiem groszy);

IX. uznaje oskarżonego **S. M.** za winnego tego, że w grudniu 2012r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia nie mniej niż 50 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 65 kg i wartości 1.051,70 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w K., tj. popełnienia

przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

X. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. M.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 1.051,70 zł (tysiąc pięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt groszy);

XI. uznaje oskarżonego **M. P.** za winnego tego, że w okresie od października 2012r. do grudnia 2012r. w K. na ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **W. C. (2)**, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia nie mniej niż 40 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 52 kg i wartości 841,36 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w K., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

XII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. P.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwoty 841,36 zł (osiemset czterdzieści jeden złotych trzydzieści sześć groszy), przy czym ustala, że zapłata wskazanej kwoty przez **W. C. (2)** zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty;

XIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **M. S.** wykonanie wymierzonej mu kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

XIV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonym na poczet wymierzonych im kar grzywny, okresy ich zatrzymania w sprawie:

- a. **K. M. (1)** – w dniu 05 lutego 2013r., co odpowiada dwóm stawkom dziennym grzywny,
- b. **M. S.** – od dnia 05 lutego 2013r. do dnia 06 lutego 2013r., co odpowiada czterem stawkom dziennym grzywny,
- c. **J. K. (1)** – od dnia 05 lutego 2013r. do dnia 06 lutego 2013r., co odpowiada czterem stawkom dziennym grzywny,
- d. **W. C. (1)** – w dniu 06 lutego 2013r., co odpowiada dwóm stawkom dziennym grzywny,
- e. **S. M.** – w dniu 11 marca 2013r., co odpowiada dwóm stawkom dziennym grzywny;

XV. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca (...) sp. z o.o. w K. dowody rzeczowe w postaci:

- rolki folii aluminiowej owiniętej w przezroczystą folię typu strecz, ujętej w wykazie dowodów rzeczowych Nr 0/239/13 pod poz. 1, k. 12, przechowywanej w magazynie dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej (poz. 3/14 ks. drz.),

- dwóch sztuk płyt DVD, ujętych w wykazie dowodów rzeczowych Nr 01/241/13 pod poz. 5 – 6, k. 195, przechowywanych w aktach sprawy w kopercie na k. 194,

- dwóch sztuk płyt DVD, ujętych w wykazie dowodów rzeczowych Nr 02/242/13 pod poz. 7, k. 225, przechowywanych w aktach sprawy w kopercie na k. 224;

XVI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca **P. K.** dowody rzeczowe w postaci trzech sztuk płyt DVD-R m-ki **P.**, ujęte w wykazie dowodów rzeczowych Nr 0/240/13 pod poz. 2 – 4, k. 137, przechowywane w aktach sprawy w kopercie na k. 136;

XVII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca **D. C. (1)** dowód rzeczowy w postaci notatnika koloru czarnego zapinanego na zapinkę, ujętego w wykazie dowodów rzeczowych Nr 6/257/13 pod poz. 5, k. 838, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej (poz. 3/14 ks. drz.);

XVIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. M. kwotę 1505,52 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. P.;

XIX. na podstawie art. 633 k.p.k. i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych **K. M. (1)**, **J. K. (1)**, **W. C. (1)** i **S. M.** na rzecz Skarbu Państwa, zwrot wydatków związanych z ich sprawami, poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w wysokości po 73,33 zł i na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) wymierza im opłaty:

a. K. M. (1) – w wysokości 200 zł,

b. J. K. (1) – w wysokości 200 zł,

c. W. C. (1) – w wysokości 500 zł,

d. S. M. – w wysokości 100 zł;

XX. na podstawie art. 633 k.p.k. i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. S.** na rzecz Skarbu Państwa, zwrot wydatków związanych z jego sprawą, poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w wysokości 751,31 zł i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) wymierza mu opłatę w wysokości 580 zł;

XXI. na podstawie art. 633 k.p.k. i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. P.** na rzecz Skarbu Państwa, zwrot wydatków związanych z jego sprawą, poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w wysokości 1957,57 zł i na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) wymierza mu opłatę w wysokości 100 zł;

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. prowadzi w zakładzie (...) przy ul. (...) w K. produkcję folii oraz folii aluminiowej przeznaczonej do artykułów spożywczych. Folia aluminiowa jest wytwarzana z dużych zwojów, tzw. master – rolek o średnicy do 70 cm, szerokości 29 centymetrów i wadze ok. 250 – 300 kg, które są dostarczane do(...)z walcowni na całym świecie. M. – rolki są ważone a następnie umieszczane na specjalnych maszynach – przewijarkach, z których pracownicy spółki wytwarzają małe rolki z folią aluminiową, przeznaczone do sprzedaży dla docelowych odbiorców. W procesie produkcji operator przewijarki zgodnie z otrzymanym zleceniem wprowadza do pamięci maszyny długości folii aluminiowej jakie mają być nawijane na specjalne papierowe tuby. Tuleje kartonowe, są zamawiane przez (...) u jednego producenta i są oznaczone od wewnątrz kodem numerycznym pozwalającym zidentyfikować produkty. Długość spożywczej folii aluminiowej produkowanej przez (...) waha się w zależności od zamówienia od 5 do 40 metrów. Na jednej zmianie w zakładzie (...) (...) zużywano około 80 master – rolek. Czas nawinięcia 10 metrowej rolki wynosił ok. 4 sekund, 50 metrowej ok. 20 sekund, a 150 metrowej ok. 50 sekund. Każdy z operatorów ma możliwość szybkiej zmiany długości produkowanej rolki, za pomocą elektronicznego panelu sterującego przy przewijarce.

Dowód:

zeznania świadka J. S. (1), k. 3 – 7, 142 – 144, 227 – 229, 282 – 283, 1622 – 1623,

zeznania świadka A. K. (1), k. 117 – 119, 219 – 220, 1597 – 1598,

zeznania świadka K. R., 121 – 123, 181 – 187, 1598 – 1599,

zeznania świadka J. K. (2), k. 253 – 254, 1652,

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582,

zeznania świadka R. K., k. 422 – 423, 1653 – 1654,

zeznania świadka M. B., k. 486, 1657 – 1658.

Praca w zakładzie nr (...) jest prowadzona w systemie ciągłym – przez siedem dni w tygodniu na trzech zmianach. Osoby biorące bezpośredni udział w produkcji folii aluminiowej w zakładzie (...) (...), to lider zmiany produkcyjnej, 13 operatorów maszyn nawijających na dwóch głównych liniach nr 131 i 132, 11 pakowaczy, 2 pomocników oraz 1 kontroler jakości.

Dowód:

zeznania świadka J. S. (1), k. 3 – 7, 142 – 144, 227 – 229, 282 – 283, 1622 – 1623,

zeznania świadka A. K. (1), k. 117 – 119, 219 – 220, 1597 – 1598,

zeznania świadka K. R., 121 – 123, 181 – 187, (...),

zeznania świadka J. K. (2), k. 253 – 254, 1652,

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582.

Budynek zakładu nr (...) sp. z o.o. w K. jest podzielony na dwie części: produkcyjną i magazynową. Pomiędzy nimi znajduje się hol – śluza. Na koniec zmiany operatorzy mają obowiązek posprzątać stanowisko pracy – wywieźć karton z papierowymi odpadami do śluzy, skąd są one zabierane do magazynu przez pomocnika produkcji.

Dowód:

zeznania świadka K. R., 121 – 123, 181 – 187, (...),

zeznania świadka J. K. (2), k. 253 – 254, 1652,

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582.

(...) sp. z o.o. nie prowadzi sprzedaży, tzw. odpadów produkcyjnych oraz preferencyjnej sprzedaży swoich artykułów dla pracowników.

Dowód:

zeznania świadka J. S. (1), k. 3 – 7, 142 – 144, 227 – 229, 282 – 283, 1622 – 1623.

W 2012r. często zdarzyły się sytuacje nadrabiania przez operatorów przewijarek zaległości w produkcji folii aluminiowej podczas krótkich przerw w pracy. Gdy pracownik po zakończonej zmianie wychodził z zakładu pracy był kontrolowany przez ochronę, lecz polegało to jedynie na pobieżnym sprawdzeniu plecaka, bez kontroli odzieży ani samochodów prywatnych pracowników.

Dowód:

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582,

zeznania świadka D. C. (2), k. 429 – 431, 1654.

zeznania świadka W. M., k. 466 – 467, 1656,

zeznania świadka K. H., k. 481, 1657,

zeznania świadka K. M. (2), k. 472, 1657,

zeznania świadka P. W. (1), k. 1694 – 1695,

zeznania świadka P. W. (2), k. 521 – 522, 1694.

Oskarżony J. K. (1) pracował w (...) Sp. z o.o. jako pomocnik produkcji w zakładzie (...) przy ul. (...) w K.. Do jego zadań należało m.in. wydawanie na hale master rolek z folią aluminiową i odbieranie odpadów powstałych przy wytwarzaniu rolek.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. K. (1), k. 639 – 640, 914, 921, 1566, 1653.

W firmie tej był zatrudniony jako pracownik produkcji A. L., którego szafka ubraniowa była usytuowana obok tej, którą użytkował J. K. (1). A. L. podobnie jak część pozostałych pracowników zakładu nawijał dla siebie rolki z folią aluminiową, które po jednej sztuce wnosił z firmy i przeznaczał na własne potrzeby. Aby zwiększyć liczbę uzyskiwanej folii A. L. zapytał J. K. (1) czy może dla niego wynieść rolki z folią aluminiową z terenu zakładu i ten się zgodził na to. W okresie od listopada do grudnia 2012r. A. L. wrzucał nawinięte przez siebie rolki z folią aluminiową do kartonu na odpady powstałe przy produkcji, który na koniec zmiany wywoził na przejście pomiędzy magazynem a halą produkcyjną. Karton ten następnie odbierał J. K. (1) i transportował do części magazynowej. Stamtąd oskarżony wnosił rolki poza teren zakładu i dzielił się nimi po połowie z A. L.. J. K. (1) działając w porozumieniu z A. L. zabrał w okresie od listopada do grudnia 2012r. łącznie 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł

Dowód:

częściowo zeznania i wyjaśnienia świadka A. L., k. 638 – 639, 648 – 649, 1582 – 1583,

wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1), k. 683 – 684, 691 – 693, 696, 704 – 705, 710 – 711, 721 – 722, 1563 – 1564, 1566,

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582,

zeznania świadka G. J., k. 170 – 176, 1595 – 1597,

zeznania świadka T. K., k. 602 – 603, 1695,

zeznania świadka D. W., k. 216 – 218, 1652 – 1653,

sprawozdanie z wykonywanych czynności detektywistycznych, k. 18 – 76, 151 – 159,

protokół oględzin płyt dvd z zapisami z monitoringu, k. 258 – 270, 271 – 278.

notatka urzędowa, k. 255 – 266.

Oskarżony K. M. (1) w okresie od 01 czerwca 2012r. do 18 stycznia 2013r. pracował w firmie (...) w K. na stanowisku operatora. Oskarżony obsługiwał maszynę, na której była przewijana folia aluminiowa. Po rozpoczęciu zatrudnienia oskarżony zauważył że inni pracownicy zakładu, dokonują nielegalnego nawijania folii aluminiowej, którą następnie wnoszą z hali produkcyjnej. K. M. (1) także postanowił podjąć podobny proceder, wiedząc o tym, że rolki folii aluminiowej są sprzedawana na giełdzie mieszczącej się na Dworcu Ś. za kwotę 15 zł za sztukę.

Oskarżony początkowo poprosił drugiego operatora, z którym pracował na jednej maszynie aby nakręcił mu folię aluminiową, co ten uczynił. Następnie zaczął samodzielnie nawijać produkt, który chował pod odzież i wnosił z terenu zakładu pracy, po czym sprzedawał. Podczas swojego zatrudnienia w(...)K. M. zabrał łącznie 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1), k. 683 – 684, 691 – 693, 696, 704 – 705, 710 – 711, 721 – 722, 1563 – 1564, 1566,

zeznania świadka G. J., k. 170 – 176, 1595 – 1597,

zeznania świadka T. K., k. 602 – 603, 1695,

zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (2), k. 1015, 1017, 1025 – 1026, 1592 – 1594,

sprawozdanie z wykonywanych czynności detektywistycznych, k. 18 – 76, 151 – 159,

protokół oględzin płyt dvd z zapisami z monitoringu, k. 258 – 270, 271 – 278.

notatka urzędowa, k. 255 – 266.

Poza K. M. (1), również inni operatorzy przewijarek w (...) Sp. z o.o. zabierali dla siebie folię aluminiową z hali produkcyjnej zakładu nr 2. Osobą taką był oskarżony S. M.. W czasie wykonywania pracy na II i III zmianie nakręcał on na obsługiwanej przez siebie maszynie rolki z dużą ilością folii aluminiowej, po czym owijał je folią strecz i wkładał do kartonu na odpady. Kartony te następnie zabierał działający w porozumieniu z S. M. pomocnik produkcji – oskarżony J. K. (1). Zawoził on je elektrycznym wózkiem paletowym do pomieszczeń magazynowych, skąd następnie razem z S. M. wynosili je do swoich prywatnych samochodów. S. M. współdziałając z J. K. (1) zabrał w grudniu 2012r. z terenu hali produkcyjnej (...)w K. na ul. (...), nie mniej niż 50 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 65 kg i wartości 1.051,70 zł.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1), k. 683 – 684, 691 – 693, 696, 704 – 705, 710 – 711, 721 –

zeznania świadka T. K., k. 602 – 603, 1695,

zeznania świadka G. J., k. 170 – 176, 1595 – 1597,

sprawozdanie z wykonywanych czynności detektywistycznych, k. 18 – 76, 151 – 159,

protokół oględzin płyt dvd z zapisami z monitoringu, k. 258 – 270, 271 – 278.

notatka urzędowa, k. 255 – 266.

W. C. (2) był zatrudniony jako lider na hali produkcyjnej firmy (...) sp. z o.o. w K. przy ul. (...). W czasie zmiany podlegali mu m.in. P. M. i oskarżony M. P., którzy pracowali jako operatorzy przewijarek. W. C. (2) zauważył, że nawijają oni dla siebie folię aluminiową i w związku z tym, że byli oni jego kolegami zaproponował im aby robili to również dla niego. Mężczyźni zgodzili się na to i w okresie od października do grudnia 2012r. zaczęli przekazywać W. C. (2) rolki z folią aluminiową.

M. P., który pracował na linii produkującej folię spożywczą (...)przechodził w czasie przerwy na linię (...)która zajmowała się produkcją folii aluminiowej. W tym czasie na jego stanowisku pracy zastępował go W. C. (2). Oskarżony przestawiał na panelu sterującym długość folii określając ją na 150 m i po nawinięciu około 8 sztuk rolek wracał w swoje miejsce pracy i wręczał je W. C. (2). Ten chował folię za pasek spodni i wnosił ją szatni, gdzie wkładał do torby,

z którą następnie opuszczał teren zakładu pracy. Zarówno P. M. jak i oskarżony M. P. przekazali W. C. (2) po nie mniej niż 40 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 52 kg i wartości 841,36 zł.

Dowód:

zeznania i wyjaśnienia świadka W. C. (2), k. 1079, 1083 – 1086, 1093, 1095 – 1096, 1580 – 1582,

zeznania świadka J. S. (1), k. 3 – 7, 142 – 144, 227 – 229, 282 – 283, 1622 – 1623,

zeznania świadka A. K. (1), k. 117 – 119, 219 – 220, 1597 – 1598,

zeznania świadka K. R., 121 – 123, 181 – 187, (...),

sprawozdanie z wykonywanych czynności detektywistycznych, k. 18 – 76, 151 – 159,

protokół oględzin płyt dvd z zapisami z monitoringu, k. 258 – 270, 271 – 278.

notatka urzędowa, k. 255 – 266.

Oskarżony W. C. (1) był w przeszłości pracownikiem magazynu firmy (...) sp. z o.o. w K.. W 2012r. prowadził on działalność gospodarczą, w ramach której zajmował się m.in. odbieraniem odpadów drewnianych z (...).

W okresie od grudnia 2012r. do stycznia 2013r., W. C. (1) uzyskał od nieustalonej osoby 120 sztuk rolek folii aluminiowej o wadze nie mniejszej niż 156 kg i wartości 2.524,08 zł, o której wiedział, że została ona skradziona z terenu zakładu (...) w K.. Oskarżony sprzedał następnie tę folię D. C. (1), z którym nawiązał znajomość podczas pobytu na giełdzie mieszczącej się na Dworcu Ś.. Transakcja miała miejsce w dwóch partiach za kwotę 15 zł od jednej rolki.

Dowód:

zeznania i wyjaśnienia świadka D. C. (1), k. 856, 863 – 864, 860, 1594 – 1595,

protokół oględzin płyty dvd, k. 443 – 450,

protokoły przeszukania pomieszczeń, k. 832 – 834, 835 – 837, (C.

protokół oględzin telefonów, k. 844 – 850, 944 – 951,

protokół oględzin notatnika, k. 883 – 888.

Oskarżony M. S. na początku 2012r. szukał możliwości dorobienia do zarobków osiągniętych z wykonywanej pracy. Spotkał on wówczas mężczyznę, który przedstawił mu się jako (...) i stwierdził, że ma dostęp do spożywczej folii aluminiowej oraz zaproponował jej sprzedaż. M. S. zgodził się na to, mimo że zdawał sobie sprawę z tego, że folia ta pochodzi z przestępstwa. Oskarżony począwszy od stycznia 2012r. zaczął kupować od (...) rolki z folią aluminiową, które pochodziły z kradzieży z zakładu (...) w K.. Poza początkowymi transakcjami, gdzie towar był zakupiony na próbę, M. S. nabywał jednorazowo od niego po około 20 – 30 rolek, płacąc za 1 sztukę od 12 do 15 zł. Zakupy były dokonywane w różnych miejscach zwykle w rejonie B.. Do dnia 07 grudnia 2012r. M. S. zakupił od swojego kontrahenta łącznie 500 sztuk rolek z folią aluminiową skradzioną z (...) sp. z o.o. w K. o wadze nie mniejszej niż 650 kg i wartości 10.517 zł. Oskarżony na bieżąco dokonywał sprzedaży zakupionej folii aluminiowej, m.in. za pośrednictwem portalu aukcyjnego (...), gdzie posługiwał się nickiem „szaagi”. M. S. zbywał folię aluminiową w cenie 19 zł za jedną rolkę.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. S., k. 796 – 797, 801, 809 – 810, 1564 – 1565,

zeznania świadka J. S. (2), k. 111 – 115, 1623

zeznania świadka P. K., k. 125 – 132, 147 – 149, 230 – 231, 1623 – 1624,

zeznania świadka F. T., k. 279 – 281, 1693,

sprawozdanie z wykonywanych czynności detektywistycznych, k. 18 – 76, 151 – 159,

protokół oględzin płyty z dvd, k. 240 – 251,

protokół oględzin płyty dvd, k. 288 – 381,

notatka urzędowa, k. 255 – 266.

Oskarżony K. M. (1) ma 24 lata, jest kawalerem, ma na utrzymaniu jedno dziecko. Oskarżony pracuje w firmie (...) we W., zarabia 2000 zł miesięcznie. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1), k. 683 – 684, 691 – 693, 696, 704 – 705, 710 – 711, 721 – 722, 1563 – 1564, 1566,

informacja z K. dot. oskarżonego K. M. (1), k. 718, 1528 – 1529,

wywiad środowiskowy, k. 720.

Oskarżony M. S. ma 36 lat, jest żonaty, posiada na utrzymaniu dwoje dzieci. Oskarżony pracuje w firmie (...) we W., zarabia miesięcznie 3800 zł brutto. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. S., k. 796 – 797, 801, 809 – 810, 1564 – 1565,

informacja z K. dot. oskarżonego M. S., k. 807, 825, 1526 – 1527,

wywiad środowiskowy, k. 828.

Oskarżony J. K. (1) ma 64 lata, jest żonaty, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony pobiera zasiłek przedemerytalny w wysokości 840 zł miesięcznie. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego J. K. (1), k. 639 – 640, 914, 921, 1566, 1653,

informacja z K. dot. oskarżonego J. K. (1), k. 920, 929, 1532 – 1533,

wywiad środowiskowy, k. 931.

Oskarżony W. C. (1) ma 38 lat, jest żonaty, posiada na utrzymaniu żonę i troje dzieci. Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, uzyskując z tego tytułu około 12.000 zł miesięcznie. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego W. C. (1), k. 863 – 864, 955 – 956, 1565 – 1566,

informacja z K. dot. oskarżonego W. C. (1), k. 965, 1523 – 1524,

wywiad środowiskowy, k. 991.

Oskarżony S. M. ma 26 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą o nazwie (...) S. M. z miesięcznym dochodem w wysokości ok. 1000 zł. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. M., k. 1050 – 1051, 1073 – 1074, 1566,

informacja z K. dot. oskarżonego S. M., k. 1070, 1530 – 1531,

wywiad środowiskowy, k. 1072.

Oskarżony M. P. ma 33 lata, jest żonaty, posiada na utrzymaniu jedno dziecko. Oskarżony pracuje w firmie (...) w Ż., zarabia miesięcznie 1870 zł brutto. Nie był karany sądownie za przestępstwa. M. P. był w przeszłości leczony neurologicznie. W przypadku oskarżonego nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 31 § 1 i 2 k.k.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 1095 – 1096, 1114 – 1115, 1566,

informacja z K. dot. oskarżonego M. P., k. 1117, 1534,

wywiad środowiskowy, k. 1119,

opinia sądowo – psychiatryczna, k. 1202 – 1204.

Oskarżony K. M. (1) w toku całego postępowania przyznał się do zarzucanego mu czynu i opisał okoliczności jego popełnienia. Z kolei oskarżeni M. P., W. C. (1), S. M. i J. K. (1) konsekwentnie zaprzeczyli stawianym im zarzutom.

Oskarżony M. S. będąc słuchany podczas śledztwa w charakterze podejrzanego przyznał się w całości do stawianego mu zarzutu. W toku rozprawy głównej zmienił swoje wcześniejsze stanowisko i jedynie częściowo potwierdził zasadność aktu oskarżenia, wskazując że zarzucana mu ilość folii aluminiowej, którą miał zakupić, jest zbyt duża.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd miał na uwadze dowody o charakterze osobowym i materialnym.

Spośród dowodów o charakterze osobowym sąd w pierwszej kolejności oparł się na wyjaśnieniach oskarżonych K. M. (1) i M. S.. Jako zasługujące w całości na uwzględnienie sąd ocenił ich relacje złożone w toku postępowania przygotowawczego, natomiast pominął te wyjaśnienia z rozprawy głównej, w których przedstawili oni przebieg zdarzenia w sposób częściowo odmienny niż podczas śledztwa.

W przypadku K. M. (1) dotyczyło to opisu zachowań przedsięwziętych przez współoskarżonych S. M. i J. K. (1), gdzie oskarżony będąc słuchany w tymże zakresie w znacznej mierze zasłaniał się niepamięcią, jak też starał się umniejszyć ich rolę w przestępczym procederze jaki odbywał się w (...) sp. z o.o. Zarazem nie potrafił on w sposób przekonujący

wytłumaczyć wskazanej zmiany, co zdaniem sądu w sposób jednoznaczny wskazuje na to, że jego wyjaśnienia w tej części nie są wiarygodne i służą jedynie do poprawienia sytuacji procesowej współoskarżonych S. M. i J. K. (1).

Jako niezaskługujące na uwzględnienie ocenił wyjaśnienia oskarżonego M. S., który w toku rozprawy głównej, zaprzeczał podanym przez siebie wcześniej okolicznościom dotyczącym ilości zakupionej przez niego folii aluminiowej. Sąd uznał, że tłumaczenia podane przez oskarżonego pozostają całkowicie nielogiczne i nie dają pogodzić się z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania. Niezależnie od tego za wiarygodnością pierwszych wyjaśnień M. S. przemawiają zeznania świadków P. K., J. S. (2) i F.'a T.. Z relacji tego ostatniego wyraźnie wynika iż oskarżony obracał znacznymi ilościami folii aluminiowej skradzionej z (...) sp. z o.o. Stwierdził on bowiem w rozmowie ze świadkiem, że jest w stanie dostarczyć mu furgonetkę tego produktu.

Jako zasługujące na uwzględnienie i mające istotne znaczenie w sprawie sąd uznał wyjaśnienia i zeznania złożone przez W. C. (2) i D. C. (1). Świadkowie ci, którzy zostali już skazani za czyny pozostające w związku z tymi stanowiącymi przedmiot rozpoznania w niniejszej sprawie, złożyli zdaniem sądu w pełni wiarygodne relacje.

W przypadku W. C. (2) od początku postępowania wskazywał on na M. P. jako jedną z osób, z którą współdziałał w popełnieniu przestępstwa. Złożona przez niego relacja pozostaje w pełni spójna i logiczna. Sąd nie znajduje żadnych podstaw do stwierdzenia aby W. C. (2) w sposób niezgodny z prawdą przedstawił zachowanie oskarżonego. W tym zakresie wskazać należy, iż wiarygodności świadka nie podważa to, że przekazane przez niego informacje miały znaczenie dla sposobu ustania jego stosunku pracy, tj. za porozumieniem stron. Wskazać należy, że okoliczności opisane przez W. C. (2) odnośnie osoby P. M. zostały przez niego w całości potwierdzone. Sąd nie widzi zatem podstaw do przyjęcia poglądu aby W. C. (2) miał w sposób nieprawdziwy przedstawiać zachowanie M. P., z którym nie pozostawał w żaden sposób skonfliktowany.

Odnosząc się z kolei do relacji D. C. (1), który wskazywał W. C. (1) jako osobę od której nabył folię aluminiową zabezpieczoną następnie przez Policję, sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności które podważyłyby jej wiarygodność.

Jako zasługujące w przeważającej mierze na uwzględnienie sąd uznał natomiast wyjaśnienia i zeznania A. L.. Zdaniem sądu wiarygodna pozostawała relacja złożona przez niego na etapie śledztwa w charakterze podejrzanego. Przedstawił on wówczas poza własnym zachowaniem, również to przedsięwzięte przez oskarżonego J. K. (1), opisując szczegółowo sposób w jaki współdziałali oni w popełnieniu przestępstwa. Sąd analizując powyższe wyjaśnienia A. L. uznał iż przedstawił on prawdziwy przebieg wydarzeń, nie mając żadnego interesu w tym aby bezprawnie pomawiać J. K. (1) o popełnienie przestępstwa. Zajmując powyższe stanowisko sąd krytycznie ocenił natomiast zeznania złożone przez A. L. w toku rozprawy głównej, w których zmienił swoją wcześniejszą relację w zakresie współoskarżonego. Zdaniem sądu twierdzenia podane przez świadka co do niewielkiej ilości folii aluminiowej jaką miał zabrać J. K. (1) i zasłanianie się przez niego w znacznej mierze niepamięcią, wskazuje wyłącznie na próbę jego obrony przez grożącą mu odpowiedzialnością karną.

Odnosząc się z kolei do wyjaśnień i zeznań P. M., sąd ocenił je jako częściowo zasługujące na uwzględnienie. Sąd uznał mianowicie, że niewiarygodna pozostawała złożona przez niego relacja co do osoby oskarżonego M. P.. Sąd doszedł do tego wniosku opierając się na zeznaniach W. C. (2), który stwierdził iż P. M. musiał wiedzieć o nielegalnym nakręcaniu folii przez oskarżonego.

Ustalając stan faktyczny w sprawie, sąd jako mające istotne znaczenie ocenił ponadto zeznania świadków T. K., G. J., P. K., J. S. (2), F.'a T., A. W., A. K. (2), A. K. (1), K. R., J. S. (1), J. K. (2), D. W.. Zdaniem sądu świadkowie ci w sposób zgodny z prawdą przedstawili okoliczności zdarzeń, które były ich udziałem, bądź o których powzięli wiedzę w inny sposób. Sąd nie dopatrył się okoliczności osłabiających wiarygodność ich relacji.

Z kolei zeznania pozostałych świadków przesłuchanych w toku postępowania, z uwagi na to, że nie posiadali oni wiedzy odnośnie istotnych okoliczności czynów zarzucanych oskarżonym, nie miały większego znaczenia w sprawie.

W zakresie ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się ponadto na zgromadzonych dowodach w postaci dokumentów, wymienionych w pierwszej części uzasadnienia, dając im wiarę jako w pełni wypełniającym wymogi stawiane takim dowodom oraz nie znajdując żadnych podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Odnosząc się wreszcie do wyjaśnień oskarżonych S. M., M. P., J. K. (1) i W. C. (1) sąd wziął je pod uwagę jedynie takim w zakresie, w jakim korespondowały one z dowodami uznanymi przez sąd za wiarygodne. W pozostałej części sąd uznał ich wyjaśnienia wyłącznie za wyraz przyjętej przez nich linii obrony.

Dokonując oceny przedstawionych powyżej dowodów sąd dokonał rozstrzygnięcia w przedmiocie czynów zarzuconych oskarżonym w akcie oskarżenia przez prokuratora.

Sąd w pkt I wyroku uznał oskarżonego K. M. (1) za winnego popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd ustalił, iż oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - nieustalonym operatorem nawijarki z którym pracował, zabrał w celu przywłaszczenia w okresie od 01 czerwca 2012r. do 18 stycznia 2013r. łącznie 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł. Stwierdzając popełnienie przestępstwa przez K. M. (1), sąd miał na uwadze jego wyjaśnienia, w których przyznał się on do stawianego mu zarzutu oraz potwierdzające je relacje świadków W. C. (2), T. K. i G. J..

Określając wagę folii aluminiowej zabranej przez K. M. (1) sąd przyjął ciężar jednej rolki na 1,3 kg. Sąd oparł się w tymże zakresie na badaniach przeprowadzonych w toku postępowania przygotowawczego, gdzie średnia waga zabezpieczonych tulei z folią aluminiową kształtowała się właśnie we wskazanej wysokości. Określając natomiast wartość 1 kg folii aluminiowej, sąd wziął po uwagę wycenę świadka J. K. (2) który określił ją na 16,18 zł. Zdaniem sądu powyższe ustalenia, tak w zakresie wagi folii aluminiowej, jak i jej wartości znajduje potwierdzenie w okolicznościach ujawnionych w toku postępowania, w szczególności wadze i kwotach po jakich skradziona folia aluminiowa była sprzedawana przez A. W. i M. S.. Przyjęte przez sąd wartości nie przekraczają przy tym wartości rynkowej towaru produkowanego przez CeDo, są w stosunku do niego zaniżone.

Powyższe określenie wagi jednej rolki folii aluminiowej i wartości kg tego produktu, zastosowane w przypadku K. M. (1), sąd uwzględnił także w zakresie czynów pozostałych oskarżonych. Sąd uznał to za uzasadnione podanymi powyżej okolicznościami, gdzie z przeprowadzonych dowodów wynika że długości nawijanej nielegalnie folii aluminiowej przekraczały znacznie te standardowe.. Powyższe, poza wskazanymi już ustaleniami co do wagi zabezpieczonej folii, potwierdził m.in. świadek W. C. (2), oceniając wagę 8 sztuk rolek z folią aluminiową na 10 kg oraz P. M., który określił długość nawijanej nielegalnie folii aluminiowej na 150 metrów.

Ustalając sprawstwo i winę oskarżonego S. M. w zakresie czynu przypisanego mu w pkt IX wyroku, sąd uznał, że zrealizował on swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Stwierdzając popełnienie przestępstwa przez S. M., sąd oparł się przede wszystkim na wiarygodnych wyjaśnieniach oskarżonego K. M. (1). Opisał on działanie S. M. który współpracując z J. K. (1) wynosił w grudniu 2012r. wielokrotnie folię aluminiową z terenu hali produkcyjnej (...). Zdaniem sądu w oparciu o przytoczoną relację K. M. (1), można w sposób niewątpliwy ustalić iż oskarżony S. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia co najmniej 50 sztuk rolek z folią aluminiową, o łącznej wadze nie mniejszej niż 65 kg i wartości 1.051,70 zł. K. M. (1) wskazał bowiem na wielokrotność podjętego zachowania przez współoskarżonego i działającego wraz z nimi J. K. (1), oceniając że każdorazowo mogło dochodzić do wywożenia 50 sztuk rolek. Potwierdzeniem wyjaśnień K. M. (1) odnośnie dokonywania przez S. M. zaboru w celu przywłaszczenia rolek z folią aluminiową, stanowią również wyjaśnienia i zeznania T. K.. Wskazał on bowiem osobę tegoż oskarżonego jako jednego z pracowników (...) których widział jak nielegalnie nawijają folię aluminiową. Ustalając odpowiedzialność karną oskarżonego S. M., sąd miał wreszcie na uwadze

zeznania złożone przez świadka G. J.. Świadek ten dokonując obserwacji pracowników na zlecenie detektywa (...) wskazał na kilkukrotne podejrzone zachowanie oskarżonego, polegające m.in. na chowaniu rzeczy do kartonu i wywożeniu go następnie do służby, skąd był on odbierany przez J. K. (1).

Podobnie jak w przypadku opisanego powyżej oskarżonego, sąd w pkt XI wyroku uznał oskarżonego M. P. za winnego zarzucanego mu występku z art. 278 § 1 k.k. Zdaniem sądu nie budzi wątpliwości to, że oskarżony ten działając wspólnie i w porozumieniu z W. C. (2) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia nie mniej niż 40 sztuk rolek z folią aluminiową, o łącznej wadze nie mniejszej niż 52 kg i wartości 841,36 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o. Stwierdzając popełnienie przestępstwa przez M. P., sąd oparł się na w pełni wiarygodnych wyjaśnieniach i zeznaniach W. C. (2) oraz korespondujących z nimi zeznaniach świadków J. S. (1), K. R. i A. K. (1).

Sąd w pkt V wyroku ustalił odpowiedzialność karną oskarżonego J. K. (1) w zakresie zarzucanego mu występku z art. 278 § 1 k.k. Ustalając sprawstwo oskarżonego, sąd oparł się w głównej mierze na zeznaniach i wyjaśnieniach A. L., co do którego ustalono iż współdziałał on w popełnieniu przestępstwa z J. K. (1). Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim relację złożoną przez A. L. w toku postępowania przygotowawczego, gdzie opisał w sposób szczegółowy i dokładny zachowanie swoje i J. K. (1). Ponadto sąd miał tu na uwadze również relacje złożone przez oskarżonego K. M. (1) oraz świadka W. C. (2), którzy również wskazywali na dokonywanie kradzieży folii aluminiowej przez J. K. (1). Potwierdzenie sprawstwa oskarżonego stanowiły wreszcie zeznania złożone przez świadka G. J., który opisał zachowania J. K. (1) i A. L. wskazujące na dokonywanie przez nich kradzieży. Uznając J. K. (1) za winnego popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k., sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia A. L. że dokonał on zaboru w celu przywłaszczenia 80 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 104 kg i wartości 1.682,72 zł.

Odnosząc się z kolei do czynu zarzucanego oskarżonemu M. S., sąd w pkt III wyroku uznał go za winnego popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. Z przeprowadzonych w sprawie dowodów wynika w sposób niewątpliwy, iż oskarżony w okresie od stycznia 2012r. do 07 grudnia 2012r., nabył od nieustalonej osoby łącznie 500 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 650 kg i wartości 10.517 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego. Przypisując oskarżonemu popełnienie wskazanego występku, sąd miał na uwadze jego wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego, w których opisał prowadzony przez siebie proceder, a w tym ilość zakupionej folii aluminiowej. Relacja złożona przez M. S. znalazła potwierdzenie m.in. w zeznaniach świadków P. K. i F.'a T., jak również sprawozdaniach z przeprowadzonych czynności detektywistycznych.

W pkt VII wyroku sąd ustalił z kolei odpowiedzialność karną oskarżonego W. C. (1), uznając iż wyczerpał on swoim zachowaniem, podobnie jak współoskarżony, znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. Zdaniem sądu z przeprowadzonych w sprawie dowodów, a w tym przede wszystkim zeznań i wyjaśnień D. C. (1), wynika że W. C. (1) w okresie od grudnia 2012r. do stycznia 2013r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął od nieustalonej osoby 120 sztuk rolek z folią aluminiową o wadze nie mniejszej niż 156 kg i wartości 2.524,08 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

Przypisując K. M. (1), S. M., M. P. i J. K. (1) popełnienie występku z art. 278 § 1 k.k., sąd uznał że dokonali oni ich w warunkach czynu ciągłego, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Powyższe wynika w ocenie sądu w sposób bezsporny z poczynionych ustaleń faktycznych w sprawie, dotyczących zachowania poszczególnych oskarżonych.

Sąd ustalił działanie w warunkach art. 12 k.k. również w przypadku oskarżonych M. S. i W. C. (3), którym przypisano występki z art. 291 § 1 k.k. Również co tych osób nie budziło wątpliwości sądu, że działali oni w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jak też przedsięwzięte przez nich poszczególne jednostkowe zachowania, odpowiadające znamionom strony przedmiotowej czynów z art. 291 § 1 k.k., podjęte były w krótkich odstępach czasu.

o.o.o.1.Sąd wymierzając poszczególnym oskarżonym kary jednostkowe za przypisane im przestępstwa baczył na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionych czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonych.

Przypisując oskarżonym K. M. (1), J. K. (1), S. M. i M. P. popełnienie występków z art. 278 § 1 k.k. zaś W. C. (1) przestępstwa z art. 291 § 1 k.k., sąd przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierzył im kary grzywny. Sąd miał w tym zakresie na uwadze treść art. 58 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary.

Zdaniem sądu w przypadku wskazanych oskarżonych, którzy nie byli dotąd karani sędownie za przestępstwa, wystarczające jest wymierzenie im grzywny, bez konieczności sięganie po surowsze dolegliwości. Sankcje o charakterze fiskalnym będą w ocenie sądu wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonych celów kary, a w tym w szczególności zapobiegnięciu ponownemu popełnieniu przestępstwa. Wskazanym rozstrzygnięciom nie sprzeciwiają się jednocześnie okoliczności popełnionych przez nich czynów a w tym wysokość spowodowanej szkody.

Ustalając wymiar kary grzywny w przypadku oskarżonych K. M. (1), J. K. (1) i W. C. (1) na 200 stawek dziennych, zaś wobec M. P. i S. M. na 100 stawek dziennych, sąd uznał że są one adekwatne do stopnia ich zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionych przez nich czynów. Orzekając karę grzywny wobec oskarżonych, sąd określił wysokość jednej stawki dziennej na kwoty 10 zł, zaś w przypadku W. C. (1) na 25 zł, mając uwadze wysokość osiągniętych przez nich dochodów.

W tym miejscu wskazać należy, że sąd orzekając karę grzywny wobec oskarżonego W. C. (1) omyłkowo nie ujął w postawie wymiaru kary art. 37a k.k., co podlegać winno konwalidacji w drodze instancyjnej kontroli wyroku.

Uznając oskarżonego M. S. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. sąd w pkt III wyroku wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem sądu w przypadku tegoż oskarżonego znaczny stopień jego winy i społecznej szkodliwości dokonanego czynu nie dają podstaw do przyjęcia, że inna sankcja niż kara pozbawienia wolności, może osiągnąć cele kary. W tym przypadku bowiem oskarżony działał przez długi okres czasu, wyrządzając istotną szkodę pokrzywdzonej spółce, motywując się osiągnięciem bezprawnej korzyści majątkowej. Z tego ostatniego powodu sąd wymierzył M. S. obok kary pozbawienia wolności również karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł każda, przy zastosowaniu art. 33 § 2 k.k. Powyższa sankcja o charakterze fiskalnym pozostaje zdaniem sądu niezbędna dla wychowawczego oddziaływania na oskarżonego, w celu uzmysłowienia mu nieopłacalności popełnienia podobnych przestępstw w przyszłości.

Sąd w pkt XIII wyroku warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. S. na okres 2 lat próby. Orzekając wskazany środek probacyjny, sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżony nie był dotąd karany sędownie za przestępstwa. W takiej sytuacji zastosowanie wobec niego warunkowego zawieszenia kary spełni swe wychowawczo – prewencyjne cele i będzie wystarczające do zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Sąd w pkt XIV wyroku zaliczył oskarżonym K. M. (1), M. S., S. M., J. K. (1) i W. C. (3) na poczet wymierzonych im kar grzywny, podlegających efektywnemu wykonaniu, okresy ich zatrzymania w sprawie.

Sąd w pkt II, IV, VI, VIII, X, XII wyroku na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych środki kompensacyjne w postaci obowiązków naprawienia szkód wyrządzonych popełnionymi przez nich przestępstwami, na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K.. W przypadku M. P., sąd jednocześnie ustalił, iż naprawienie szkody przez W. C. (2), który współdziałał z nim w popełnieniu przestępstwa, zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty. W tym wypadku bowiem, zgodnie z art. 441 § 1 k.c., odpowiedzialność cywilna tych osób jest solidarna.

W pkt XV wyroku, na podstawie art. 230 § 2 k.p.k., orzeczono o zwrocie uprawnionym podmiotom, dowodów rzeczowych, które stały się zbędne w sprawie a nie podlegały przepadkowi.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu oskarżonego M. P. wynagrodzenie z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej w stawce minimalnej, tj. w kwocie 1505,52 zł (na kwotę tę składa się kwota 300 zł tytułem obrony w toku śledztwa, 420 zł za zastępstwo prawne w toku rozprawy toczącej się w postępowaniu zwyczajnym, powiększona o kwotę 504 zł z tytułu sześciu kolejnych terminów rozprawy, z dodatkowym uwzględnieniem 23% podatku VAT – zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3, § 16 i §2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).

Sąd orzekł o kosztach procesu należnych od poszczególnych oskarżonych w pkt XIX – XXI wyroku, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 633 k.p.k. W myśl powołanego przepisu koszty procesu przypadające od kilku oskarżonych lub oskarżycieli prywatnych albo posiłkowych, jak również od oskarżonych i oskarżycieli, sąd zasądza od każdego z nich według zasad słuszności, mając w szczególności na względzie koszty związane ze sprawą każdego z nich. W oparciu o powyższe sąd orzekając o wydatkach sądowych obciążył oskarżonych każdego z oskarżonych kwotami po 73,33 zł, na które składały się koszty uzyskania informacji z K. w postępowaniu przygotowawczym – po 50 zł i w sądowym – po 20 zł, oraz ryczałt za doręczenia pism w postępowaniu sądowym po 3,33 zł. Ponadto sąd dodatkowo obciążył oskarżonego M. S. wydatkami z tytułu opinii biegłego z zakresu informatyki, w wysokości 677,98 zł, która była związana z zarzucanym mu czynem. W przypadku natomiast oskarżonego M. P., sąd zasądził od niego również kwotę 378,72 zł z tytułu dotyczącej go opinii sądowo – psychiatrycznej oraz 1505,52 zł za nieopłaconą obronę udzieloną mu przez obrońcę z urzędu.

Ponadto sąd orzekł od oskarżonych opłaty sądowe w wysokości przewidzianej ustawą z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1973 r. Nr 27 poz. 152 z późn. zm.).

SSR Radosław Gluza