

Sygn.akt.I.C upr (...)

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant Aniela Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko K. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. B. na rzecz strony powodowej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 541,29 zł (pięćset czterdzieści jeden złotych dwadzieścia dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty:

-487 zł od dnia 22 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r;

-54,29 zł od dnia 23 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r.

a także wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 541,29 zł

(pięćset czterdzieści jeden złotych dwadzieścia dziewięć groszy) od dnia 01 stycznia

2016r. do dnia zapłaty;

II. powództwo w pozostałym zakresie oddala;

III. zasądza od pozwanego K. B. na rzecz strony powodowej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 210,00 zł (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi zaocznemu nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła w dniu 23 września 2015 r. do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu K. B. o zasądzenie na jej rzecz nakazem zapłaty kwoty 541,29 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 września 2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu strona powodowa podała, że pozwany zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr \$ (...) w dniu 11 czerwca 2014 r. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym F. (...) o nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W ramach zwartej umowy strona powodowa zobowiązała się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone w umowie świadczenie tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się

zapłacić powodowi składkę. W związku z zawartą umową strona powodowa wydała pozwanemu polisę określającą w szczególności rodzaj ubezpieczenia, przedmiot ubezpieczenia, osoby ubezpieczone i ubezpieczające, datę rozpoczęcia ochrony, rocznicę polisy, wysokość składki, częstotliwość składki, osoby uposażone. Pozwany nie uiścił wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC za okres udzielonej pozwanemu przez stronę powodową ochrony ubezpieczeniowej. Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty należnej raty składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi, przed wszczęciem postępowania, zakreślając termin siedem dni na jej zapłacenie. Pozwany mimo wezwania nie uregulował zaległości. Powód żąda odsetek na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Dodatkowo powód wyjaśnił, że skapitalizował odsetki od kwoty 487,00 zł., należnej powodowi z tytułu zaległej raty składki ubezpieczeniowej od dnia następnego po dniu płatności tj. 17 lipca 2014 r. do dnia 21 września 2015 r. i doliczył je do kapitału głównego. Od tak powiększonego świadczenia głównego żąda odsetek od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty na podstawie art. 482 k.c.

Postanowieniem z dnia 29 października 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, mając na uwadze treść art. 482 § 1 k.c. i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. B. zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr \$ (...) w dniu 11 czerwca 2014 r. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym F. (...) o nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W ramach zwartej umowy strona powodowa zobowiązała się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone w umowie świadczenie tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi składkę. W związku z zawartą umową strona powodowa wydała pozwanemu polisę określającą w szczególności rodzaj ubezpieczenia, przedmiot ubezpieczenia, osoby ubezpieczone i ubezpieczające, datę rozpoczęcia ochrony, rocznicę polisy, wysokość składki, częstotliwość składki, osoby uposażone. Pozwany nie uiścił wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC za okres udzielonej pozwanemu przez stronę powodową ochrony ubezpieczeniowej. Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty należnej raty składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi, przed wszczęciem postępowania, zakreślając termin siedem dni na jej zapłacenie. Pozwany mimo wezwania nie uregulował zaległości. Roszczenie stało się wymagalne w dniu 17 lipca 2014 r.

Niesporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wydaje wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 k.p.c.). Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094).

Na żądanie pozwu składała się kwota 487 zł. zaległej raty składki ubezpieczenia oraz kwota 54,29 zł. odsetek ustawowych od w/w raty składki naliczonych od dnia 17 lipca 2014 r. tj. dnia następnego po terminie płatności składki do dnia 21 września 2015 r.

Podstawę prawną żądania kwoty 487 zł. stanowił art. 805 § 1 k.c, zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W tej części żądanie pozwu zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Wątpliwości Sądu dotyczyły natomiast żądania zasądzenia odsetek zgodnie z art. 481 i 482 k.c. Strona powodowa wskazała w pozwie, że skapitalizowała odsetki od kwoty 487 zł., należnej powodowi z tytułu zaległej raty składki ubezpieczeniowej od dnia następnego pod dniu płatności tj. 17 lipca 2014 r. do dnia 21 września 2015 r. tj. dzień poprzedzający wniesienie powództwa i doliczyła je do kapitału głównego. Od tak powiększonego świadczenia żąda odsetek od dnia 22 września 2015 r. do dnia zapłaty na podstawie art. 482 k.c. Powództwo zostało natomiast wytoczone dnia 23 września 2015 r.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. (art. 481 § 1 i 2 k.c.). Brzmienie przepisu art. 481 k.c. zostało zmienione z dniem 1 stycznia 2016 r. przez ustawę z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw⁽¹⁾, (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r. obecnie jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych.

Zgodnie z art. 482 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Przepis § 1 art. 482 ustanawia dopuszczalność żądania odsetek za opóźnienie od zaległych odsetek (zarówno kapitałowych, jak i odsetek za opóźnienie) od chwili wytoczenia o nie powództwa (wyrok SA w Katowicach z dnia 12 lutego 1992 r., I A Cr 31/92, OSA 1992, z. 7, poz. 62). Dopuszczalność, o której mowa, jest niezależna od uprzedniego porozumienia się stron w tym przedmiocie (wyrok SN z dnia 13 października 2005 r., IV CK 162/05, LEX nr 186899). Jeżeli strony nie umówiły się inaczej, odsetki od odsetek należy liczyć od dnia wytoczenia powództwa o odsetki (uchwała SN z dnia 18 maja 1994 r., III CZP 70/94, OSNC 1994, nr 11, poz. 220).

W ocenie Sądu strona powodowa nie była zatem uprawniona do żądania na podstawie art. 482 k.c. odsetek ustawowych od kwoty 54,29 zł za okres przed wytoczeniem powództwa tj. od dnia 22 września 2015 r. do dnia 23 września 2015 r., co skutkowało oddaleniem powództwa w tym zakresie.

Orzeczenie o kosztach procesu wynika z art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. W myśl zaś art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych koszty sądowe obejmują opłaty oraz wydatki. Do niezbędnych i celowych kosztów procesu poniesionych przez powoda należało zaliczyć opłatę od pozwu w kwocie 30 zł., koszty zastępstwa procesowego profesjonalnego pełnomocnika 180 zł. oraz poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynika z § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz.U.2013.490 j.t.)