

Sygn.akt.I.C.upr.211/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant Alina Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2013 r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa H. P.

p/ko R. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda H. P. na rzecz pozwanego R. G. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z)

1. odnotować,

2. kal. 21 dni

15.03.2013 r.

Sygn. akt I C upr 211/12

UZASADNIENIE

Powód H. P.w pozwie domagał się zasądzenia od pozwanego R. G.kwoty 3.200 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 listopada 2011 r. do dnia 9 marca 2012 r. W uzasadnieniu wskazał, że zawarł z pozwanym R. G.prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...)umowę o dzieło. W ramach umowy miał położyć płytki na balkonach przy ul. (...)oraz w łazienkach przy ul. (...)we W.. Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 25 zł / m² i miało być płatne po zakończeniu pracy. Dodatkowo pozwany miał pokryć koszt ubezpieczenia oraz zwrócić za zużyte narzędzia powoda. Prace miały zostać rozpoczęte w dniu 7 listopada 2011 r. Wynagrodzenia powód nie otrzymał, otrzymał jedynie zaliczkę w kwocie 800 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany R. G. wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu. Zarzucił, że powodowi nie przysługuje roszczenie wobec pozwanego, albowiem pozwany w całości zapłacił powodowi wynagrodzenie za wykonanie dzieła. Pozwany zaprzeczył, aby wynagrodzenie za dzieło zostało ustalone na kwotę 25/ m² oraz dodatkowo pozwany miał pokryć koszt ubezpieczenia i zwrócić za zużyte narzędzia powoda. Podniósł, że wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 20 zł/ m² i kwota ta obejmowała obciążenia publicznoprawne oraz zwrot za zużyte narzędzia powoda. O braku wiarygodności twierdzeń powoda świadczyć ma fakt, że niemożliwym było, aby powód rozpoczął wykonywanie prac od dnia 7 listopada 2011 r. albowiem dopiero z dniem

14 listopada 2011 r. inwestor przekazał pozwanemu teren budowy celem wykonania prac. Podczas wykonywania prac przez powoda okazało się, że są one wykonywane niezgodnie ze sztuką i normami jakościowymi. W związku z powyższym pozwany wezwał powoda do usunięcia wad, a następnie rozwiązał z powodem umowę. Pozwany podniósł, że z tytułu zawartej umowy wypłacił powodowi łącznie kwotę 3.800 zł. w formie zaliczek i kwota ta w całości pokrywa wynagrodzenie powoda za wykonane dzieło. Dodatkowo pozwany podniósł, że w wyniku nienależytego wykonania umowy przez powoda poniósł szkodę w wysokości 7.571,75 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 listopada 2011 r. R. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) został wprowadzony na teren budowy budynku mieszkalno- usługowego przy ul (...) we W., której investorem był (...) S.A. z siedzibą w K..

Dowód: protokół wprowadzenia podwykonawcy na budowę z dnia 14 listopada 2011 r. k. 18

W dniu 20 listopada 2011 r. R. G. zawarł z powodem H. P. ustną umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie przez powoda na rzecz pozwanego dzieła w postaci położenia płytek na wyznaczonych przez pozwanego balkonach, ułożenie cokołów i progów w budynku przy ul. (...) oraz położenie płytek w łazience przy ul. (...) we W..

Dowody: przesłuchanie pozwanego k. 122-124

częściowo przesłuchanie powoda k. 120-122

Strony ustaliły wynagrodzenie na kwotę 20 zł/ m² płytek.

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 122-124

Powód położył płytki na czternastu balkonach o powierzchni łącznej 150 m² w budynku mieszkalno- usługowym przy ul. (...) we W. oraz w jednej łazience na pierwszym piętrze budynku przy ul. (...) o powierzchni 27 m².

Dowody: przesłuchanie pozwanego k. 122-124

częściowo przesłuchanie powoda k. 120-122

Pozwany zapłacił powodowi zaliczkowo na poczet wynagrodzenia kwotę 3.800 zł.

Dowody: dowód wypłaty z dnia 2 grudnia 2011 r., dowód wypłaty z dnia 9 grudnia 2011 r., dowód wypłaty z dnia 22 grudnia 2011 r., dowód wypłaty z dnia 5

marca 2012 r. k. 20

Po wykonaniu prac przez powoda okazało się że prace te zostały wykonane wadliwie. W związku z powyższym pozwany wezwał powoda do usunięcia wad, a następnie rozwiązał z powodem umowę.

Dowody: pismo kierownika budowy (...) Budownictwo sp. z o.o. z dnia 5 marca 2012 r. k. 19

wykaz usterek z dnia 24 maja 2012 r. w budynku mieszkalno-usługowym we W. przy ul. (...) k. 25-30

zeznania świadka W. C. k. 78-79

zeznania świadka D. S. k.61-63

zeznania świadka A. G. k. 63-65

zeznania świadka J. K. k. 79-80

zeznania świadka A. O. k.81

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Treść zawartej między stronami umowy, której przedmiotem było położenie płytek na wyznaczonych przez pozwanego balkonach, ułożenie cokołów i progów na balkonach w budynku przy ul. (...) oraz położenie płytek w łazience przy ul. (...) we W. przemawia za tym, iż strony zawarły umowę o dzieło.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Elementami przedmiotowo istotnymi umowy o dzieło są określenie dzieła, do którego wykonania zobowiązany jest przyjmujący zamówienie, a także, z uwzględnieniem regulacji art. 628 w zw. z art. 627 k.c., wynagrodzenia, do którego zapłaty zobowiązany jest zamawiający.

Wysokość wynagrodzenia za wykonanie dzieła można określić przez wskazanie podstaw do jego ustalenia. (art. 628 § 1 zd. 1) Wskazanie podstaw do ustalenia wynagrodzenia może polegać w szczególności na odwołaniu się w umowie o dzieło do określonych cenników, norm, stawek, kosztów, narzutów itp., w oparciu o które możliwe będzie ustalenie obowiązującego strony wynagrodzenia (A. Brzozowski (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. II, 2005, s. 356;)

Jeżeli strony nie wskazały w umowie o dzieło wysokości wynagrodzenia ani podstaw do jego ustalenia, zastosowanie znajdują normy zawarte w art. 628 § 1 zd. 2-3 k.c. W tej sytuacji poczytuje się, że strony miały na myśli zwykłe wynagrodzenie za dzieło tego rodzaju. Jeżeli także w ten sposób nie da się ustalić wysokości wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające uzasadnionemu nakładowi pracy oraz innym nakładom przyjmującego zamówienie

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że strony wskazały w umowie podstawy do ustalenia wynagrodzenia poprzez podanie stawki za 1 m² płytek. Sporna pozostawała natomiast wysokość stawki, a także okoliczność czy strony umówiły się na dodatkowe elementy kształtujące wynagrodzenie w postaci kosztów ubezpieczenia społecznego i zwrotu za zużyte narzędzia powoda.

Powód H. P. domagał się zasądzenia od pozwanego R. G. kwoty 3.200 zł. tytułem wynagrodzenia. Twierdził, że wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 25 zł. / m² i miało być płatne po zakończeniu pracy. Dodatkowo pozwany miał pokryć koszt ubezpieczenia oraz zwrócić ekwiwalent za zużyte narzędzia powoda.

Pozwany zaprzeczył, aby wynagrodzenie za dzieło zostało ustalone na kwotę 25/ m² oraz dodatkowo pozwany miał pokryć koszt ubezpieczenia oraz zwrócić za zużyte narzędzia powoda. Wskazał, że wysokość wynagrodzenia została ustalona na kwotę 20 zł/ m² i całość wynagrodzenia została powodowi wypłacona, a fakt ten potwierdzają pokwitowania odbioru kwoty 3.800 zł..

Obowiązkiem powoda było zatem wykazanie, że wynagrodzenie, które strony ustaliły w umowie było wyższe od tego, które przyznał pozwany, a tym samym, że pozwany nie wywiązał się z obowiązku jego zapłaty. Obowiązek przedstawiania dowodów spoczywa bowiem na stronach (art. 3 k.p.c.) a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie , która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.) – orzeczenie Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. I CKU 45/96OSNC 1997 nr 6-7 poz 76.

Jedynym dowodem, jaki powód zawnioskował były zeznania świadka P. P., który to dowód okazał się nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem świadek zeznał, że nie posiada wiedzy na temat wysokości wynagrodzenia powoda. Pozostało zatem ocenić wiarygodność dowodu z przesłuchania powoda w świetle zebranego materiału dowodowego.

W ocenie Sądu dowodowi z przesłuchania powoda nie można było dać wiary. Powód nie był w stanie podać sposobu wyliczenia kwoty 3.200 zł. Twierdził, że położył 95 m² płytek na balkonach i 27 m² w łazience co przy przemnożeniu przez stawkę 25 zł/ m² daje wynagrodzenie w kwocie 3050 zł. Od sumy tej należałoby odjąć zaliczkę w kwocie 800

zł., którą powód przyznał, że otrzymał, co daje kwotę 2.250 zł. Powód nie wskazał również wysokości ekwiwalentu za zużyte narzędzia oraz wysokości składki na ubezpieczenie społeczne.

Wiarygodność dowodu z przesłuchania powoda podważa okoliczność, że powód zupełnie odmiennie od dotychczasowych twierdzeń wskazał, że kwota, której się domaga obejmuje wynagrodzenie za prace wykonane w roku 2010 r. w P. oraz na innym obiekcie przy ul. (...) we W.. Pozwany przy tym stanowczo zaprzeczył, aby powód wykonywał na jego zlecenie przedmiotowe prace. Data rozpoczęcia prac wskazana przez powoda na koniec października 2011 r. początek listopada 2011 r. również nie koresponduje zresztą zebranego materiału dowodowego w tym zeznaniami świadka D. S., W. C., protokołem wprowadzenia pozwanego na teren budowy obiektu przy ul. (...) we W..

Nie bez znaczenia dla oceny wiarygodności powoda jest fakt, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt.4 oraz art. 7 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (DzU z 2009 r. Nr 205 poz 1585) osoba, która wykonuje pracę na umowę o dzieło nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym ani ubezpieczeniu zdrowotnemu. Dlatego zawarcie przez strony umowy o dzieło nie nakładało na pozwanego obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne powoda. Dodatkowo zauważyć należy, że powód nie prowadzi działalności gospodarczej, a zatem nie był obowiązany do opłacania tych składek samodzielnie.

Pozwany przedstawił dowody wypłaty powodowi z tytułu zawartej umowy kwoty 3.800 zł. Powód zaprzeczył prawdziwości tych dokumentów wskazując, że dotyczyły one wynagrodzenia za wcześniejsze prace wykonane na rzecz pozwanego w 2010 r. , a nadto wskazał, że widniejące na tych dowodach adnotacje, na poczet jakich prac wypłata następuje, mogły zostać dopisane w terminie późniejszym.

Dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. (art. 245 k.p.c.) Powód potwierdził fakt, że dowody te zostały przez niego własnoręcznie podpisane. Oryginały tych dokumentów okazane na rozprawie nie noszą śladów przerobienia , zostały nakreślone tym samym charakterem pisma i kolorem długopisu. Jeżeli powód zaprzeczał prawdziwości tych dokumentów powinien był okoliczność udowodnić. (art 253 k.p.c.)

W ocenie Sądu powód nie udowodnił zarówno zasadności swojego żądania, jak i jego wysokości. (...) dowodowa powoda w tym zakresie okazała się niewystarczająca wobec podnoszonych przez pozwanego zarzutów.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i poczynione ustalenia faktyczne Sąd uznał, że brak było podstaw prawnych do uwzględnienia żądania powoda i powództwo w całości oddalił.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wynika z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) DzU 2002 Nr 163 poz 1348.

Zarządzenie:

1/ odn.

2/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi

3/ kal. 14 dni