

Sygn. akt VIII RC 4/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Karolina Pilch- Babczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **K. S. (1)**

przeciwko **K. S. (2) i M. S. (1)**

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, iż obowiązek alimentacyjny powoda K. S. (1) wobec K. S. (2) ustanowiony wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 listopada 2007r. w sprawie o sygn. XIII RC 1728/07 w kwocie po 250 zł miesięcznie – wygasł z dniem 1 lipca 2012 roku;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanych kosztami postępowania;

UZASADNIENIE

Powód K. S. (1) pozwem z dnia 27 lutego 2012 roku (data wpływu) skierowanym przeciwko pozwanym K. S. (2) i M. S. (1) wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego określonego w sprawie o sygn. XIII RC 1728/07 – Sądu Okręgowego we Wrocławiu, które odnośnie pozwanych K. S. (2) i M. S. (1) jest zobowiązany łożyć w kwocie po 250 złotych miesięcznie na każde z nich łącznie 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu swego żądania, powód wskazał, że zarówno córka jak i syn nie przedstawili mu dokumentu potwierdzającego kontynuowanie nauki. Pozwany podał, że w stosunku do córki obowiązek alimentacyjny ustął po ukończeniu przez nią 18 tego roku życia tj. 06.07.2008 roku, a w stosunku do syna 07.02.2011 roku powód wskazał, że Sąd Okręgowy we Wrocławiu zobowiązał matkę dzieci do przedkładania powodowi corocznie dokumentu potwierdzającego kontynuowanie nauki przez K. S. (2) i M. S. (1), jednakże nie zostały mu przedstawione dokumenty, które by potwierdzały iż dzieci naukę kontynuują. Ostatnią wpłatę tytułem alimentów dokonał w listopadzie 2011 roku, po tej dacie zaprzestał płacenia alimentów na rzecz dzieci.

Zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt III RC 30/12 Przewodniczący III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Strzelinie zwrócił powodowi pozew z uwagi na nie uzupełnienie braków formalnych tj. nie wskazał adresu zamieszkania pozwanych.

Pozwany w dniu 24 maja 2012 roku wniósł do Sądu Okręgowego we Wrocławiu zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Strzelinie w przedmiocie zwrotu pozwu. Następnie Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniu 29 maja 2012 roku (data wpływu) przekazał zażalenie do tutejszego Sądu jako mylnie skierowane. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 05 lipca 2012 roku uwzględniono zażalenie powoda i uchylono zarządzenie Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w przedmiocie zwrotu pozwu.

Na posiedzeniu sądowym w dniu 6 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt III RC 30/12 powód K. S. (1) wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, albowiem od 2006 roku nie otrzymał żadnego zaświadczenia o kontynuowaniu nauki od dzieci. Podał iż nie posiada aktualnego miejsca zamieszkania pozwanych, wie jedynie, że przebywają poza granicami kraju.

W dniu 19 września 2012 roku (data wpływu) do tutejszego Sądu wpłynęła odpowiedź na pozew pozwanej K. S. (2), w której podała, że nie jest prawdą aby powód nie otrzymywał dokumentów potwierdzających kontynuowanie nauki, powód otrzymywał stosowne dokumenty co roku a także zostało mu wysłane zaświadczenie za rok 2011/2012. Pozwana zaprzeczyła, że ojciec – powód K. S. (1) nie znał ich adresu zamieszkania w Anglii. Pozwani K. S. (2) wraz z M. S. (1) do Anglii wyjechali w czerwcu 2006 roku. Powód znał ich adres zamieszkania od początku wyjazdu a adres ten nie uległ zmianie do dnia dzisiejszego, ponadto posiadał do nich numery telefonów komórkowych.

W uzasadnieniu pozwana podała, że powód od czasu ich wyjazdu do Anglii nie utrzymywał z nimi kontaktu. Powód nigdy do nich nie dzwonił, a podczas ich corocznych pobytu na wakacjach w Polsce u babci nigdy się z nimi nie spotkał. Pozwana podała, że z uwagi na to iż nie pracuje i nie ma środków finansowych na podróż nie będzie mogła się stawić na rozprawie. Ponadto wskazała, że alimenty należały jej się do czerwca 2012 roku gdyż dopiero wtedy ukończyła naukę a powód zaprzestał ich płacenia już w listopadzie 2011 roku. Wobec czego powód powinien zapłacić im zaległe alimenty.

W dniu 09 stycznia 2013 roku do tutejszego Sądu wpłynęła odpowiedź na pozew pozwanego M. S. (1), w której pozwany wskazał, że od 2006 roku uczęszcza do szkoły w Anglii a naukę zakończy dopiero w czerwcu 2013 roku. Wskazał, iż co roku przedstawia powodowi zaświadczenie o kontynuowaniu nauki.

Na posiedzeniu rozprawy w 23 stycznia 2013 roku powód K. S. (1) wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej córki K. S. (2) od lipca 2012 roku albowiem w czerwcu 2012 roku ukończyła ona naukę. Natomiast wobec pozwanego syna M. S. (1) nie ma możliwości gdyż syn nadal kontynuuje naukę a przewidywany jej czas ukończenia przypada na czerwiec 2013 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie :

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu XIII Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 14 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt XIII RC 1728/07 rozwiązano małżeństwo stron M. S. (2) z domu W. i K. S. (1) zawarte w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ż. w dniu 10 czerwca 1989 roku nr aktu 24/1989 przez rozwód bez orzekania o winie stron. Władzę rodzicielską nad małoletnią córką K. M. sitarz i M. S. (1) powierzono matce, ograniczając prawa i obowiązki powoda do ogólnego wglądu w wychowanie, wykształcenie i podejmowanie ważniejszych decyzji. Ponadto zasądzone od powoda K. S. (1) na rzecz małoletnich dzieci K. i M. S. (1) kwotę po 250 złotych miesięcznie łącznie 500 zł miesięcznie płatnych do 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

(**dowód** :- wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14.11.2007r. w sprawie o sygn. XIII RC 1728/07, znajdujący się w aktach sprawy o sygn. XIII RC 1728/07 - k. 45).

Pozwana K. S. (2) była wówczas osobą małoletnią – miała 17 lat i uczęszczała do (...) College w Anglii.

Pozwany M. S. (1) miał 14 lat i uczęszczała do Szkoły (...) w Anglii.

Małoletni pozwani nie sprawiali problemów wychowawczych i nie chorowali.

M. S. (2) wraz z małoletnimi dziećmi od czerwca 2006 roku zamieszkała w Anglii. Matka pozwanych wówczas pracowała w Anglii, wraz z siostrą założyła firmę sprzątającą i osiągała dochód z pracy w wysokości 400 funtów miesięcznie.

Powód K. S. (1) wówczas utrzymywał się z gospodarstwa rolnego. Posiadał 13,80 hektara ziemi z czego otrzymywał dochód miesięczny w wysokości 1200 zł.

(**dowód** : - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. pozwanych – M. S. (2) – k 41-41 odwrót, znajdujące się w aktach sprawy o sygn. XIII RC 1728/07,

- przesłuchanie powoda K. S. (1)–k. 42, znajdujące się w aktach sprawy o sygn. XIII RC 1728/07.

Powód K. S. (1) nadal prowadzi gospodarstwo rolne, obecnie ma 9,7 hektara pola, i z tego się utrzymuje. Zajmuje się uprawą roślin. Swój dochód ciężko mu określić. Dwa lata temu z uwagi na powódź nie osiągnął żadnego dochodu, obecnie posiada zadłużenie ponieważ nie płacił alimentów. Mieszka wraz z matką, a swój miesięczny koszt utrzymania szacuje na kwotę ok. 700 zł. Opłaty jakie ponosi za wodę i ścieki to ok. 200 zł, energia 130 -200 zł, opał 4000 zł w sezonie. Powód nie otrzymuje kontaktów z dziećmi, z córką nie widział się od kiedy wyjechała do Anglii, natomiast z synem ostatni raz widział się w 2010 roku.

Powód od listopada 2011 roku nie płaci alimentów a zaniechanie płacenia tłumaczy brakiem dokumentów potwierdzających kontynuowanie nauki przez dzieci.

(**dowód** : - protokół z dn. 3.12.2012 r. k. 69;

przesłuchanie powoda K. S. (1)– k.86 odwrót,)

Obecnie pozwana K. S. (2) ma 22 lata. W czerwcu 2012 roku ukończyła naukę w (...) College - (...) Technikum o profilu informatycznym na poziom rozszerzonym. Obecnie pozwana nie pracuje jest na etapie poszukiwania pracy. Pozwana z uwagi na swoją sytuację finansową zwróciła się do Sądu z prośbą o zwolnienie jej z obecności na rozprawie i wydanie wyroku zaocznego.

(**dowód:** - odpowiedź na pozew z dn. 19.09.12 r. k. 44

- pismo procesowe z dn. 26.09.12 k. 54

-zaświadczenie przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego na okoliczność iż pozwana zakończyła naukę w czerwcu 2012 r. k. 67-68)

Pozwany M. S. (1) ma obecnie 20 lat i jest studentem studiów dziennych (...) College, kursu (...) z Zakresu (...) (poziom III rozszerzony) a planowany termin zakończenia studiów jest na 19 czerwca 2013 roku. Pozwany zwrócił się do Sądu z prośbą o usprawiedliwienie swojej nieobecności na rozprawie z uwagi na brak środków finansowych na podróż oraz dużą odległość. Ponadto w dalszym ciągu mieszka wraz z matką i jest na jej utrzymaniu.

(**dowód:** - odpowiedź na pozew M. S. (1) z dn. 09.01.13 k. 74

- zaświadczenie przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego na okoliczność iż pozwany kontynuuje naukę . k. 85-84)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego powództwo o ustalenie uchylenia obowiązku alimentacyjnego zasługiwało na uwzględnienie w części tj. w zakresie ustalenia uchylenia obowiązku alimentacyjnego powoda wobec małoletniej córki K. S. (2), zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania ustalenia uchylenia obowiązku alimentacyjnego jest art. 138 k.r.io., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia alimentów lub obniżenia alimentów. W myśl utrwalonego stanowiska judykatury i piśmiennictwa, przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie się lub ustanie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych

potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie lub zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Zmianę stosunków powoduje, także zdarzenie, wskutek którego obowiązek wygasa. Spośród takich zdarzeń można podać przykładowo uzyskanie przez uprawnionego zdolności do samodzielnego utrzymania się. (vide; Komentarz do kodeksu rodzinnego i opiekuńczego pod red. K. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2003 r., str. 1039). Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie kwalifikacji zawodowych i nie podejmie pracy zarobkowej, która pozwoli na pokrycie własnych kosztów utrzymania. Obowiązek alimentacyjny rodziców nie ustaje w ogóle, jeżeli dziecko na skutek kalectwa wrodzonego lub nabytego albo w związku z niedorozwojem umysłowym nie będzie w stanie samodzielnie zdobywać środków utrzymania. Przed osiągnięciem przez dziecko pełnoletniości obowiązek alimentacyjny rodziców może ustać wcześniej tylko wówczas, gdy dziecko uzyska zawód czy też podejmie zatrudnienie w czasie pobierania nauki, a osiągnięte zarobki pozwolą mu na zaspokojenie jego potrzeb. Obowiązek alimentacyjny może również ustać w sytuacji, gdy dziecko posiada własny majątek, z którego dochody wystarczają na pokrycie jego kosztów wychowania i utrzymania. Z zestawienia art. 27 k.r.i.o i art. 96 k.r.i.o., wynika, iż obowiązki rodziców względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie mają dwojaką naturę. Z jednej strony obowiązki te polegają na dostarczeniu w naturze lub pieniądzu środków niezbędnych do zapewnienia dziecku mieszkania, wyżywienia, odzieży, pomocy naukowych, rozrywki, wypoczynku itp. Z drugiej strony obowiązki rodziców wobec dzieci przybierają postać starań o rozwój fizyczny i umysłowy dziecka, co wiąże się z nakładem osobistej pracy w wychowanie dziecka oraz świadczeniem takich usług jak np. pielęgnowanie dziecka, przygotowywanie posiłków, nadzór nad nim itp. Ta druga postać wykonywania obowiązków rodzicielskich względem dziecka jest nie mniej ważna od dostarczenia materialnych środków utrzymania i wychowania, czego wyrazem jest art. 135 § 2 k.r.i.o., według którego wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny i Rodzinny z dnia 17 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. XIII RC 1728/07 wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką K. S. (2) i małoletnim synem M. S. (1) powierzono matce małoletnich M. S. (2) zd. W., ograniczając władzę rodzicielską ojca K. S. (1) do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dzieci i do współdecydowania wraz z matką w ich ważniejszych sprawach – wyboru kierunku i zawodu, spędzania wolnego czasu, leczenia w razie poważnej choroby. Nadto, zobowiązano powoda K. S. (1) do świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej K. S. (2) i na rzecz małoletniego M. S. (1) w kwocie po 250 złotych miesięcznie, łącznie 500 złotych miesięcznie.

W dacie wyrokowania w sprawie rozwodowej małoletnia K. S. (2) miała 17 lat, zaś małoletni M. S. (1) miał 14 lat.

Z zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie wynika, że obecnie M. S. (1) ma 18 lat, studiuje dziennie i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz nie posiada majątku, z którego dochody pozwalałyby na pokrycie jego kosztów utrzymania i wychowania. Natomiast K. S. (2) ma obecnie 22 lata i w dniu 20 czerwca 2012 roku ukończyła naukę w E. B. College - (...) Technikum o profilu informatycznym na poziomie rozszerzonym.

Zarówno pozwana K. S. (2) jak i pozwany M. S. (1) usprawiedliwili swoją nieobecność na rozprawie w dniu 23 stycznia 2013 roku. Wobec czego Sąd postanowił pominąć dowód z przesłuchania pozwanych K. S. (2) oraz M. S. (1) wobec usprawiedliwionego nie stawienia na rozprawie.

Podsumowując, mając na uwadze powyższe i zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił, że obowiązek alimentacyjny powoda wobec córki K. S. (2) ustanowiony wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu XIII Wydział Cywilny i Rodzinny z dnia 17 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. XIII RC 1728/07 w kwocie po 250 złotych miesięcznie, wygasł z dniem 01 lipca 2012 roku.

Nadto, Sąd oddalił powództwo o uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda wobec syna M. S. (1) z uwagi, iż pozwany do czerwca 2013 roku kontynuuje naukę.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd oparł się na treści art. 102 k.p.c., albowiem sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanych wskazuje na zasadność nie obciążania ich kosztami postępowania sądowego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 138 k.r.i.o. w związku z art. 135 § 1 k.r.o., orzeczono jak w sentencji.